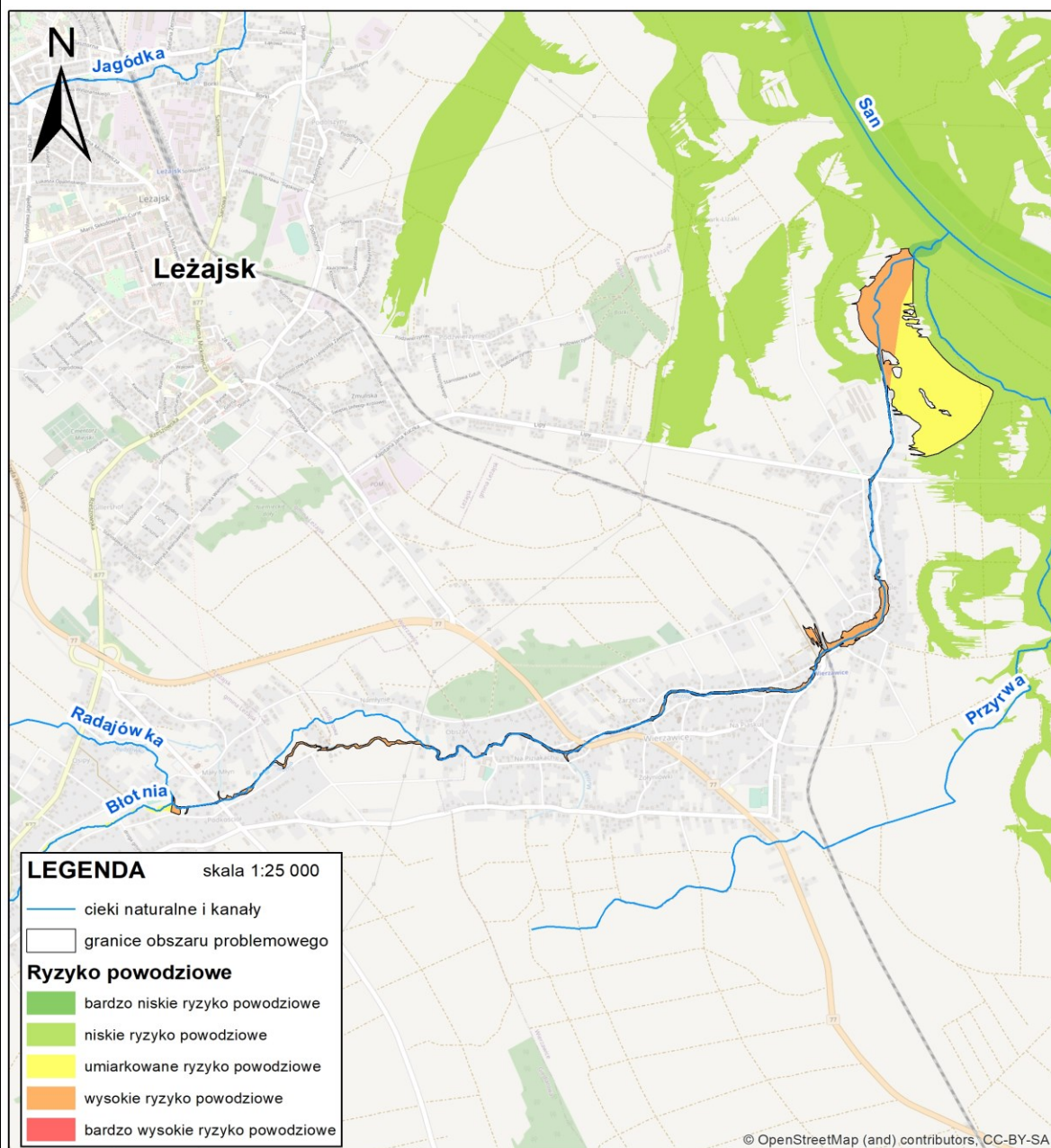


Obszar problemowy:	Biłotnia
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Dolnego Sanu
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Ryzyko powodziowe w obszarze problemowym Biłotnia zostało określone jako wysokie. Wynika ono z zagrożenia od rzeki Biłotnia, a także od rzeki San, w ujściowym odcinku Biłotni. Obszar ten zawiera jedno miejsce problemowe: Biłotnia.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <div> <div>1: bardzo niski,</div> <div>2: niski,</div> <div>3: umiarkowany,</div> <div>4: wysoki,</div> <div>5: bardzo wysoki.</div> </div>



WARIANTY PLANISTYCZNE

W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego.

ANALIZY WARIANTOWE

Wariant Planistyczny W1

ogólna charakterystyka wariantu:

podstawa planistyczna:

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu
w rozumieniu hydrotechniczno-
hydraulicznym:

Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:

Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]

Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]

Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]

Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]

Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]

Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]

Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]

Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]

Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]

Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]

Wyniki analizy MCA:

akceptowalność środowiskowa:

Uzasadnienie:

szczegółowa charakterystyka zadań:
















lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

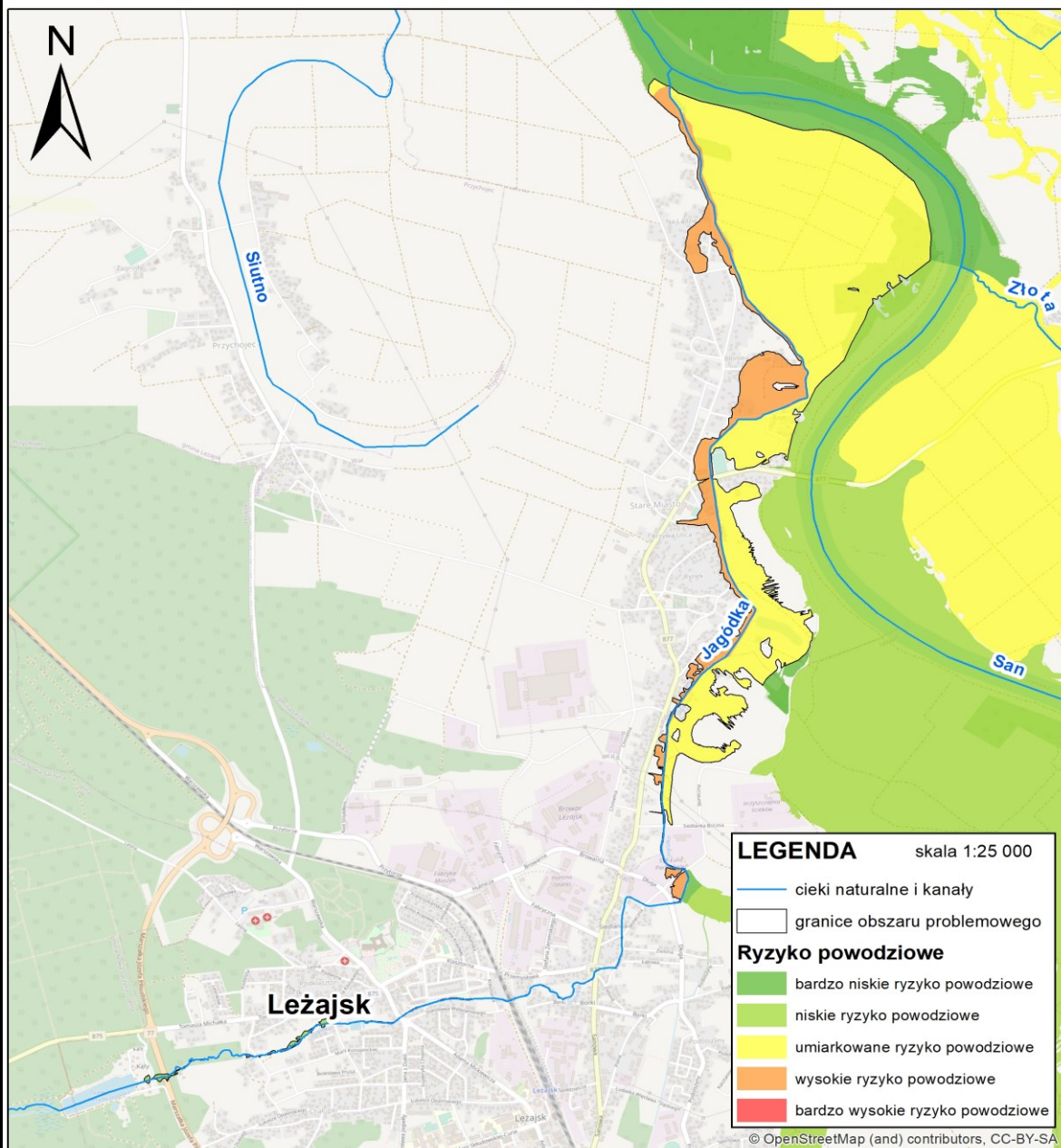
Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
		Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:			Uzasadnienie:	
szczegółowa charakterystyka zadań:				
ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	Jagódka-Leżajsk										
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły										
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Dolnego Sanu										
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Wysokie ryzyko powodziowe na tym obszarze wynika z zagrożenia od rzeki Jagódki, a także od rzeki San. W największym stopniu zagrożone są obszary miasta Leżajsk, a także zabudowania w dół rzeki Jagódki od Leżajska. W obszarze problemowym wyznaczono jedno miejsce problemowe: Jagódka.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <table> <tr> <td></td><td>1: bardzo niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>2: niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>3: umiarkowany,</td></tr> <tr> <td></td><td>4: wysoki,</td></tr> <tr> <td></td><td>5: bardzo wysoki.</td></tr> </table>		1: bardzo niski,		2: niski,		3: umiarkowany,		4: wysoki,		5: bardzo wysoki.
	1: bardzo niski,										
	2: niski,										
	3: umiarkowany,										
	4: wysoki,										
	5: bardzo wysoki.										



WARIANTY PLANISTYCZNE

W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego.

ANALIZY WARIANTOWE

Wariant Planistyczny W1

ogólna charakterystyka wariantu:

podstawa planistyczna:

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:

Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]

Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]

Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]

Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]

Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]

Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]

Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]

Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]

Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]

Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]

Wyniki analizy MCA:

akceptowalność środowiskowa:

Uzasadnienie:

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

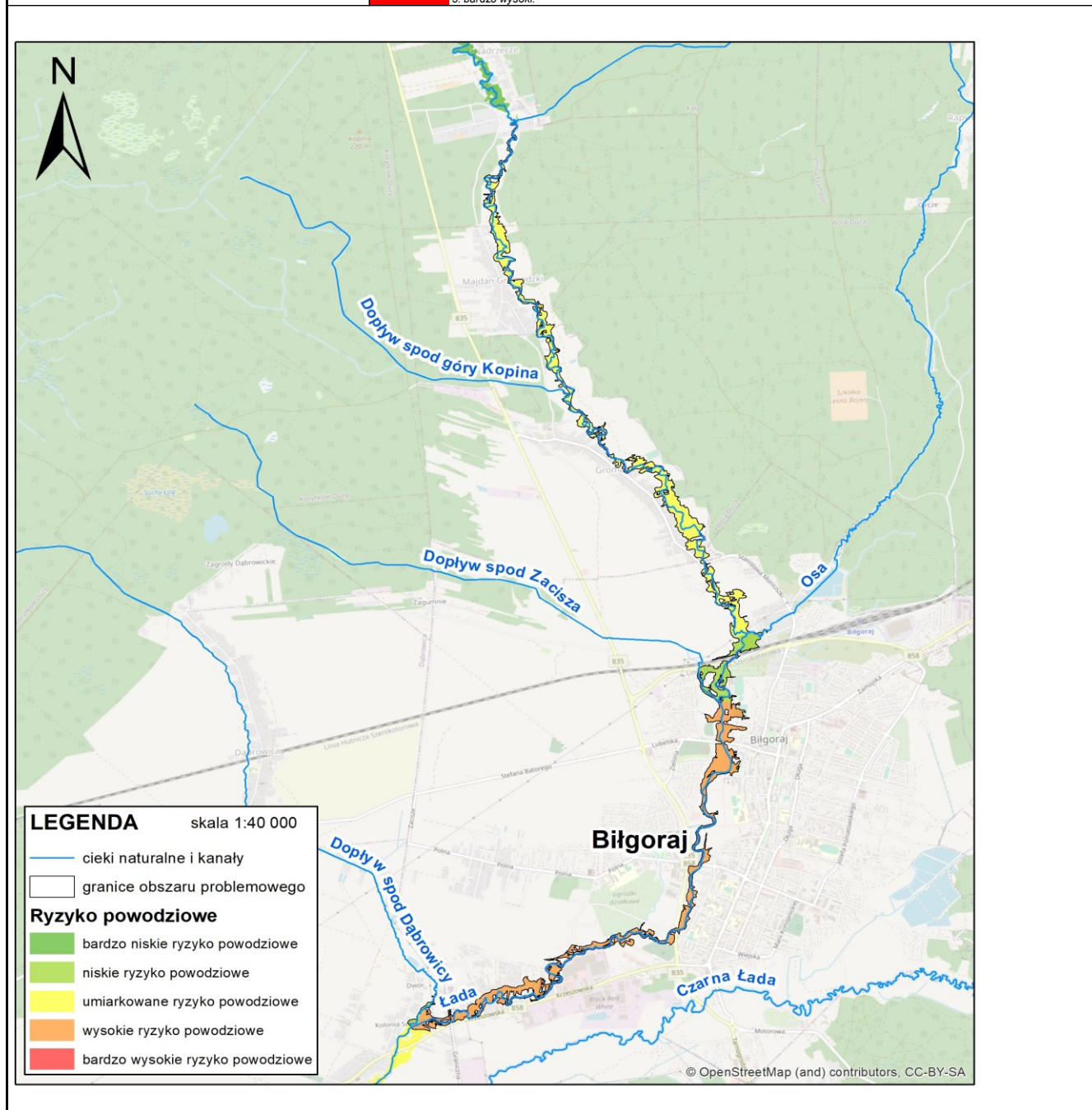
Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłmami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
		Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:				
			Uzasadnienie:	
szczegółowa charakterystyka zadań:				
ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	Łada-Biłgoraj
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Dolnego Sanu
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Ryzyko powodziowe na tym obszarze wynika przede wszystkim z zagrożonych zalewem obszarów miasta Biłgoraj. W obszarze problemowym wyznaczono jedno miejsce problemowe: Łada.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <div><div></div>1: <i>bardzo niski,</i></div> <div><div></div>2: <i>niski,</i></div> <div><div></div>3: <i>umiarkowany,</i></div> <div><div></div>4: <i>wysoki,</i></div> <div><div></div>5: <i>bardzo wysoki</i></div>



WARIANTY PLANISTYCZNE

W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego.

ANALIZY WARIANTOWE

Wariant Planistyczny W1

ogólna charakterystyka wariantu:

podstawa planistyczna:

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:

Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]

Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]

Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]

Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]

Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]

Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]

Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]

Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]

Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]

Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]

Wyniki analizy MCA:

akceptowalność środowiskowa:

Uzasadnienie:

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

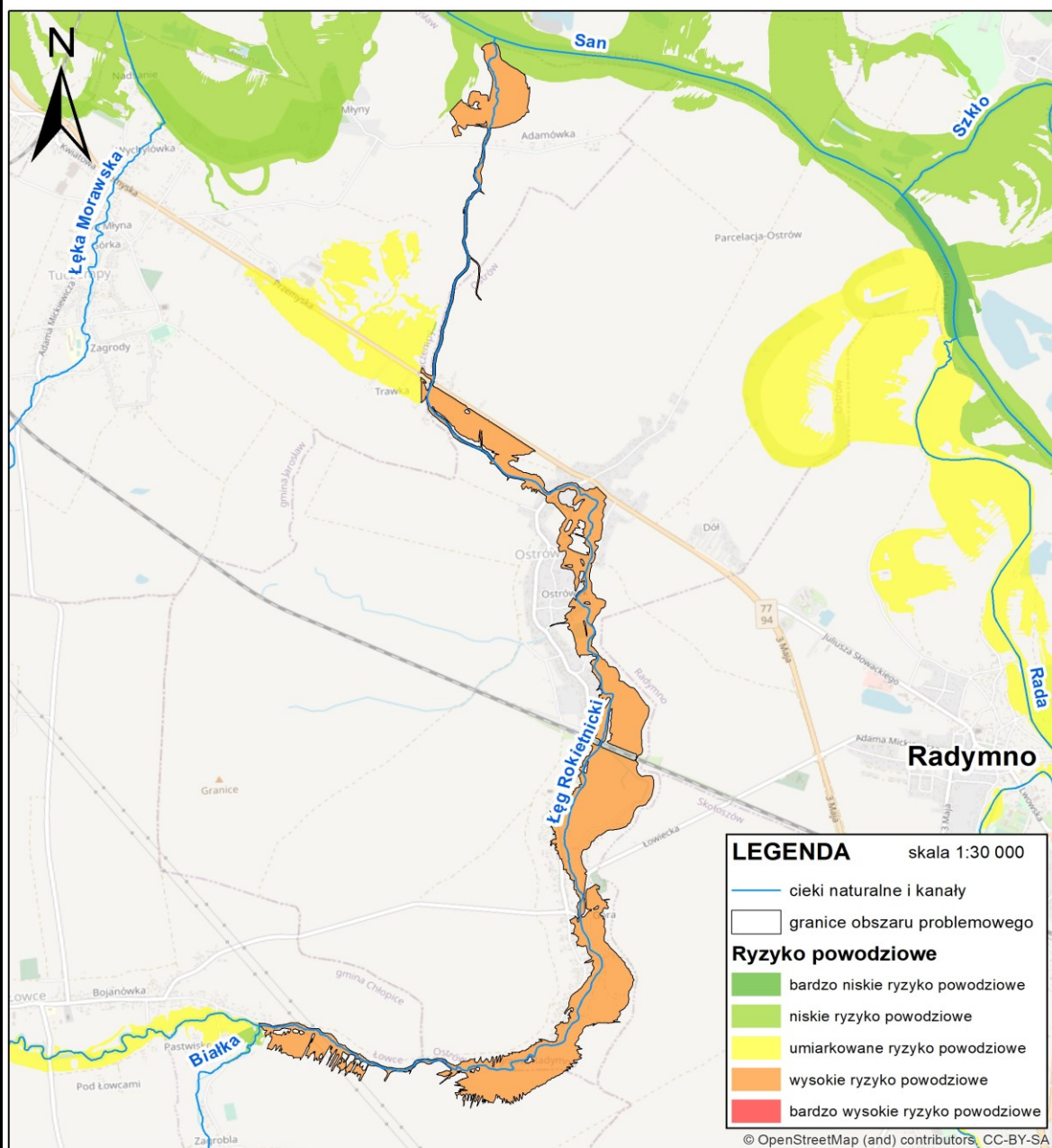
Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłmami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
		Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:				
			Uzasadnienie:	
szczegółowa charakterystyka zadań:				
ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	Łęg Rokietnicki-Ostrów										
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły										
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Górnego Sanu										
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Ryzyko powodziowe wzdłuż rzeki Łęg Rokietnicki dotyczy przede wszystkim miejscowości Ostrów i zabudowań położonych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki. Dla tego obszaru wyznaczono miejsce problemowe: Łęg Rokietnicki.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <table> <tr><td></td><td>1: bardzo niski,</td></tr> <tr><td></td><td>2: niski,</td></tr> <tr><td></td><td>3: umiarkowany,</td></tr> <tr><td></td><td>4: wysoki,</td></tr> <tr><td></td><td>5: bardzo wysoki.</td></tr> </table>		1: bardzo niski,		2: niski,		3: umiarkowany,		4: wysoki,		5: bardzo wysoki.
	1: bardzo niski,										
	2: niski,										
	3: umiarkowany,										
	4: wysoki,										
	5: bardzo wysoki.										



WARIANTY PLANISTYCZNE

W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego.

ANALIZY WARIANTOWE

Wariant Planistyczny W1

ogólna charakterystyka wariantu:

podstawa planistyczna:

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:

Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]

Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]

Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]

Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]

Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]

Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]

Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]

Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]

Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]

Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]

Wyniki analizy MCA:

akceptowalność środowiskowa:

Uzasadnienie:

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

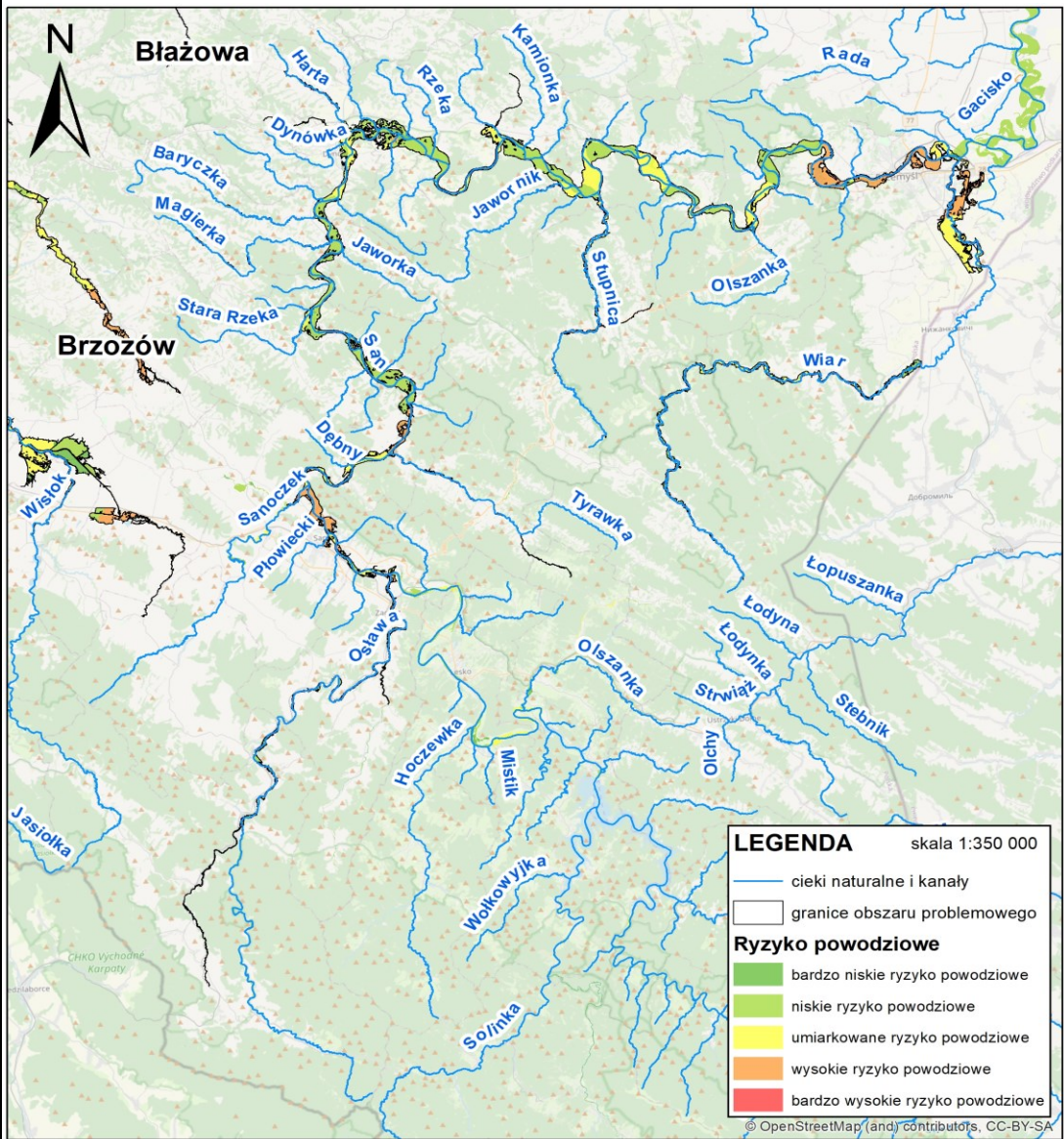
Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
		Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:				
			Uzasadnienie:	
szczegółowa charakterystyka zadań:				
ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	San
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Górnego Sanu
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Obszar problemowy Sanu został wyznaczony bardzo szeroko od Sanu wraz z Oslawą i Oslawicą do Sanu w Przemyśle wraz z ujściowym odcinkiem Wiaru. W obszarze problemowym uwzględnione zostały także cieki uchodzące do Sanu na tym odcinku. Zagrożenie na całym wyznaczonym odcinku dotyczy przede wszystkim zabudowań zlokalizowanych przy rzekach, także w mieście Sanok i Przemyśle.</p> <p>W związku z tak szerokim określeniem obszaru problemowego, w jego obrębie wyznaczono szereg miejsc problemowych: San 1, San 2, Witryłówka, Oslawa, Drohobyczka, Stupnica, Olszówka, które charakteryzują się szczególnie wysokim poziomem ryzyka i dla których w pierwszej kolejności proponowane będą działania ograniczające to ryzyko.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP).</p> <p>Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego.</p> <p>1: bardzo niski, 2: niski, 3: umiarkowany, 4: wysoki, 5: bardzo wysoki.</p>



WARIANTY PLANISTYCZNE

WARIANT 1

lp	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_414	Budowa lewego wału rzeki Wiar w km 4+216 - 5+014.	Budowa lewego wału o długości 1091m na cieku Wiar (km modelu 4+216 - 5+014). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
2	W_GWW_429	Budowa lewego wału rzeki San w km 293+536 - 293+803.	Budowa lewego wału o długości 263m na cieku San (km modelu 293+536 - 293+803). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
3	W_GWW_458	Budowa lewego wału rzeki San w km 292+416 - 293+025.	Budowa lewego wału o długości 762m na cieku San (km modelu 292+416 - 293+025). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
4	W_GWW_466	Budowa lewego wału rzeki Wiar w km 5+660 - 6+833	Budowa lewego wału o długości 1231 m na cieku Wiar(km modelu 5+660 - 6+833). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
5	W_GWW_501	Budowa lewego wału rzeki San w km 280+530 - 281+152.	Budowa lewego wału o długości 921m na cieku San (km modelu 280+530 - 281+152). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
6	W_GWW_645	Budowa obwałowań rzeki San w km 173+650 - 173+900	Budowa obwałowań w km 173+650 - 173+900. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
7	W_GWW_646	Budowa obwałowań rzeki San w km 177+300 - 177+550.	Budowa obwałowań w km 177+300 - 177+550. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
8	W_GWW_647	Budowa obwałowań rzeki San w km 179+200 - 181+900.	Budowa obwałowań w km 179+200 - 181+900. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
9	W_GWW_651	Budowa obwałowań Sanu w km 231+650 - 232+500	Budowa obwałowań w km 231+650 - 232+500. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
10	W_GWW_818	Budowa prawego wału rzeki San w km 293+315 - 293+734.	Budowa prawego wału o długości 1158m na cieku San (km modelu 293+315 - 293+734). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
11	W_GWW_851	Budowa prawego wału potoku Drohobyczka w km 0+700 - 1+290	Budowa prawego wału o długości 741m na cieku Drohobyczka (km modelu 0+700 - 1+290). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

12	W_GWW_939	Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzecze San w miejscowości Temeszów	Budowa suchego wielofunkcyjnego zbiornika na cieku San w miejscowości Temeszów (poprzednio Jabłonica Ruska). Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności. Zbiornik ten był w wieloletnich planach województwa (drugi po zb. Solińskim). Zbiornik przechwytywałby i magazynował wyższe wody chroniąc tym samym tereny położone poniżej zbiornika. Ponadto zbiornik pełniłby rolę zbiornika retencyjnego, który w panującej aktualnie sytuacji hydrologicznej w Polsce jest podwójnie korzystnym i istotnym zadaniem. PARAMETRY ZBIORNIKA z tab 52 (API) Z01	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
13	W_GWW_940	Budowa suchego zbiornika na potoku Tyrawka w miejscowości Tyrawa Wołoska.	Budowa suchego zbiornika na cieku Tyrawka od km 10+810. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
14	W_GWW_976	Budowa suchego zbiornika na rzecze Oslawa w miejscowości Czaszyn.	Budowa suchego zbiornika cieku Oslawa w miejscowości Czaszyn. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
15	W_GWW_980	Budowa suchego zbiornika na rzecze Sanoczek w miejscowości Podgaj	Budowa suchego zbiornika na cieku Sanoczek w msc. Podgaj. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
16	W_GWW_3025	Budowa lewego wału rzeki Oslawa w km 2+034 - 2+950.	Budowa obwałowania przeciwpowodziowego.	Budowa przebudowa wałów	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
17	W_GWW_3026	Mobilne zabezpieczenia przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki San dla miasta Sanok w km 294+571 - 295+458.	Mobilne zabezpieczenia terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Budowa mobilnych systemów ochrony przed powodzią	28	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
18	W_GWW_3027	Budowa bulwarów i murków oporowych na lewym brzegu rzeki San w km 172+350 - 172+600	Budowa bulwarów i murków oporowych.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
19	W_GWW_3028	Budowa bulwarów i murków oporowych lewego brzegu rzeki San w km 172+700 - 173+500.	Budowa bulwarów i murków oporowych.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
20	W_GWW_3029	Budowa prawego wału rzeki Sanoczek w km 0+437 - 0+936 oraz lewego wału rzeki San w km 290+717 - 291+002.	Budowa obwałowania przeciwpowodziowego.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
21	W_GWW_3030	Zabezpieczenie budynków położonych na lewym brzegu rzeki San w km 288+013 - 288+401 poprzez stosowanie rozwiązań konstrukcyjnych zapewniających zwiększoną odporność nieruchomości na zalanie.	Zabezpieczenie budynków z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Budowa mobilnych systemów ochrony przed powodzią	28	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

WARIANT 2						
Ip	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_429	Budowa lewego wału o długości 263m rzeki San w km modelu 293+536 - 293+803.	Budowa lewego wału o długości 263m na cieku San (km modelu 293+536 - 293+803). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
2	W_GWW_432	Budowa lewego wału o długości 303m na cieku Sanoczek (km modelu 1+647 - 1+876) oraz Regulacja i pogłębienie koryta na cieku Sanoczek w km 0+000 - 2+500	Budowa lewego wału o długości 303m na cieku Sanoczek (km modelu 1+647 - 1+876). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
3	W_GWW_458	Budowa lewego wału o długości 762m rzeki San w km 292+416 - 293+025	Budowa lewego wału o długości 762m na cieku San (km modelu 292+416 - 293+025). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
4	W_GWW_483	Budowa lewego wału o długości 309m na cieku Tyrawka (km modelu 0+665 - 0+944) oraz Regulacja i pogłębienie koryta na cieku Tyrawka w km 0+000 - 1+800	Budowa lewego wału o długości 309m na cieku Tyrawka (km modelu 0+665 - 0+944). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
5	W_GWW_497	Budowa lewego wału o długości 539m na cieku San w km 288+013 - 288+401.	Budowa lewego wału o długości 539m na cieku San (km modelu 288+013 - 288+401). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
6	W_GWW_500	Budowa lewego wału o długości 880m na cieku San (km modelu 294+571 - 295+458)	Budowa lewego wału o długości 880m na cieku San (km modelu 294+571 - 295+458). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

7	W_GWW_643	Budowa obwałowań Sanu w km 172+350 - 172+600	Budowa obwałowań w km 172+350 - 172+600. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
8	W_GWW_644	Budowa obwałowań Sanu w km 172+700 - 173+500	Budowa obwałowań w km 172+700 - 173+500. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
9	W_GWW_645	Budowa obwałowań rzeki San w km 173+650 - 173+900.	Budowa obwałowań w km 173+650 - 173+900. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
10	W_GWW_646	Budowa obwałowań rzeki San w km 177+300 - 177+550.	Budowa obwałowań w km 177+300 - 177+550. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
11	W_GWW_647	Budowa obwałowań rzeki San w km 179+200 - 181+900	Budowa obwałowań w km 179+200 - 181+900. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
12	W_GWW_818	Budowa prawego wału o długości 1158m na cieku San w km 293+315 - 293+734.	Budowa prawego wału o długości 1158m na cieku San (km modelu 293+315 - 293+734). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
13	W_GWW_939	Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzece San w miejscowości Temeszów	Budowa suchego wielofunkcyjnego zbiornika na cieku San w miejscowości Temeszów (poprzecznie Jablonica Ruska). Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności. Zbiornik ten był w wieloletnich planach województwa (drugi po zb. Solińskim). Zbiornik przechwytywałby i magazynował wyższe wody chroniąc tym samym tereny położone poniżej zbiornika. Ponadto zbiornik pełniłby rolę zbiornika retencyjnego, który w panującej aktualnie sytuacji hydrologicznej w Polsce jest podwójnie korzystnym i istotnym zadaniem. PARAMETRY ZBIORNIKA z tab 52 (API) Z01 San: lokalizacja zapory 267+762 maxPP 266,00 m n.p.m., pow. czaszy zbiornika 820ha, objętość zbiornika 35,6 mln m3 wysokość zapory 13,9 m	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
14	W_GWW_3040	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla obszaru na lewym brzegu cieku Wiar (km modelu 4+216 - 5+014)	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia.	10	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
15	W_GWW_3041	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości Zagórz na lewym brzegu cieku Oslawa (km modelu 2+034 - 2+950)	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia.	10	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
16	W_GWW_3042	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości Nehyba na lewym brzegu cieku Wiar (km modelu 5+660 - 6+833)	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia.	10	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

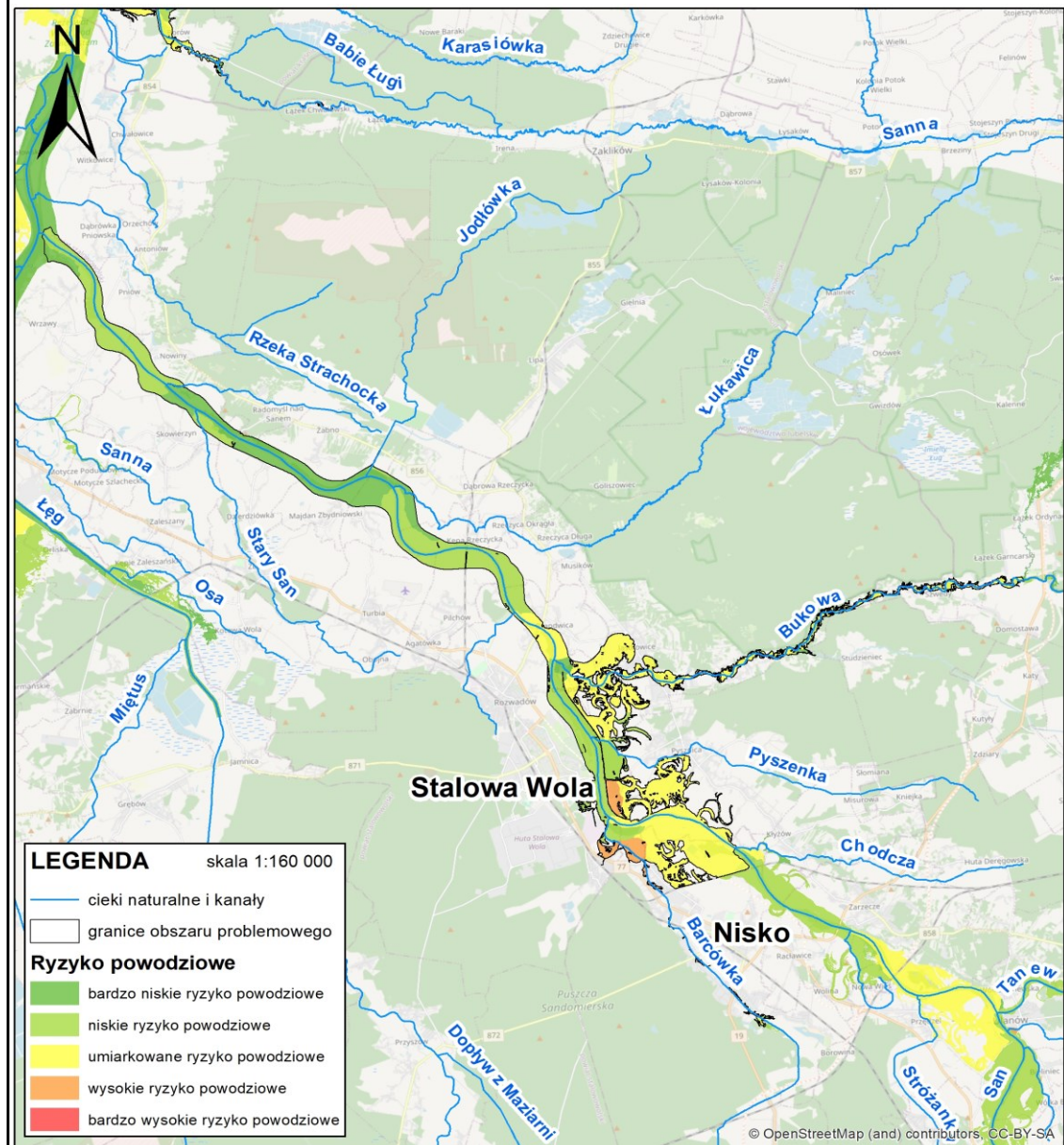
17	W_GWW_3043	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla obszaru na lewym brzegu rzeki San (km modelu 280+530 - 281+152)	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnie zagrożenia.	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
18	W_GWW_3044	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Slonne" na lewym brzegu rzeki San (km modelu 231+650 - 232+500)	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnie zagrożenia.	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
19	W_GWW_3045	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla obszaru na prawym brzegu rzeki Drohobyczka w km 0+700 - 1+290.	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnie zagrożenia.	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
20	W_GWW_3046	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla obszaru: prawego brzegu na cieku Sanoczek w km 0+437 - 0+936 oraz lewego brzegu rzeki San w km 290+717 - 291+092	Relokacja mieszkańców z terenów zagrożonych wystąpieniem powodzi.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnie zagrożenia.	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

ANALIZY WARIANTOWE			
Wariant Planistyczny W1			
ogólna charakterystyka wariantu:			
podstawa planistyczna:			
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		<div>Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:</div> <div><div>Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]</div><div>Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]</div><div>Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek</div><div>Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]</div><div>Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych</div><div>Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]</div><div>Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego</div><div>Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]</div><div>Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]</div><div>Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]</div><div>Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]</div></div>	
akceptowalność środowiskowa:		<div>Wyniki analizy MCA:</div>	
		<div>Uzasadnienie:</div>	
szczegółowa charakterystyka zadań:			
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{exp}	ID	<div><div>nazwa</div><div>akceptowalność środowiskowa</div><div>Kkorzystny środowiskowo</div><div>Uumiarkowanie korzystny środowiskowo</div><div>Nniekorzystny środowiskowo</div></div>

Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:				
<div>Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:</div> <div><div>Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]</div><div>Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]</div><div>Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek</div><div>Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]</div><div>Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych</div><div>Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]</div><div>Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego</div><div>Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]</div><div>Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]</div><div>Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]</div><div>Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]</div></div>				
akceptowalność środowiskowa:				
<div>Wykresy mapy i rysunki techniczne</div> <div>Uzasadnienie:</div>				
szczegółowa charakterystyka zadań:				
lp	<div>działanie T (TR/OF) /N/N_{sep}</div>	ID	nazwa	<div>akceptowalność środowiskowa</div> <div><div>K</div><div>korzystny środowiskowo</div><div>U</div><div>umiarkowanie korzystny środowiskowo</div><div>N</div><div>niekorzystny środowiskowo</div></div>

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH				
WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:				
OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:				

Obszar problemowy:	San-Stalowa Wola
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Dolnego Sanu
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Wysokie ryzyko powodziowe określone w tym obszarze dotyczy miejscowości Stalowa Wola. Zagrożenie pochodzi w głównej mierze od rzeki San, ale także od rzeki Bukowa. Dolny odcinek Sanu został włączony do tego obszaru problemowego ze względu na ryzyko powodziowe związane z przerwaniami obwałowań. Obszar problemowy San – Stalowa Wola zawiera jedno miejsce problemowe: San 3.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <div> <div></div> 1: bardzo niski, <div></div> 2: niski, <div></div> 3: umiarkowany, <div></div> 4: wysoki, <div></div> 5: bardzo wysoki. </div>



Warianty Planistyczne						
Wariant 1						
lp	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_2407	Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudóły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadow - Bilgoraj.	Budowa prawego wału rzeki San od km Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudóły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadow - Bilgoraj.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
Wariant 2						
lp	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_3047	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla osiedli "Sudóły" i "Zasanie" w Stalowej Woli na prawym brzegu Sanu w km 30.5-31.0	Relokacja mieszkańców zamieszkujących budynki zagrożone wystąpiem powodzi o prwdopodobieństwie wysrapienia średnio 1 raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla osiedli "Sudóły" i "Zasanie" w Stalowej Woli	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia	10	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
Analizy Wariantowe						
Wariant Planistyczny W1						
ogólna charakterystyka wariantu:						
podstawa planistyczna:						
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:						
			Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:			
			Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]			
			Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]			
			Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]			
			Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]			
			Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]			
			Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]			
			Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]			
			Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]			
			Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]			
			Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]			
			Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]			
			Wyniki analizy MCA:			
akceptowalność środowiskowa:						
			Uzasadnienie:			
szczegółowa charakterystyka zadań:						
lp	działanie T (TR/OF) /N/N_wsp	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa		
				K	korzystny środowiskowo	
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo	
				N	niekorzystny środowiskowo	

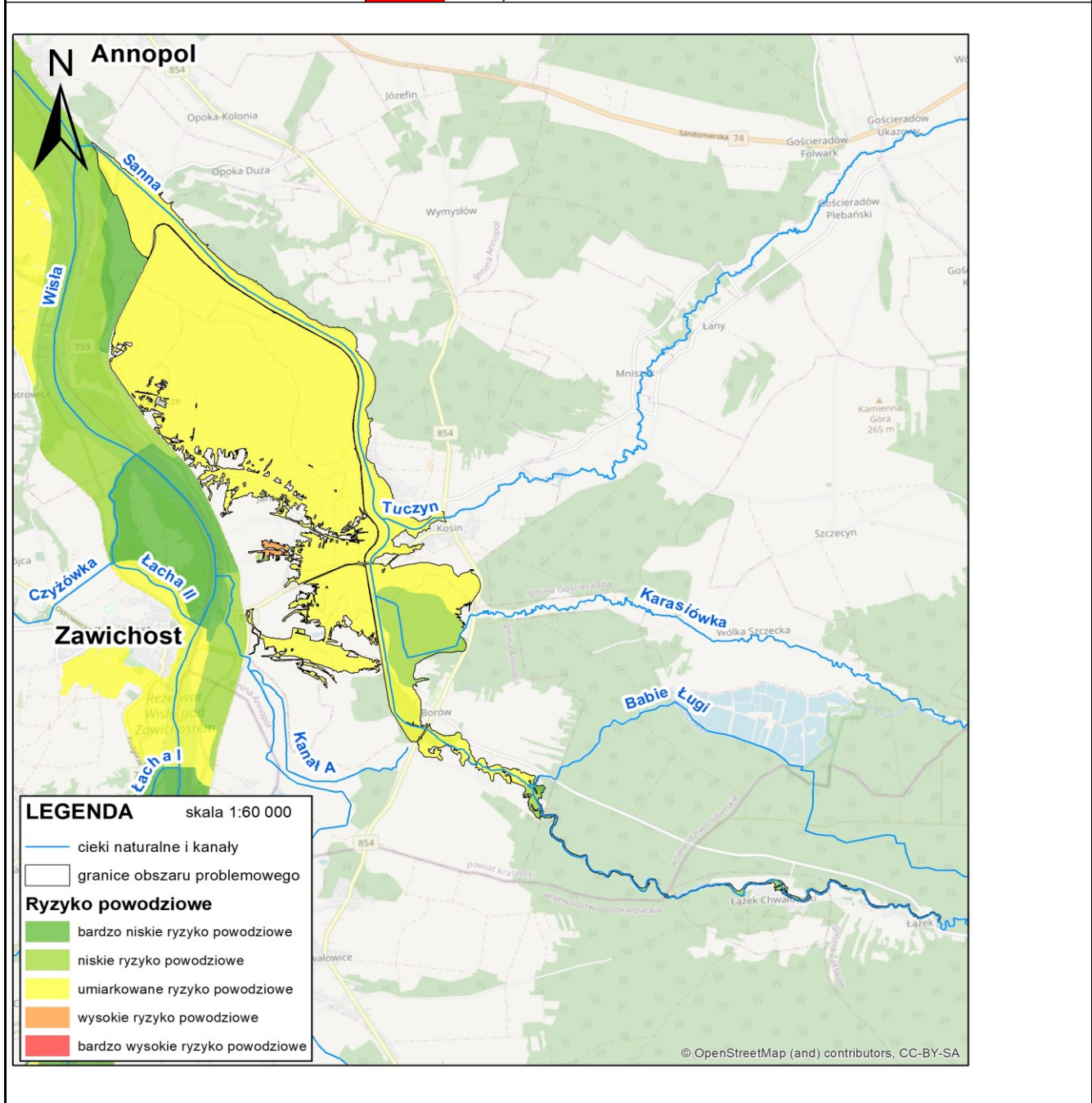
Wariant Planistyczny W2					
ogólna charakterystyka wariantu:					
podstawa planistyczna:					
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:					
		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:			
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]			
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]			
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]			
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]			
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]			
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]			
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]			
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]			
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]			
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]			
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]			
		Wyniki analizy MCA:			
akceptowalność środowiskowa:			Uzasadnienie:		
szczegółowa charakterystyka zadań:					
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	Sanna										
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły										
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Dolnego Sanu										
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Obszar problemowy rzeki Sanny, pomimo umiarkowanego ryzyka, charakteryzuje się bardzo dużym zalewem wód powodziowych, obejmujących także miejscowość Kosin. W tym obszarze wyznaczono miejsce problemowe: Sanna.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <table> <tr> <td></td><td>1: bardzo niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>2: niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>3: umiarkowany,</td></tr> <tr> <td></td><td>4: wysoki,</td></tr> <tr> <td></td><td>5: bardzo wysoki.</td></tr> </table>		1: bardzo niski,		2: niski,		3: umiarkowany,		4: wysoki,		5: bardzo wysoki.
	1: bardzo niski,										
	2: niski,										
	3: umiarkowany,										
	4: wysoki,										
	5: bardzo wysoki.										



WARIANTY PLANISTYCZNE

W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego.

ANALIZY WARIANTOWE

Wariant Planistyczny W1

ogólna charakterystyka wariantu:

podstawa planistyczna:

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:

Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]

Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]

Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]

Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]

Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]

Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]

Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]

Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]

Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]

Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]

Wyniki analizy MCA:

akceptowalność środowiskowa:

Uzasadnienie:

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

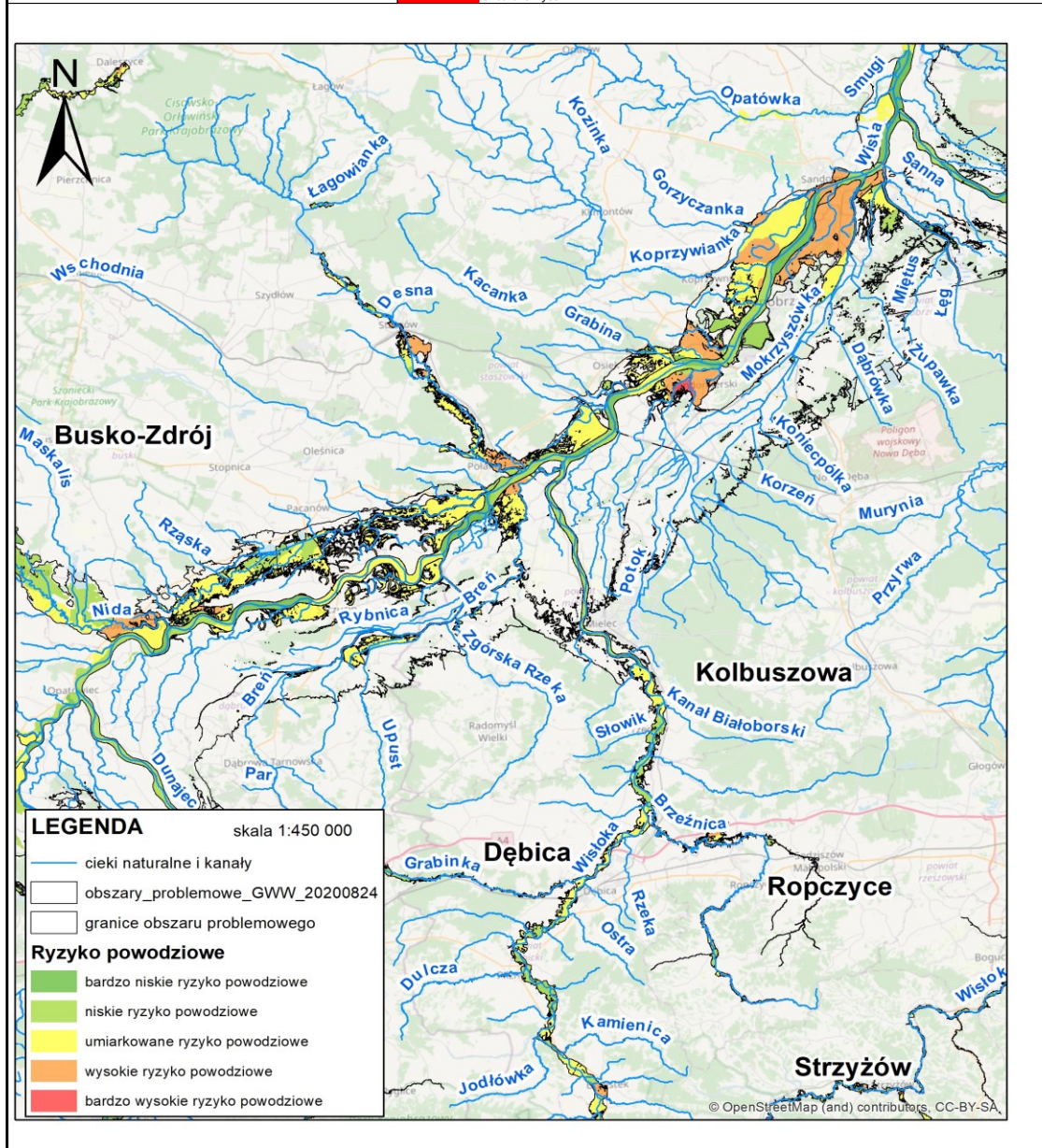
Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
		Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:			Uzasadnienie:	
szczegółowa charakterystyka zadań:				
ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	Wisła-Sandomierz										
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły										
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Dolnego Sanu										
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Obszar problemowy wyznaczono w oparciu o rozkład ryzyka powodziowego dla powodzi A11, dotyczy np. rzek tj.: Wisły, Sanu, Czarnej Słazowskiej. Obszary te charakteryzują się szczególnie wysokim ryzykiem i to właśnie dla tych miejsc zaproponowano działania, które będą mogły ograniczyć to ryzyko powodziowe.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <table> <tr> <td></td><td>1: bardzo niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>2: niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>3: umiarkowany,</td></tr> <tr> <td></td><td>4: wysoki,</td></tr> <tr> <td></td><td>5: bardzo wysoki.</td></tr> </table>		1: bardzo niski,		2: niski,		3: umiarkowany,		4: wysoki,		5: bardzo wysoki.
	1: bardzo niski,										
	2: niski,										
	3: umiarkowany,										
	4: wysoki,										
	5: bardzo wysoki.										



WARIANTY PLANISTYCZNE						
WARIANT 0						
Ip	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_1172	Łęg IV – rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+082 – 5+030 na terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału w km 0+000 – 5+236 na terenie gm. Gorzyce.	Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa istniejących wałów przeciwpowodziowych rzeki Łęg (wał lewy o długości 4,948 km i wał prawy o długości 5,236 km) wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbudowa przepompowni zlokalizowanej w km 1+200 lewego wału rzeki Łęg			
2	W_GWW_1814	Trześniówka VII - rozbudowa prawego wału rzeki Trześniówka w km 0+000-7+678 na terenie m. Zalesie Gorzyckie i Trześń, gm. Gorzyce oraz na terenie m. Tarnobrzeg	Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa i przeciwfiltacyjne zabezpieczenie prawego obwałowania cokołowego rzeki Trześniówki w km 0+000 – 7+678.			
3	W_GWW_1843	Wisła Etap 2 - Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dt. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dt. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dt. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie	Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dt. 13,959 km podzielonego na 3 sekcje: Sekcja I na dt. 7,205km; Sekcja II na dt. 4,889km; Sekcja III na dt. 1,865km; oraz rozbudowa lewego wału rzeki Łęg na dt. 0,112km i prawego wału rzeki San na dt. 2,193km.			
4	W_GWW_3038	Rozbudowa prawego wału rzeki Osa w km od 0+000 - 1+291 w miejscowości Kępie Zaleszańskie, gm. Zaleszany w ramach zadania: „Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000-10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie	Działanie polega na rozbudowie prawego wału rzeki Osa w km od 0+000 - 1+291 w miejscowości Kępie Zaleszańskie, gm. Zaleszany w ramach zadania: „Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000-10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie			

WARIANTY	
<p>W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego</p>	

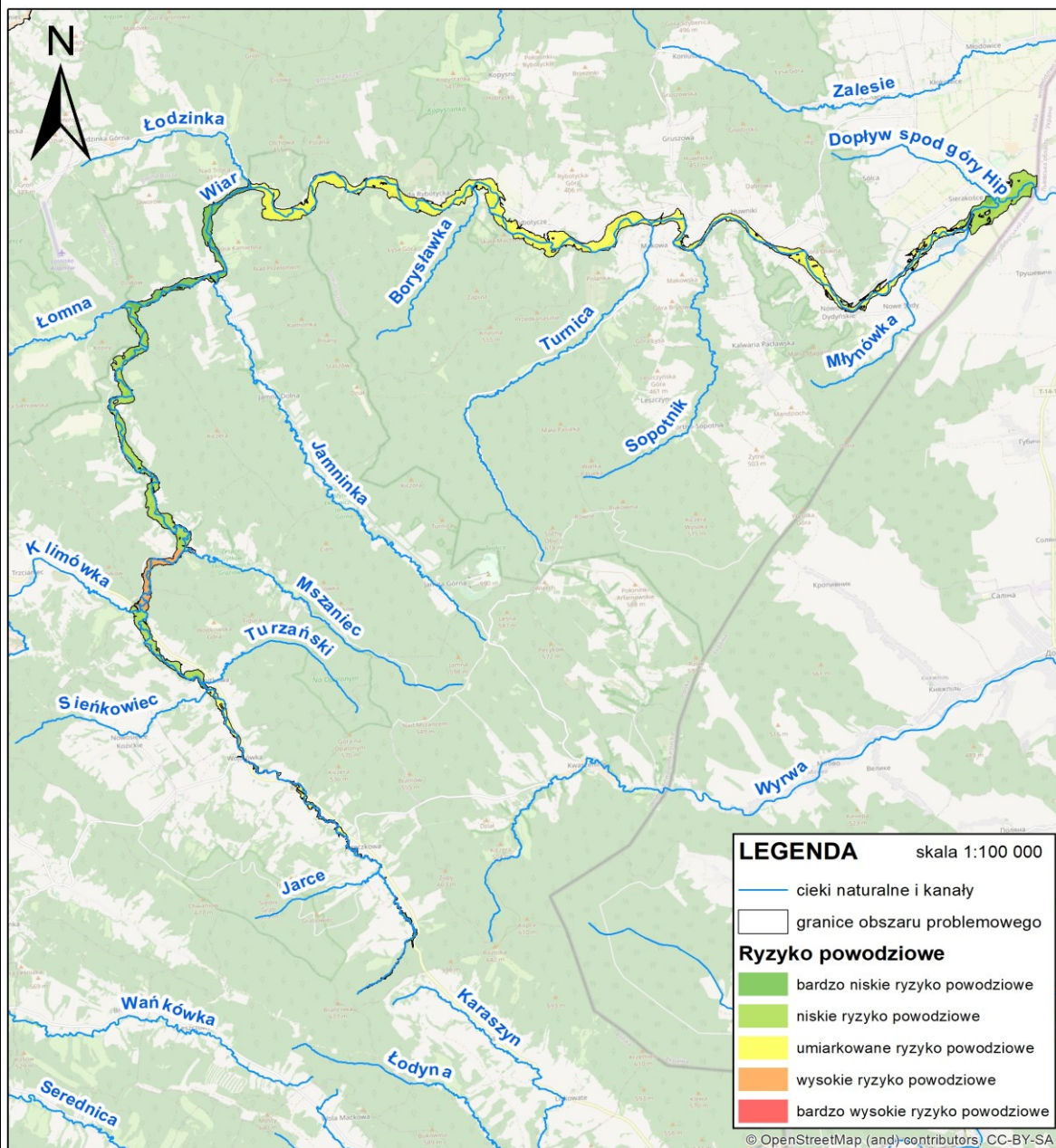
ANALIZY WARIANTOWE	
Wariant Planistyczny W1	
ogólna charakterystyka wariantu:	
podstawa planistyczna:	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	
	Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:
	Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]
	Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]
	Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]
	Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]
	Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii
	Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]
	Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]
	Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]
	Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

			Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
			Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
			Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:					
			Uzasadnienie:		
szczegółowa charakterystyka zadań:					
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{usp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
Wariant Planistyczny W2					
ogólna charakterystyka wariantu:					
podstawa planistyczna:					
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:			Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
			Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
			Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
			Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
			Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
			Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydrami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii		
			Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
			Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
			Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
			Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
			Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		

		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
				Wyniki analizy MCA:
akceptowalność środowiskowa:				
		Uzasadnienie:		
szczegółowa charakterystyka zadań:				
Ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{asp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa

[illegible]

Obszar problemowy:	Wiar
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Górnego Sanu
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Obszar problemowy dotyczy rzeki Wiar i zalewanych zabudowań wzdłuż cieku. Wysokie zagrożenie ze strony tego cieku zostało potwierdzone podczas ulewnych deszczów w 2020 r. W obszarze wyznaczono dwa miejsca problemowe: Wiar 1 oraz Wiar 2.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <div> <div>1: bardzo niski,</div> <div>2: niski,</div> <div>3: umiarkowany,</div> <div>4: wysoki,</div> <div>5: bardzo wysoki.</div> </div>



WARIANTY PLANISTYCZNE

W obszarze problemowym nie zidentyfikowano działań dedykowanych ograniczeniu ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponuje się wariantów planistycznych. Rekomenduje się jednak wykonanie działań koncepcyjnych, których realizacja będzie podstawą do podjęcia dalszych działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Do wdrożenia w aPZRP rekomenduje się także działania realizujące cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz działania realizujące cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym. Dodatkowo do uwzględnienia w aPZRP rekomenduje się również działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego.

ANALIZY WARIANTOWE

Wariant Planistyczny W1

ogólna charakterystyka wariantu:

podstawa planistyczna:

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:

Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]

Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]

Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]

Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]

Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]

Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]

Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]

Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]

Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]

Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]

Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]

Wyniki analizy MCA:

akceptowalność środowiskowa:

Uzasadnienie:

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

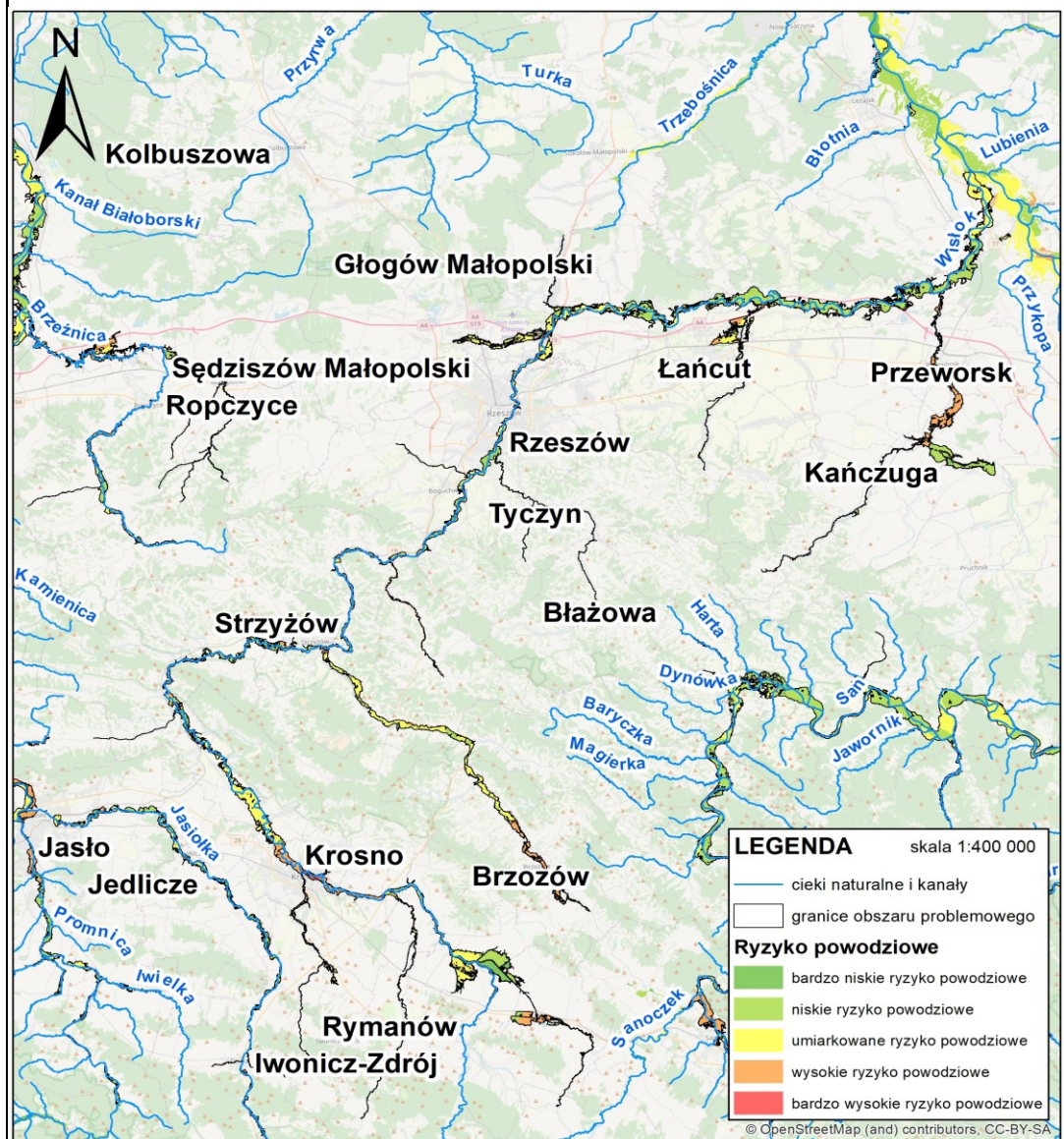
Wariant Planistyczny W2				
ogólna charakterystyka wariantu:				
podstawa planistyczna:				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określone dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego [ha]		
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
		Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:				
			Uzasadnienie:	
szczegółowa charakterystyka zadań:				
ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	zlewnia Wisłoka
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Wisłoka
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Obszar problemowy zlewni Wisłoka obejmuje praktycznie całą rzekę Wisłok aż do jej ujścia do Sanu, wraz z wybranymi dopływami, takimi jak Zmieniczka, Pielnica, Morawa (Tabor), Śmierdziaczka, Lubatówka, Bajdowlanka, Stępinka, Kopytko, Stobnica, Gwoźnica, Lubcza, Strug, Malawka (Młynówka), Mikośka, Przyrywa, Mrowia, Sawa, Mieczka.</p> <p>W tym obszarze problemowym także wyznaczono szereg miejsc problemowych, które charakteryzują się szczególnie wysokim poziomem ryzyka i dla których w pierwszej kolejności proponowane będą działania ograniczające to ryzyko.</p> <p>Są to: Pielnica, Sawa, Wisłok 1, Wisłok 2, Wisłok 3, Stobnica 1, Stobnica 2, Stobnica 3, Stobnica 4, Stobnica 5, Stobnica 6, Stobnica 7, Stobnica 8.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego. Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP).</p> <p>Legenda:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1: bardzo niski, 2: niski, 3: umiarkowany, 4: wysoki, 5: bardzo wysoki.



WARIANTY PLANISTYCZNE						
WARIANT 1						
lp	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_335	Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Pielnica km 6+873 - 7+422	Budowa lewego bulwaru o długości 205m na cieku Pielnica (km modelu 7+382 - 7+422). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy o grubości 0,2 m. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
2	W_GWW_337	Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Sawa km 4+101 - 4+915.	Budowa lewego bulwaru o długości 856m na cieku Sawa (km modelu 4+101 - 4+915). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy o grubości 0,2 m. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
3	W_GWW_440	Budowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłok na terenie miasta Krosno w km 150+845+153+830	Budowa lewego wału o długości 373m na cieku Wisłok (km modelu 151+560 - 152+000). Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
4	W_GWW_442	Budowa lewego wału potoku Lubatówka w km 2+085 - 2+310	Budowa lewego wału o długości 402m na cieku Lubatówka (km modelu 2+085 - 2+310). Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
5	W_GWW_953	Budowa suchego zbiornika na potoku Pielnica w miejscowości Nowosielce	Budowa suchego zbiornika na cieku Pielnica w miejscowości Nowosielce. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
6	W_GWW_2402	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Wiśniowa na cieku Szufnarówka, gm. Wiśniowa, woj. Podkarpackie	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Wiśniowa na cieku Szufnarówka, gm. Wiśniowa, woj. Podkarpackie	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
7	W_GWW_3031	Budowa prawego wału na potoku Pielnica w km 6+975 - 8+439	Budowa prawego wału na cieku Pielnica w km 6+975 - 8+439	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
8	W_GWW_3032	Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na: lewym brzegu rzeki: Wisłok w km 149+900 - 150+000, lewym brzegu potoku Lubatówka w km 6+129 - 6+356, prawym brzegu potoku Lubatówka w km 6+134 - 6+635 poprzez zastosowanie mobilnych sytemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki.	Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na: lewym brzegu rzeki: Wisłok w km 149+900 - 150+000, lewym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+129 - 6+356, prawym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+134 - 6+635 poprzez zastosowanie mobilnych sytemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki.	Budowa mobilnych systemów ochrony przed powodzią.	28	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

WARIANT 2									
lp	ID	Nazwa	Opis			Typ działania	Numer typu	Cel główny aPZRP	
1	W_GWW_335	Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Pielnica km 6+873 - 7+422	Budowa lewego bulwaru o długości 205m na cieku Pielnica (km modelu 7+382 - 7+422). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy o grubości 0,2 m. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.			Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	
2	W_GWW_337	Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Sawa km 4+101 - 4+915	Budowa lewego bulwaru o długości 856m na cieku Sawa (km modelu 4+101 - 4+915). Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy o grubości 0,2 m. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.			Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	
3	W_GWW_422	Budowa lewego wału o długości 219m na cieku Lubatówka (km modelu 6+129 - 6+356)	Budowa lewego wału o długości 219m na cieku Lubatówka (km modelu 6+129 - 6+356). Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.			Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	
4	W_GWW_441	Budowa lewego wału o długości 385m na cieku Wisłok (km modelu 149+900 - 150+000)	Budowa lewego wału o długości 385m na cieku Wisłok (km modelu 149+900 - 150+000). Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.			Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	
5	W_GWW_839	Budowa prawego wału o długości 379 m na cieku Lubatówka (km modelu 6+134 - 6+635)	Budowa prawego wału o długości 379m na cieku Lubatówka (km modelu 6+134 - 6+635). Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.			Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	
6	W_GWW_3031	Budowa prawego wału na potoku Pielnica w km 6+975 - 8+439	Budowa prawego wału przeciwpowodziowego na potoku Pielnica w km 6+975 - 8+439			Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	
7	W_GWW_3048	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Krosno" na lewym brzegu rzeki Lubatówka w km 2+085 - 2+310.	Relokacja mieszkańców zamieszkujących budynki zagrożone wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio 1 raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Krosno"			Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego	

--	--	--	--	--	--

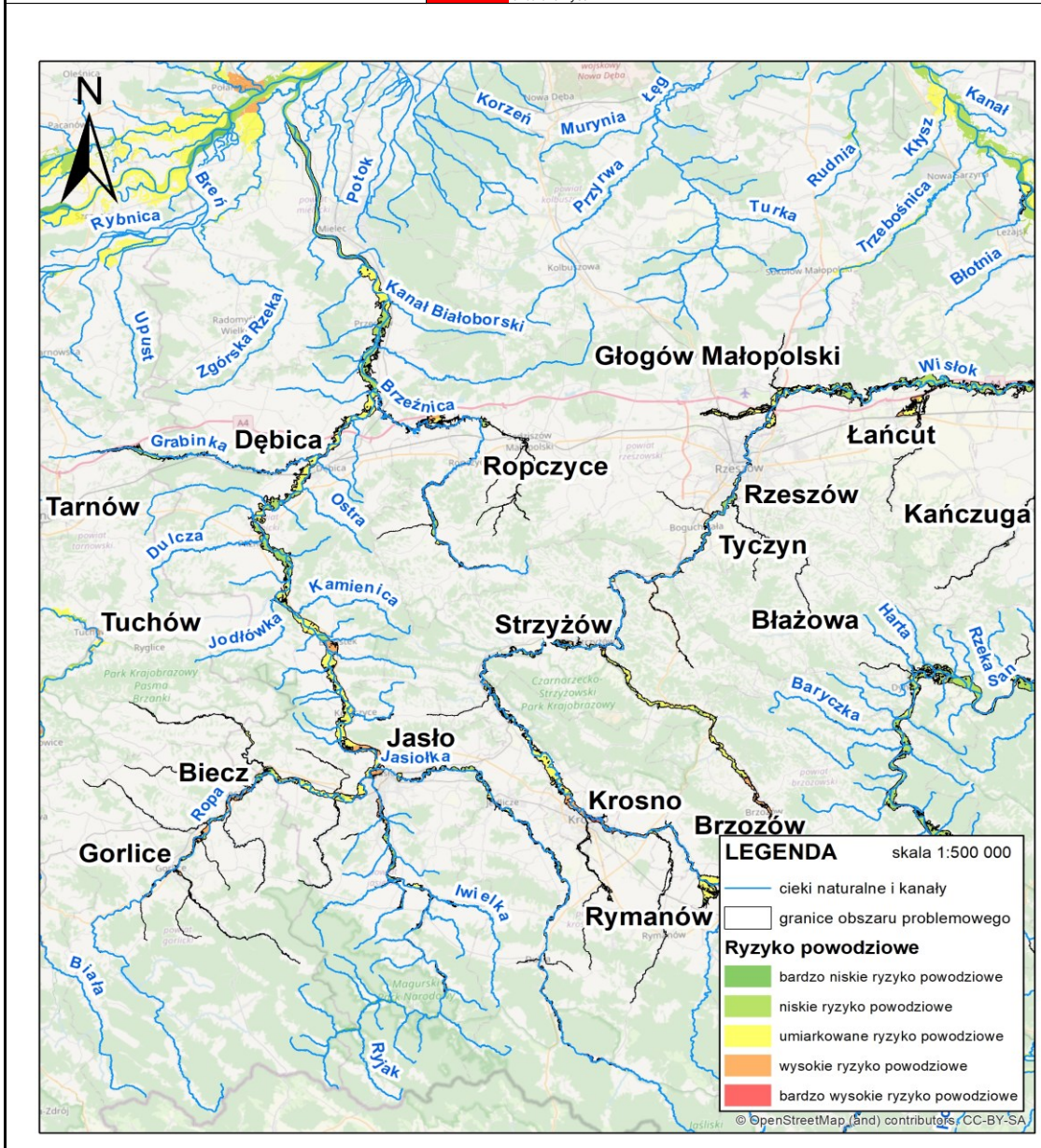
Variant Planistyczny W2					
ogólna charakterystyka wariantu:					
podstawa planistyczna:					
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:					
			Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:		
			Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		
			Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		
			Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - określane dla poszczególnych typów użytkowania terenu [PLN]		
			Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		
			Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu [szt.]		
			Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		
			Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania przestrzennego		
			Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		
			Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		
			Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		
			Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]		
			Wyniki analizy MCA:		
akceptowalność środowiskowa:					
			Uzasadnienie:		
szczegółowa charakterystyka zadań:					
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{asp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Obszar problemowy:	zlewnia Wisłoki										
Region wodny:	Region Wodny Górnej-Wschodniej Wisły										
Zlewnia planistyczna:	Zlewnia planistyczna Wisłoki										
Charakterystyka obszaru problemowego:	<p>Obszar problemowy zlewni Wisłoki został ujęty bardzo szeroko, bo od miejscowości Mysowa, aż do ujścia rzeki do Wisły. Obejmuje on też dopływy Wisłoki, takie jak: Ropa, Jasiołka, Grabinka, Brzeźnica, Budzisz. Zagrożenie powodziowe na tym obszarze jest bardzo wysokie i dotyczy licznie podtapianych zabudowań wzdłuż cieków. W tym obszarze wyznaczono cztery miejsca problemowe: Ropa, Moszczanka, Wisłoka, Brzeźnica.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego.</p> <p>Podstawę analizy rozkładu ryzyka powodziowego stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP).</p> <p>Ocena polegała na określeniu tzw. zintegrowanego ryzyka powodziowego.</p> <p>Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <table> <tr> <td></td><td>1: bardzo niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>2: niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>3: umiarkowany,</td></tr> <tr> <td></td><td>4: wysoki,</td></tr> <tr> <td></td><td>5: bardzo wysoki.</td></tr> </table>		1: bardzo niski,		2: niski,		3: umiarkowany,		4: wysoki,		5: bardzo wysoki.
	1: bardzo niski,										
	2: niski,										
	3: umiarkowany,										
	4: wysoki,										
	5: bardzo wysoki.										



WARIANTY PLANISTYCZNE

WARIANT 0

Ip	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_536	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 5+050 - 7+170 w miejscowości Osobnica	Przedsięwzięcie inwestycyjne polega na budowie lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego na rzece Ropie w km 5+050-7+170 w miejscowości Osobnica, gmina Jasło, powiat jasielski, województwo podkarpackie.			

WARIANT 1

Ip	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_551	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Bieździa w km 3+070 - 3+540 w miejscowości Nawisie Kołaczynie	Budowa lewostronnego obwałowania w km 3+070 - 3+540, rzeka Bieździa, w miejscowości Nawisie Kołaczynie. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
2	W_GWW_555	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiołka w km 6+050 - 7+000 w miejscowości Gliniczek	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiołki w km 6+050 - 7+000, o dł. 1141 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
3	W_GWW_556	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Bieździa w km 6+170 - 6+520 w miejscowości Bieździedza	Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+170 - 6+520, rzeka Bieździa, w miejscowości Bieździedza. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
4	W_GWW_560	Budowa lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 2+555 - 6+030, w miejscowości Jasło	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiołki w km 2+555 - 6+030, o dł. 3615 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
5	W_GWW_561	Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 91+000 - 93+000 w miejscowości Skurowa	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 91+000 - 93+000 o dł. 1816 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
6	W_GWW_865	Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+490-23+306 w miejscowości Korczyzna – Biecz	Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+490-23+306 w miejscowości Korczyzna – Biecz.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
7	W_GWW_883	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Bieździa w km 1+800 - 2+240 w miejscowości Nawisie Kołaczynie	Budowa prawostronnego obwałowania w km 1+800 - 2+240, rzeka Bieździa, w miejscowości Nawisie Kołaczynie. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
8	W_GWW_886	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 13+300 - 13+720 w miejscowości Harkłowa	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 13+300 - 13+720 o dł. 444 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
9	W_GWW_888	Budowa prawostronnego obwałowania w km 13+870 - 14+560, rzeka Ropa, w miejscowości Kunowa	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 13+870 - 14+560 o dł. 722 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
10	W_GWW_897	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 102+740 - 104+000 w miejscowości Krajowice, gm. Kołaczynie	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 102+740 - 104+000 w miejscowości Krajowice, gm. Kołaczynie	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
11	W_GWW_899	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 89+300-91+000 w miejscowości Brzostek	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 89+300-91+000 w miejscowości Brzostek	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
12	W_GWW_958	Budowa suchego zbiornika na rzece Bednarka, w km 5+800	Budowa suchego zbiornika na rzece Bednarka, w km 5+800, o pojemności 320 000 m3. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
13	W_GWW_960	Budowa suchego zbiornika na rzece Moszczanka, w km 8+400	Budowa suchego zbiornika na rzece Moszczanka, w km 8+400 o pojemności 450 000 m3. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
14	W_GWW_987	Budowa suchego zbiornika na rzece Iwielka w km 4+500	Budowa suchego zbiornika na rzece Iwielka w km 4+500, pojemność 2 050 000 m3. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
15	W_GWW_1126	Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce	Budowa zbiornika wyrównawczo-powodziowego Dukla na rzece Jasiołka, o pojemności 12 000 000 m3.	Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę	23	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
16	W_GWW_2409	Budowa prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy na całym odcinku począwszy od miejscowości Libusza do mostu w	Zadanie polega na budowie prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy na całym odcinku począwszy od miejscowości Libusza do mostu w	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
17	W_GWW_2410	Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz	Zadanie polega na budowie lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
18	W_GWW_2415	Budowa prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km od 99+500 do 97+500	Zadanie polega na budowie prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km od 99+500 do 97+500 oraz w km od 97+000 do 95+000, chroniących miasto Kołaczynie	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
19	W_GWW_2417	Budowa obwałowania cokołowego na potoku Słony	Zadanie polega na budowie obwałowania cokołowego na potoku Słony	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
20	W_GWW_2418	Budowa odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od obwałowania cokołowego na potoku Słony do obwałowania cokołowego na potoku Gogołówka na długości ok. 750 m	Zadanie polega na budowie odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od obwałowania cokołowego na potoku Słony do obwałowania cokołowego na potoku Gogołówka na długości ok. 750 m	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

21	W_GWW_2419	Budowa obwałowania cofkowego na potoku Gogołówka	Zadanie polega na budowie obwałowania cofkowego na potoku Gogołówka	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
----	------------	--	--	--	----	--

22	W_GWW_2420	Budowa odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od km ok. 7+910 do obwałowania cofkowego na potoku Dębówka wraz z zabezpieczeniem zabudowy zlokalizowanej w okolicy km 7+900, o łącznej długości ok. 1370 m	Zadanie polega na budowie odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od km ok. 7+910 do obwałowania cofkowego na potoku Dębówka wraz z zabezpieczeniem zabudowy zlokalizowanej w okolicy km 7+900, o łącznej długości ok. 1370 m	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
23	W_GWW_2421	Budowa obwałowania cofkowego na potoku Dębówka	Zadanie polega na budowie obwałowania cofkowego na potoku Dębówka	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
24	W_GWW_2707	Budowa bulwarów i murków na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km 109+500 - 110+000 przy ul. Mickiewicza w Jasle	Budowa bulwarów i murków na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km 109+500 - 110+000 przy ul. Mickiewicza w Jasle	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
25	W_GWW_3033	Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na prawym brzegu rzeki Bieździedza w km 6+012 - 6+350 w miejscowości "Bieździedza" poprzez zastosowanie mobilnych systemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki.	Działanie polega na zabezpieczeniu obiektów indywidualnych położonych na prawym brzegu rzeki Bieździedza w km 6+012 - 6+350 w miejscowości "Bieździedza" poprzez zastosowanie mobilnych systemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki.	Budowa mobilnych systemów ochrony przed powodzią.	28	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
26	W_GWW_3036	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe poprzez budowę bulwarów żelbetonowych lewego brzegu rzeki Ropa w km 13+370 - 13+680 w miejscowości Sławęcín	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe poprzez budowę bulwarów żelbetonowych lewego brzegu rzeki Ropa w km 13+370 - 13+680 w miejscowości Sławęcín	W trakcie opracowania	34	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

WARIANT 2						
Ip	ID	Nazwa	Opis	Typ działania	Numer typu działania	Cel główny aPZRP
1	W_GWW_542	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropa km 13+370 - 13+680, w miejscowości Sławęcín	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 13+370 - 13+680 o dł. 375 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
2	W_GWW_555	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiółka w km 6+050 - 7+000 w miejscowości Gliniczek	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiółki w km 6+050 - 7+000, o dł. 1141 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
3	W_GWW_560	Budowa lewostronnego obwałowania Jasiółki w km 2+555 - 6+030, w miejscowości Jasło	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiółki w km 2+555 - 6+030, o dł. 3615 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
4	W_GWW_561	Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 91+000 - 93+000 w miejscowości Skurowa	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 91+000 - 93+000 o dł. 1816 m. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
5	W_GWW_893	Budowa prawostronnego obwałowania w km 6+012 - 6+350, rzeka Bieździedza, w miejscowości Bieździedza	Budowa prawostronnego obwałowania w km 6+012 - 6+350, rzeka Bieździedza, w miejscowości Bieździedza. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
6	W_GWW_897	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 102+740 - 104+000 w miejscowości Krajowice, gm. Kołaczycze	Budowa prawego wału rzeki Wisłoki w km 102+740 - 104+000 w miejscowości Krajowice, gm. Kołaczycze.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
7	W_GWW_899	Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 89+300-91+000 w miejscowości Brzostek	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 89+300-91+000 w miejscowości Brzostek. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Szczegółowe parametry inwestycji zostaną ustalone na etapie wykonania studium wykonalności.	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
8	W_GWW_2409	Budowa prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy na całym odcinku począwszy od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz	Zadanie polega na budowie prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy na całym odcinku począwszy od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
9	W_GWW_2410	Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz	Zadanie polega na budowie lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2.Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

10	W_GWW_2415	Budowa prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km od 99+500 do 97+500 oraz w km od 97+000 do 95+000, chroniących miasto Kołaczyce – Kluczowa do Bukowej, gmina Brzyska	Zadanie polega na budowie prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km od 99+500 do 97+500 oraz w km od 97+000 do 95+000, chroniących miasto Kołaczyce – Kluczowa do Bukowej, gmina Brzyska	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
11	W_GWW_2417	Budowa obwałowania cokołowego na potoku Słony	Zadanie polega na budowie obwałowania cokołowego na potoku Słony	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
12	W_GWW_2418	Budowa odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od obwałowania cokołowego na potoku Słony do obwałowania cokołowego na potoku Gogołówka na długości ok. 750 m	Zadanie polega na budowie odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od obwałowania cokołowego na potoku Słony do obwałowania cokołowego na potoku Gogołówka na długości ok. 750 m	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
13	W_GWW_2419	Budowa obwałowania cokołowego na potoku Gogołówka	Zadanie polega na budowie obwałowania cokołowego na potoku Gogołówka	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
14	W_GWW_2420	Budowa odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od km ok. 7+910 do obwałowania cokołowego na potoku Dębówka wraz z zabezpieczeniem zabudowy zlokalizowanej w okolicy km 7+900, o łącznej długości ok. 1370 m	Budowa odcinka drogi krajowej nr 73, której nasyp drogowy będzie pełnił funkcję wału przeciwpowodziowego na odcinku od km ok. 7+910 do obwałowania cokołowego na potoku Dębówka wraz z zabezpieczeniem zabudowy zlokalizowanej w okolicy km 7+900, o łącznej długości ok. 1370 m	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
15	W_GWW_2421	Budowa obwałowania cokołowego na potoku Dębówka	Działanie polega na budowie obwałowania cokołowego na potoku Dębówka	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
16	W_GWW_2707	Budowa bulwarów i murków na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km 109+500 - 110+000 przy ul. Mickiewicza w Jasle	Zadanie polega na budowie bulwarów i murków na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km 109+500 - 110+000 przy ul. Mickiewicza w Jasle	Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych	29	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
17	W_GWW_3049	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Nawisie Kołaczyckie" na lewym brzegu rzeki Bieździa w km 3+070 - 3+540.	Działanie polega na relokacji mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Nawisie Kołaczyckie" na lewym brzegu rzeki Bieździa w km 3+070 - 3+540.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
18	W_GWW_3050	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Bieździedza" na lewym brzegu rzeki Bieździa w km 6+170 - 6+520.	Działanie polega na relokacji mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Bieździedza" na lewym brzegu rzeki Bieździa w km 6+170 - 6+520.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego
19	W_GWW_3051	Relokacja mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Nawisie Kołaczyckie" na prawym brzegu rzeki Bieździa w km 1+800 - 2+240.	Działanie polega na relokacji mieszkańców budynków zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat o głębokości powyżej 0,5 m oraz zabezpieczenia obiektów indywidualnych o głębokości poniżej 0,5 m dla miejscowości "Nawisie Kołaczyckie" na prawym brzegu rzeki Bieździa w km 1+800 - 2+240.	Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych lub utrudniających przepływ wód powodziowych w obszarze dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia	10	2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego

ANALIZY WARIANTOWE			
Wariant Planistyczny W1			
ogólna charakterystyka wariantu:			
podstawa planistyczna:			
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:	
		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]	
		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]	
		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych	
		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]	
		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych	
		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]	
		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania	
		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]	
		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]	
		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]	
		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]	
		Wyniki analizy MCA:	
akceptowalność środowiskowa:			
		Uzasadnienie:	

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{exp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa																						
				<div><div>K</div><div>U</div><div>N</div></div> <div>korzystny środowiskowo umiarkowanie korzystny środowiskowo niekorzystny środowiskowo</div>																						
Wariant Planistyczny W2																										
ogólna charakterystyka wariantu:																										
podstawa planistyczna:																										
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:			<div>Wnioski z modelowania hydraulicznego / oceny efektywności hydraulicznej:</div> <table><tr><td>Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]</td><td></td></tr><tr><td>Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]</td><td></td></tr><tr><td>Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych</td><td></td></tr><tr><td>Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]</td><td></td></tr><tr><td>Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych</td><td></td></tr><tr><td>Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]</td><td></td></tr><tr><td>Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania</td><td></td></tr><tr><td>Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]</td><td></td></tr><tr><td>Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]</td><td></td></tr><tr><td>Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]</td><td></td></tr><tr><td>Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]</td><td></td></tr></table> <div>Wyniki analizy MCA:</div>		Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]		Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]		Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych		Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]		Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych		Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]		Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania		Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]		Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]		Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]		Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]	
Szacunkowy koszt realizacji działania [PLN]																										
Koszt odszkodowań i wykupu gruntów i obiektów [PLN]																										
Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych																										
Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) [szt.]																										
Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, wydłami i budowlami pasa technicznego, zalewanych																										
Ilość budynków zakwalifikowanych do wykupu i przeniesienia [szt.]																										
Wielkość obszarów, dla których wprowadzone zostaną specjalne warunki zagospodarowania																										
Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.]																										
Liczba chronionych obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego [szt.]																										
Zmniejszenie wielkości przepływu o p=1% w głównych odbiornikach danego obszaru [m³/s]																										
Wielkość retencji powodziowej urządzeń wodnych w stosunku do objętości wezbrania p=1% [%]																										
akceptowalność środowiskowa:				Uzasadnienie:																						
szczegółowa charakterystyka zadań:																										
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{exp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa																						

				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH					

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:
OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA: