

## Załącznik 7:

Obszary, które były analizowane pod kątem zakwalifikowania jako obszary problemowe (tzw. obszary o wysokim ryzyku powodziowym)

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
<b>OBSZAR DORZECZA ODRY</b>			
<b>Region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego</b>			
1	ZZ w Koszalinie	rz. Grabowa w km 5+300 – 5+55, gm. Darłowo, msc. Porzecze	Uzasadnienie uznania jako obszar problemowy: brak Analiza: zidentyfikowano niski poziom ryzyka powodziowego, na OZP 1% nie występują budynki mieszkalne, średnioroczne straty finansowe na poziomie ok. 10 tys. zł.; ew. ryzyko wynikające z uszkodzenia wałów, niski i bardzo niski poziom ryzyka powodziowego na całej długości rzeki Grabowa
<b>Region wodny Górnej Odry</b>			
1	ZZ w Opolu	rz. Mała Panew, msc. Krupski Młyn	Uzasadnienie odrzucenia jako obszar problemowy: obszar wyznaczony w wyniku analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego. Analiza: po konsultacjach z Nadzorem Wodnymi i gminami leżącymi nad rzeką Mała Panew ustalono, że z racji bardzo rozproszonych strat związanych z zalaniem budynków i infrastruktury oraz brakiem planowanych inwestycji nie ma podstaw, aby wyznaczyć w tym miejscu tak rozległy obszar problemowy. Ryzyko powodziowe posiada punktowy charakter.
<b>Region wodny Noteci</b>			
W RW Narwi na etapie analiz i prac nad obszarami problemowymi nie zgłaszano żadnych innych obszarów do uwzględnienia ponad te, które wynikały z analizy MZP i MRP.			
<b>Region wodny Środkowej Odry</b>			
1	ZZ w Legnicy	rz. Kaczawa, obszar m. Prochowice i wsi Lisowice	Uzasadnienie uznania jako obszar problemowy: z ocen stanu technicznego wału przeciwpowodziowego P-2 rz. Kaczawy wynika odcinkowy brak bezpiecznego wzniesienia korony wału dla wód miarodajnych i kontrolnych Analiza: niski i umiarkowany poziom ryzyka powodziowego; na OZP 1%: budynki mieszkalne (3 mieszk.), straty AAD ok. 300 tys. zł
2	ZZ w Legnicy	rz. Kaczawa, obszar wsi Nowy Kościół, gm. Świerzawa	Uzasadnienie uznania jako obszar problemowy: pomimo funkcjonowania w górnej części zlewni suchych zbiorników „Świerzawa” i „Kaczorów” nie daje to pełnej ochrony przed powodzią i zagrożonych jest wiele budynków mieszkalnych i gospodarczych; ma to swoje potwierdzenie w powodziach, które wystąpiły m.in. w 1997 r. i późniejszych latach Analiza: wysoki poziom ryzyka powodziowego; na OZP 1%: budynki mieszkalne (213 mieszk.), straty AAD ok. 3,5 mln zł
3	ZZ w Legnicy	rz. Skora, gm. Pielgrzymka	Uzasadnienie uznania jako obszar problemowy: ostatnie powodzie w latach 2013, 2010 i wcześniejsze pokazały, że jest to obszar problemowy, przepływy powodziowe powodowały zalania dużej ilości zabudowań mieszkalnych i gospodarczych szczególnie we wsi Pielgrzymka; przed powstaniem PGW WP gmina Pielgrzymka wielokrotnie monitorowała o zabezpieczenie przed powodzią zagrożonych posesji Analiza: tylko w dolnym biegu rzeki Skory na terenie gminy Pielgrzymka poziom ryzyka powodziowego 4, na pozostałej części gminy poziom 2 i 3; na OZP 1%: budynki mieszkalne (39 mieszk.), straty AAD ok. 850 tys. zł
4	ZZ w Lesznie	rz. Barycz, msc.: Świerczów, Bartodzieje, Kietlów, Wierzowice Małe, Sądowel, Wąsosz	Uzasadnienie uznania jako obszar problemowy: duża liczba budynków na OZP 1% Analiza: punktowy charakter zwiększonego ryzyka powodziowego
<b>Region wodny Warty</b>			
W RW Warty wszystkie zgłoszone przez RZGW w Poznaniu obszary przyjęto jako problemowe (dot. obszarów Warta-Częstochowa, Warta-Działoszyn oraz Warta-Warta).			

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
<b>OBSZAR DORZECZA WISŁY</b>			
<b>Region wodny Bugu</b>			
1	ZP Dolnego Bugu	rz. Bug, msc. Bużyska	Uzasadnienie uznania jako obszar problemowy: w ostatnich 10 latach dwukrotnie ewakuowana ludność miejscowości. Analiza: niski poziom ryzyka powodziowego, 10 mieszkańców na OZP 1%, straty AAD ok. 382 tys. zł. Zagrożenie dotyczy pojedynczych zabudowań mieszkalnych. Problem stanowi zalewanie drogi dojazdowej do miejscowości a tym samym odcięcie zabudowań w sytuacji występowania wysokiego stanu wód.
<b>Region wodny Dolnej Wisły</b>			
1	ZP ZZ w Elblągu	rz. Wąska	Uzasadnienie ZZ w Elblągu z dnia 10.07.2020: zagrożenie rzeki spowodowane intensywnymi opadami i od strony Zalewu Wiślanego; rz. Wąska w górnym odcinku zachowuje się jak rzeka góraska, podczas dużych opadów niesie ze sobą znaczne ilości wody i rumowiska, co może powodować podtopienia; rzeka przechodzi przez Miasto Pasłęk, gdzie podczas powodzi powoduje wystąpienia wód z koryta i podtopienia przyległych terenów, zagrażając bezpieczeństwu mieszkańców, infrastruktury miejskiej oraz terenom uprawnym. Analiza: niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe, tereny rolnicze i leśne; jako obszar problemowy uwzględniony odcinek ujściowy (Żuławy Wiślane)
<b>Region wodny Górnej-Wschodniej Wisły</b>			
1	ZP Dolnego Sanu	rz. Trzebońnica (km 0+000 – 4+500)	Obszar zgłaszany przez ZZ w Stalowej Woli jako problemowy w km 0+000 – 4+500 W aPZRP nie został włączony jako obszar problemowy ze względu na fakt, że rzeka na tym odcinku nie charakteryzuje się wysokim poziomem ryzyka powodziowego. Nie płynie ona wprawdzie w korycie w przypadku wody 1%, ale rozlewa się na nieznaczne tereny wokół koryta, które są niezabudowane, a w przeważającej większości nawet niezagospodarowane. Nie stwarza ona wobec tego znacznego zagrożenia powodziowego, a tym bardziej ryzyka. W związku z tym nie było podstaw do włączenia tego odcinka rzeki do obszarów problemowych.
2	ZP Górnego Sanu	rz. San (powyżej miejscowości Lesko)	Obszar zgłaszany przez ZZ w Przemyślu jako stwarzający zagrożenie. Nie został uznany jako obszar problemowy, gdyż na tym odcinku rzeka San charakteryzuje się występowaniem niskiego ryzyka powodziowego. Wg metodyki jako obszary problemowe uznawane były tereny o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym. Według zasięgów wody 1% z aMZP cała woda na tym odcinku mieści się w korycie rzeki. Także woda o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,2% nie powoduje większego ryzyka – zalewając jedynie nieliczne niezagospodarowane tereny.
3	ZP Górnego Sanu	rz. Hoczewka	Obszar zgłaszany jako problemowy przez ZZ w Przemyślu. Nie został on włączony w aPZRP do obszarów problemowych ze względu na fakt, że na całym odcinku rzeki Hoczewki ryzyko powodziowe jest niskie i bardzo niskie. Woda o prawdopodobieństwie wystąpienia 1%, na prawie całej długości rzeki, mieści się w jej korycie. Nieliczne zalewane tereny wokół koryta rzeki są niezabudowane, a także w znacznej mierze niezagospodarowane.
4	ZP Górnego Sanu	rz. Lubaczówka	Rzeka zgłaszana przez ZZ w Przemyślu jako stwarzająca zagrożenie powodziowe. Brak włączenia tej rzeki do aPZRP podyktowany był faktem, że ryzyko wzdłuż rzeki Lubaczówki zostało określone w większości jako niskie i bardzo niskie. Wyjątkiem jest obszar Lubaczowa, lecz zalewane tam tereny są niezabudowane. Rzeka wzdłuż całego swojego biegu wylewa w licznych miejscach, ale są to tereny niezabudowane, co najwyżej rolnicze, a w przeważającej części nieużytkowane. Stąd, pomimo występujących stref zagrożenia powodziowego, ryzyko wzdłuż rzeki jest niskie.
5	ZP Górnego Sanu	rz. Rada	Rzeka była zgłaszana jako powodująca zagrożenie przez ZZ w Przemyślu. Rzeka nie została włączona do obszarów problemowych, gdyż poziom ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki Rada określony został jako niski i bardzo niski. Wyjątkiem jest miejscowość Radymno, gdzie poziom ryzyka jest umiarkowany. Jednak nawet na tym odcinku, wg zasięgów z aMZP, rzeka nie zalewa żadnych zabudowań, rozlewając się na swoje naturalne tereny zalewowe, które pozostają tutaj niezabudowane i w znacznej mierze niezagospodarowane. Powoduje to, że pomimo istnienia terenów zalewanych przez rzekę, poziom ryzyka na nich jest niski.
	ZP Wisłoka	rz. Strug (poniżej km 27+600)	Rzeka zgłaszana przez RZGW Rzeszów do sklasyfikowania jako miejsce problemowe. Rzeka została włączona do szerokiego obszaru problemowego zlewni Wisłoka, ze względu na duże zagrożenie powodziowe dotyczące całej zlewni Wisłoka i kompleksowe podejście do wyznaczania obszarów problemowych w tym rejonie. Jednakże na rzece tej ryzyko powodziowe na całej długości rzeki jest niskie, a woda mieści się w korycie, nie powodując dużego zagrożenia powodziowego i co za tym idzie znacznych strat powodziowych. W związku z tym faktem, pomimo włączenia jej do obszarów problemowych, nie określono jej jako miejsca problemowego, które w szeroko wyznaczonych obszarach problemowych, stanowiły podstawy dalszych analiz. Miejsca problemowe były z kolei wyznaczone jedynie dla obszarów o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym.
6	ZP Dolnego Sanu	rz. Przyrwa	Wymienione obok rzeki i odcinki rzek zostały zgłaszane przez RZGW
7	ZP Dolnego Sanu	rz. Świerczówka	

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
8	ZP Dolnego Sanu	rz. Górnianka	Rzeszów oraz poszczególne zarządy zlewni i nadzory wodne jako miejsca, które charakteryzują się występowaniem problemów związanych z lokalnymi powodziami i podtopieniami. Nie uwzględniono ich natomiast jako obszarów problemowych, ze względu na fakt, że podstawą identyfikacji obszarów/miejsc problemowych jest analiza przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego, przy której założono, że uwzględnia się tylko cieki, dla których dysponuje się MZP/MRP. Założenie to jest zgodne zarówno z SIWZ/OPZ jak i Metodyką aPZRP (zapisy poniżej). Podkreślić należy, że w analizie uwzględniono wszystkie ONNP, pomimo że nie dla wszystkich dysponowano MZP/MRP.
9	ZP Dolnego Sanu	rz. Tartakówka	
10	ZP Dolnego Sanu	rz. Lubinka	
11	ZP Dolnego Sanu	rz. Sanna (km 45+000 – 61+645)	
12	ZP Dolnego Sanu	rz. Łukawica (km 3+500 – 8+000)	
13	ZP Dolnego Sanu	Kanał Jaślański-Chorzelski (km 6+000 – 8+000)	
14	ZP Dolnego Sanu	rz. Potok (km 0+000 – 14+000)	
15	ZP Dolnego Sanu	rz. Mucha (km 0+000 – 9+000)	
16	ZP Dolnego Sanu	rz. Turka	
17	ZP Dolnego Sanu	rz. Trześniówka (km 26+700 – 39+000)	
18	ZP Dolnego Sanu	rz. Babulówka (km 11+700 – 22+300)	
19	ZP Dolnego Sanu	rz. Łęg (powyżej km 14+500)	
20	ZP Górnego Sanu	rz. Barbara	Zapis OPZ: 1.3.1 Aktualizacja analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego na podstawie zaktualizowanych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego Zadaniem Wykonawcy będzie przegląd i aktualizacja analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego oraz wynikających z niego potencjalnych strat (...). Opracowanie należy wykonać opierając się na następujących założeniach: 1) Wykorzystanie obowiązujących po zakończeniu prac nad aMZPiMRP map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego; (...) Wynikiem analiz powinno być wskazanie obszarów problemowych charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego.
21	ZP Górnego Sanu	rz. Turzański	
22	ZP Górnego Sanu	rz. Wujski Potok	
23	ZP Górnego Sanu	rz. Młynówka (ID 22454, od km 4+000)	
24	ZP Górnego Sanu	rz. Malinowski	
25	ZP Górnego Sanu	rz. Bonie	
26	ZP Górnego Sanu	rz. Żurawianka	
27	ZP Górnego Sanu	rz. Wisznia (powyżej km 14+800)	
28	ZP Górnego Sanu	rz. Kanał Bucowski	
29	ZP Górnego Sanu	rz. Mutwica	
30	ZP Górnego Sanu	rz. Wyrwa	
31	ZP Górnego Sanu	rz. Wyczawa	
32	ZP Górnego Sanu	rz. Lubienia (powyżej km 6+100)	
33	ZP Górnego Sanu	rz. Przykopa	
34	ZP Górnego Sanu	rz. Szewnia	
35	ZP Górnego Sanu	rz. Dopływ z Małkowic	
36	ZP Wisłoka	rz. Markówka	Coroczne zgłoszenia o regulację po przejściu wód powodziowych przez mieszkańców m. Markowa, Gać.  Zapis Metodyki: 8.1.2. Metodyka analizy dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11) Analiza przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11) prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o MZP i MRP obowiązujące w drugim cyklu planistycznym, w tym: • MZP z pierwszego cyklu, które nie podlegały aktualizacji,
37	ZP Wisłoka	rz. Husówka	
38	ZP Wisłoka	rz. Tarnawka (powyżej km 9+800)	
39	ZP Wisłoka	rz. Łopuszka	
40	ZP Wisłoka	rz. Węgierka (powyżej km 4+500)	
41	ZP Wisłoka	rz. Matysówka	
42	ZP Wisłoka	rz. Przyrwa	

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
43	ZP Wisłoka	rz. Mikośka (ID 226756)	Liczne pisma mieszkańców gminy Łańcut o regulację potoku na odcinku ujściowym potoku.
44	ZP Wisłoka	rz. Hermanówka (powyżej km 6+900)	
45	ZP Wisłoka	rz. Lubcza (powyżej km 8+800)	
46	ZP Wisłoka	rz. Mogielnica	
47	ZP Wisłoka	rz. Niechobrzka	Liczne pisma mieszkańców m. Niechobrz i gminy Boguchwała o regulację potoku.
48	ZP Wisłoka	rz. Tatyna	Liczne pisma mieszkańców oraz gminy Hyżne o regulację potoku ze względu na liczne zabudowania, które zostały dotknięte powodzią w czerwcu 2020 r.
49	ZP Wisłoka	rz. Chmielnicka Rzeka	Liczne pisma mieszkańców Chmielnika oraz gminy Chmielnik o regulację potoku ze względu na liczne zabudowania, które zostały dotknięte powodzią w czerwcu 2020 r.
50	ZP Wisłoka	rz. Gwoździanka	Liczne pisma mieszkańców Niebylica, Baryczki, Połomi, Czudca oraz gminy Niebylec i Czudec o regulację potoku.
51	ZP Wisłoka	rz. Blizianka	
52	ZP Wisłoka	rz. Czudec	
53	ZP Wisłoka	rz. Wola	Liczne pisma mieszkańców Czudca oraz gminy Czudec o regulację potoku.
54	ZP Wisłoka	rz. Wężówka	
55	ZP Wisłoka	rz. Bratkówka	
56	ZP Wisłoka	rz. Łętowska Rzeka	Liczne pisma mieszkańców Strzyżowa oraz miasta Strzyżów o regulację potoku.
57	ZP Wisłoka	rz. Różanka (powyżej km 3+500)	
58	ZP Wisłoka	rz. Szufnarówka	Liczne pisma gminy Wiśniowa o regulację potoku.
59	ZP Wisłoka	rz. Kamienny Potok	Liczne pisma gminy Wiśniowa o regulację potoku.
60	ZP Wisłoka	rz. Stępinka	
61	ZP Wisłoka	rz. Bajdowianka	
62	ZP Wisłoka	rz. Kopytko	
63	ZP Wisłoka	rz. Bierska	
64	ZP Wisłoka	rz. Czarny Potok	Liczne pisma gminy Wojaszówka o regulację potoku.
65	ZP Wisłoka	rz. Małka	Liczne pisma dz. Turaszówka oraz miasta Krosno o regulację potoku.
66	ZP Wisłoka	rz. Golcówka	Liczne pisma mieszkańców Golcowej oraz gminy Domaradz o regulację potoku.
67	ZP Wisłoka	rz. Rosielna	Corocznie liczne pisma mieszkańców Jasienicy Rosielnej oraz miasta gminy Jasienica Rosielna o regulację potoku.
68	ZP Wisłoka	rz. Pietrykówka	Corocznie liczne pisma mieszkańców Przysietnicy oraz miasta Brzozów o regulację potoku.
69	ZP Wisłoka	rz. Dopływ z Orzechówki	Corocznie liczne pisma mieszkańców Orzechówki oraz miasta Brzozów o regulację potoku.
70	ZP Wisłoka	rz. Fabryczny	
71	ZP Wisłoka	rz. Pogwizdówka	
72	ZP Wisłoka	rz. Szuwarka	
73	ZP Wisłoka	rz. Mikośka (ID 226592)	
74	ZP Wisłoka	rz. Młynówka (ID 226754)	
75	ZP Wisłoka	rz. Glimieniec	
76	ZP Wisłoka	rz. Graniczny Potok	

• MZP i MRP z pierwszego cyklu, które podlegały aktualizacji,  
• MZP i MRP opracowane w drugim cyklu.

Dla części nowo wyznaczonych w aWORP ONNP w drugim cyklu planistycznym, dla których nie opracowano MZP i MRP – stosuje się wówczas analizę uproszczoną, umożliwiającą określenie poziomu ryzyka powodziowego, zsynchronizowaną metodycznie z analizą główną przeprowadzoną dla ONNP z dostępną informacją.

W związku z faktem, że dla wymienionych cieków/odcinków cieków nie było wystarczających danych, nie zakwalifikowano ich w trakcie prac nad aPZRP do obszarów/miejsc problemowych. Jednakże, w trakcie uzgodnień z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni, ustalono, że te ciek/odcinki cieków zostaną wskazane w niniejszym dokumencie jako tzw. obszary o wysokim ryzyku powodziowym, dla których rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego. W poszczególnych przypadkach rozszerzono opis odnośnie poszczególnych cieków o zgłaszane na nich problemy związane z zagrożeniem powodziowym.

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
77	ZP Wisłoka	rz. Malawka	
78	ZP Wisłoka	rz. Śmierdziączka	Opracowana koncepcja przez Urząd Miasta Krosno zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Krosna wskazująca konieczność realizacji inwestycji przeciwpowodziowych w niniejszej lokalizacji takich jak obwałowanie potoku oraz zwiększenie pojemności korytowej potoku.
79	ZP Wisłoka	rz. Ślącza	Opracowana koncepcja przez Urząd Miasta Krosno zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Krosna wskazująca konieczność realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na potoku Ślącza.
80	ZP Wisłoka	rz. Marcinek	
81	ZP Wisłoka	rz. Olszyny	
82	ZP Wisłoka	rz. Grabień	Liczne pisma mieszkańców Beska oraz gminy Besko o renaturyzację potoku.
83	ZP Wisłoka	rz. Odrzechowski	
84	ZP Wisłoka	rz. Mętny	
85	ZP Wisłoka	rz. Klimkówka	
86	ZP Wisłoka	rz. Głębokki Potok	
87	ZP Wisłoka	rz. Burkot	Opracowana koncepcja przez Urząd Miasta Krosno zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Krosna wskazująca konieczność realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na potoku Burkot oraz budowę zbiornika wodnego w m. Korczyzna.
88	ZP Wisłoka	rz. Gwoźnica	
89	ZP Wisłoka	rz. Strug (powyżej km 27+600)	
90	ZP Wisłoki	rz. Tuszymka	
91	ZP Wisłoki	Kanał Kawęczyńsko-Wampierzowski	
92	ZP Wisłoki	rz. Wiśnia	
93	ZP Wisłoki	rz. Łukawiec	
94	ZP Wisłoki	rz. Brnik	
95	ZP Wisłoki	rz. Potok Kiełkowski	
96	ZP Wisłoki	rz. Figa	Zgłaszane zagrożenie powodziowe przez Wójta Gminy Gorlice.
97	ZP Wisłoki	rz. Stróżówka	
98	ZP Wisłoki	rz. R1	Zgłaszane zagrożenie powodziowe przez Wójta Gminy Gorlice.
99	ZP Wisłoki	rz. Machówka	
100	ZP Wisłoki	rz. Potok Chyrowski	
101	ZP Wisłoki	rz. Mszanka	
102	ZP Wisłoki	rz. Dobryński	
103	ZP Wisłoki	rz. Pachniączka	
104	ZP Wisłoki	rz. Warzycki	
105	ZP Wisłoki	rz. Budzisz (powyżej km 4+200)	
106	ZP Wisłoki	rz. Skodzierska	
107	ZP Wisłoki	rz. Ruda (ID 218942)	Zgłaszane przez gminę Przecław lokalne podtopienia, które miały miejsce w 2019 r.
<b>Region wodny Górnej-Zachodniej Wisły</b>			
98	ZP Sandomierz	rz. Żabnica-Breń, potok Upust, rz. Nieczajka, rz. Dęba, rz. Jamnica	Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 23.07.2020: teren od lat zmaga się z zagrożeniami powodziowymi. Zakres działań wynikający z „Koncepcji modernizacji i budowy nowych obwałowań na dopływach rzeki Żabnica-Breń na terenie powiatu dąbrowskiego” powinien obejmować działania inwestycyjne o charakterze wieloletnim m.in. modernizacja istniejących przepompowni melioracyjnych (Dąbrowki Breńskie nr 1, Dąbrowki Breńskie nr 2, Skrzynka, Radwan, Zabrze nr 1, Dąbrowica, Zabrze nr 2), przedłużenie-budowa wałów

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
			<p>przeciwpowodziowych rzeki Żabnica (powyżej istniejących obwałowań w miejsce istniejących tzw. grobli), Jamnica, Nieczajka, Breńka, Dęba, modernizacja dalszego odcinka wałów potoku Upust, Żabnica-Breń, Nowy Breń oraz przebudowa śluz wałowych i budowa zbiornika Żelazówka.</p> <p>Analiza: dla rz. Breń ryzyko powodziowe jest bardzo niskie (1) oraz niskie (2), w km 11+500 – 20+500 występuje ryzyko średnie (3) (obszar problemowy A11); potok Upust, rz. Dęba, rz. Jamnica i rz. Nieczajka są to cieki/ odcinki cieków, dla których nie uzyskano odpowiednich danych, nie zostały zakwalifikowane do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że wyżej wymienione cieki oraz odcinki cieków zostaną wskazane w niniejszym dokumencie jako tzw. obszary o wysokim ryzyku powodziowym, dla których rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>
99	ZP Sandomierz	rz. Kanał Zyblikiewicza I i rz. Kanał Zyblikiewicza II	<p>Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 23.07.2020: Zakres działań wynika z „Koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla Kanałów Zyblikiewicza I i II.” obejmującej zadania inwestycyjne w miejscowościach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Kanał Zyblikiewicz nr 1 w km. 0+000 - 14+770 w msc. Kanna, Podlipie, Samocie gm. Bolesław, msc. Wola Żelichowska, Zapasternice, Żelichów gm. Gręboszów, msc. Kłyż, Gorzyce gm. Żabno.</li> <li>•Kanał Zyblikiewicz nr 2 w km. 0+000 - 17+190 w msc. Mędrzechów gm. Mędrzechów, msc. Tonia, Bolesław, Świebodzin, Kuzie gm. Bolesław, Zalipie, Niwki gm. Olesno, msc. Kłyż gm. Żabno.</li> </ul> <p>Analiza: dla Kanału Zyblikiewicza nr 1 w km. 0+000 - 14+770 oraz Kanału Zyblikiewicza nr 2 w km. 0+000 - 17+190 są to cieki, dla których nie uzyskano odpowiednich danych, nie zostały zakwalifikowane do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że wyżej wymienione cieki oraz odcinki cieków zostaną wskazane w niniejszym dokumencie jako tzw. obszary o wysokim ryzyku powodziowym, dla których rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>
100	ZP Sandomierz	rz. Rząska	<p>Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 23.07.2020: zlewnia nie analizowana przy obecnej aPZRP stwarza problemy, wg naszej oceny działania przeciwpowodziowe mogłyby obejmować działania o charakterze retencyjnym. Zarząd Zlewni w Sandomierzu zgłosił do Krajowego Programu Odbudowy dwa zbiorniki znajdujące się na dopływach Kanału Strumień tj. Zbiornik suchy na rzece Rząska.</p> <p>Analiza: dla rz. Rząska nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>
101	ZP Sandomierz	Kanał Strumień	<p>Na rz. Kanału Strumień w miejscu ujścia dopływów rz. Strugi oraz rz. Rząski występuje punktowo bardzo niskie (1) i niskie ryzyko (2) powodziowe, stąd nie wyznaczono miejsca problemowego.</p>
102	ZP Sandomierz	rz. Struga	<p>Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 23.07.2020: zlewnia nie analizowana przy obecnej aPZRP stwarza problemy, wg naszej oceny działania przeciwpowodziowe mogłyby obejmować działania o charakterze retencyjnym. Zarząd Zlewni w Sandomierzu zgłosił do Krajowego Programu Odbudowy dwa zbiorniki znajdujące się na dopływach Kanału Strumień Zbiornik suchy na rzece Struga</p> <p>Analiza: dla rz. Struga nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>
103	ZP Sandomierz	rz. Strachocka	<p>Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 23.07.2020: zlewnia rzeki Strachocka nie była objęta żadnymi analizami. W stanach zwiększonych opadów powoduje ryzyko wystąpienia okresowych podtopień.. Ponadto informujemy, iż w przedmiotowej sprawie są liczne interwencje z strony mieszkańców dotyczące wykonania zabezpieczeń przeciwpowodziowych.</p> <p>Analiza: dla rz. Strachockiej nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p>
104	ZP Sandomierz	rzeki Wisły w km 0+000-2+500 w msc. Piotrowice	<p>Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 23.07.2020: podwyższenie i rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000-2+500 w msc. Piotrowice, gm. Zawichost, km rzeki 292+400-295+000 – przedmiotowe obwałowanie zgodnie z 5-letnią oceną stanu technicznego z 2019 r. ze względu na swój stan techniczny wymaga działań inwestycyjnych w pierwszej kolejności. W tym odcinku doliny Wisły figurują zadania zapisane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) , a powyższa modyfikacja polega na zwiększeniu długości.</p> <p>Analiza: na odcinku rz. Wisły w km 0+000-2+500 w msc. Piotrowice ryzyko powodziowe jest bardzo niskie (1), niskie (2) i średnie (3). Obecny wał, który ogranicza wodę o prawdopodobieństwie 1% jest wystarczający, występuje tam mała zabudowa około 11 budynków.</p>
105	ZP Sandomierz	rz. Opatówka	<p>Uzasadnienie ZZ w Sandomierzu z dnia 24.07.2020: dodatkowe miejsca problemowe do uwzględnienia w aPZRP.</p> <p>Woda o prawdopodobieństwie 1% częściowo mieści się w korycie, kształtuje się na poziomie średniego zagrożenia (3), stąd nie wyznaczono miejsca problemowego. Są miejsca gdzie woda wylewa się z koryta, lecz są to tereny niezagospodarowane takie jak lasy oraz grunty orne, przy ujściu rz. Opatówki do rz. Wisły woda zalewa zabudowę, lecz w obecnym cyklu planistycznym nie można uznać tego miejsca jako problemowe, gdyż interwencją zostały objęte obszary o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym.</p>

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
106	ZP Sandomierz	rz. Łoś	Analiza: dla rz. Łoś nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
107	ZP Kielce	rz. Brzeźnica	Analiza: przy ujściu rz. Brzeźnicy (km ok. 0+000 do 0+800) do rz. Nidy występuje rozkład ryzyka na poziomie średnim (3), gdzie są tam 4 zalane budynki, nie uzyskano odpowiednich danych dla górnego odcinka rzeki Nidy, stąd ta część cieku nie została zakwalifikowana do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
108	ZP Kielce	rz. Nida (cała)	Uzasadnienie ZZ w Kielcach z dnia 30.07.2020: poszerzyć wskazany obszar problemowy do całej zlewni rzeki Nidy. Analiza: obszar problemowy rz. Nida został uwzględniony do km 122+000 i tam ryzyko powodziowe kształtuje się na poziomie bardzo niskim (1), niskim (2) oraz średnim (3), zabudowa nie jest zalewana. Nie uzyskano odpowiednich danych dla górnego odcinka rzek Nidy, stąd ta część cieku nie została zakwalifikowana do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
109	ZP Kielce	rz. Nidzica, rz. Sancygniówka i rz. Małoszówka	Uzasadnienie ZZ w Kielcach z dnia 30.07.2020: wskazać jako obszar problemowy zlewnię rzeki Nidzicy. Zadanie o znaczeniu priorytetowym dla ZZ Kielce oraz dla ludności z terenu objętego projektem. Opracowana w 2016 r. „Analiza zagrożenia powodziowego i programu inwestycyjnego w zlewni Nidzicy” wykazała konieczność realizacji prac mających na celu ochronę p. powodziową terenów objętych projektem, wskazując jako obszary problemowe rzekę Sancygniówkę oraz rzekę Małoszówkę. Na obszarze jednostki zadaniowej Z05 Sancygniówka w wyniku w/w analiz zaproponowano ostatecznie działania z zakresu: budowy nowych obwałowań przeciwpowodziowych wraz z murami oporowymi, regulacji koryta - budowy kanałów ulgi. Na obszarze jednostki zadaniowej Z08 Małoszówka w wyniku w/w analiz zaproponowano ostatecznie działania obejmujące budowę trzech odcinków obwałowań o łącznej długości ok. 2,95 km, w miejscowości Kazimierza Wielka. Obwałowania chronią głównie obszary zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej a także budynki przemysłowe i użyteczności publicznej na terenie miasta Kazimierza Wielka. Łącznie dla ww. zadań w zlewni Nidzicy liczba ludności odnoszącej korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej to 757 osób dla p=0,2% oraz 618 osób dla p=1% Analiza: dla rz. Nidzicy, rz. Sancygniówki i rz. Małoszówki są to cieki, dla których nie uzyskano odpowiednich danych, nie zostały zakwalifikowane do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że wyżej wymienione cieki oraz odcinki cieków zostaną wskazane w niniejszym dokumencie jako tzw. obszary o wysokim ryzyku powodziowym, dla których rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
110	ZP Kraków	potok Hubenicki	Uzasadnienie Wójta Gminy Gręboszów z dnia 29.05.2020 r.: przebudowa potoku Hubenickiego wraz z budową drogi technologicznej. Analiza: dla potoku Hubenickiego nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
111	ZP Kraków	rz. Korzkiewka	Uzasadnienie Wójta Gminy Zielonki z dnia 27.05.2020 r.: uwzględnienie inwestycji i remontów. Analiza: dla rz. Korzkiewka nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
112	ZP Nowy Sącz	potok Białka	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: na odcinku od ujścia do zbiornika ZEW Czorsztyn, aż do miejscowości Jurgów/Brzezi – w czasie spływu wód wezbraniowych każdorazowo istnieje ryzyko zalania zabudowań zlokalizowanych na terenie okolicznych wsi. W 2018 r. m.in. zalany został teren domków wypożyczonych w m. Dębno, boisko sportowe oraz część wsi Nowa Biała, tereny zabudowy mieszkalno-gospodarczej wsi Białka Tatrzańska (na wysokości sklepu Biedronka i pensjonatu „Burkaty”), teren sąsiadujący z oczyszczalnią ścieków w Czarnej Górze, osiedle romskie w m. Czarna Góra, zniszczone zostało boisko sportowe w miejscowości Jurgów. W 2020 r. w czerwcu główny nurt został skierowany w odnogę w sąsiedztwie wsi Krempachy; niekontrolowane przelanie wody do istniejącej Młynówki groziło zalaniem wsi. Na wysokości wsi Czarna Góra koryto zbliżyło się do obszaru zabudowanego. W sprawie pot. Białka cyklicznie interweniują przedstawiciele okolicznych sołectw, gmin i mieszkańcy. Ww. odcinek miał zostać objęty programem przeciwpowodziowym ochrony doliny pot. Białka. Analiza: dla potoku Białka nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.



Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
113	ZP Nowy Sącz	potok Furczański	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: potok Furczański w m. Szaflary na odcinku od ujścia do zabudowań przy ul. Rola Galicowa 20 – koryto w formie „rowu przydrożnego”, niemieszczące wody w przypadku intensywnych opadów atmosferycznych. Liczne interwencje samorządu lokalnego oraz mieszkańców. Analiza: przy ujściu potoku Furczańskiego (km ok. 0+000 do 0+300) do rz. Biały Dunajec występuje rozkład ryzyka na poziomie wysokim (4), gdzie jest tam 10 zalanych budynków, nie uzyskano odpowiednich danych dla górnego odcinka potoku Furczańskiego, stąd ta część cieku nie została zakwalifikowana do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
114	ZP Nowy Sącz	potok Biały 0+405 - 0+822 w msc. Zakopane	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: potok Biały w km 0+405 – 0+822 w m. Zakopane – przepływa przez teren silnie zurbanizowany, stanowi dopływ pot. Młyniska. Powinien zostać włączony do obszaru problemowego – pozycja nr 19. Odcinek cieku wpisany na poz. 647 „Programu Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”. Analiza: przy ujściu potoku Białego (km ok. 0+000 do 0+490) do rz. Młyniska występuje rozkład ryzyka na poziomie wysokim (4), woda o prawdopodobieństwie 1 % mieści się w korycie, nie zalewając zabudowy, powyżej m.in. na długości cieku w km 0+822 nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ta część cieku nie została zakwalifikowana do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
115	ZP Nowy Sącz	potok Podgórny	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: średnie zagrożenie na osiedlu Folwark w Muszynie od potoku Podgórny (Rusinów). Przyczyną zalewania jest prawdopodobnie bardzo duże załamanie spadku dna na przepuście w ciągu drogi. Po wybudowaniu obwałowania oraz przebudowie mostu drogowego na folwark nie było tam sytuacji powodziowej. Analiza: na potoku Podgórnym (km ok. 0+000 do 1+700) występuje rozkład ryzyka na poziomie wysokim (4), woda o prawdopodobieństwie 1 % mieści się w korycie, przy ujściu potoku Podgórny do rz. Poprad zlokalizowano 3 zalane budynki, stąd nie wyznaczono miejsca problemowego.
116	ZP Nowy Sącz	odcinek rzeki Poprad w msc. Żegiestów	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: miejsce problemowe winno zostać poszerzone zarówno w górę jak i w dół, poprzez wysokie wezbrania. Odcinek dolny w naszej ocenie winien zaczynać się przy oczyszczalni w kierunku na Życzynów w gminie Rytko a w górę do kładki pieszej w Piwnicznej. W naszej ocenie jako miejsce problemowe należy dodać dwa odcinki Popradu, jeden odcinek poniżej ujścia Łomniczanki na prawym brzegu, a drugi w msc. Żegiestów. Analiza: na odcinku rz. Poprad w km 38+500 do 38+600 ryzyko kształtuje się na poziomie średniego zagrożenia powodziowego (3), stąd nie wyznaczono miejsca problemowego, w pierwszej kolejności w aPZRP uwzględnia się obszary o wyższym ryzyku powodziowym. W km 37+100 do 37+800 wyznaczono 14 zalanych domów.
117	ZP Nowy Sącz	potok Biały Dunajec	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: pot. Biały Dunajec w msc. Nowy Targ i Szaflary (wg mapy do granic administracyjnych z obrębem Biały Dunajec) to wg Nadzoru Wodnego należy uznać za miejsce problemowe. Analiza: pot. Biały Dunajec w m. Nowy Targ i Szaflary na potoku Biały Dunajec w km ok. 3+000 do 4+600 ryzyko kształtuje się na poziomie średniego zagrożenia (3), stąd nie wyznaczono miejsca problemowego, woda o prawdopodobieństwie 1 % mieści się w jej korycie, nie zalewając zabudowy, ani terenów wokół koryta.
118	ZP Nowy Sącz	potok Młyniska i potok Zakopianka (Cicha Woda)	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: pot. Młyniska i pot. Cicha Woda – Zakopianka należy uznać za miejsca problemowe. Analiza: potok Młyniska w km 0+000 do 3+000 ryzyko powodziowe jest wysokie (4), co było podstawą do wyznaczenia obszaru problemowego, lecz nie miejsca problemowego, gdyż woda o prawdopodobieństwie 1 % mieści się w jej korycie, nie zalewając zabudowy, ani terenów wokół koryta. Potok Zakopianka (Cicha Woda) - ryzyko powodziowe jest na poziomie niskiego (2) i średniego zagrożenia (3), stąd nie wyznaczono miejsca problemowego, woda o prawdopodobieństwie 1 % mieści się w jej korycie, nie zalewając terenów przyległych.
119	ZP Nowy Sącz	rz. Biała Tarnowska w m. Tarnów (os. Koszyce)	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: analiza poszerzenia terenów w Tuchowie o odcinek pot. Szwedka oraz uwzględnić teren rz. Białej Tarnowskiej w m. Tarnów /b. lewy/ Koszyce pomiędzy mostem na ul. Krakowskiej aż do obwodnicy Tarnowa. Analiza: na rz. Białej Tarnowskiej w msc. Tarnów ryzyko kształtuje się na poziomie niskim (2), woda o prawdopodobieństwie 1% mieści się w korycie, stąd nie wyznaczono miejsca problemowego, nie zlokalizowano zalanej zabudowy.
120	ZP Nowy Sącz	potok Wątok w gm. Miasta Tarnowa, Skrzyszów oraz Ryglie w Powiecie tarnowskim	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: w zlewni rzeki Białej Tarnowskiej w ocenie jest to jedno z miejsc problemowych i winien być objęty obszar potoku Wątok dla którego w latach poprzednich opracowano Koncepcję „Zabezpieczenia przeciw powodziowego w dolinie potoku Wątok w gm. Miasto Tarnów oraz Skrzyszów i Ryglie pow. Tarnowski Analiza: potok Wątok posiada rozkład ryzyka od km 0+000 do 1+200 km przy ujściu do rz. Białej Tarnowskiej, strefa ryzyka kształtuje się na niskim poziomie (2), woda nie zalewa zabudowy, stąd uznaje się, że nie jest to miejsc problemowe. Od km 1+200 w górę biegu cieku nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ta część cieku nie została zakwalifikowana do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany



Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
			w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
121	ZP Nowy Sącz	rz. Ubiadek	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: Ubiadek poniżej drogi Krajowej jest w żłobie, poniżej żłobu koryto trapezowe, udrażniane systematycznie mieści wodę. Analiza: na odcinku rz. Ubiadek w km 0+000 do 3+400 ryzyko kształtuje się na poziomie średniego zagrożenia (3) oraz woda o prawdopodobieństwie 1 % mieści się w korycie, stąd nie wyznaczono miejsca problemowego.
122	ZP Nowy Sącz	potok Kamionka	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: miejscem zagrożenia należy wskazać odcinek potoku Kamionka 0+000 – 1+200 wzdłuż ulicy mała Góra w Nowym Sączu. Analiza: ryzyko kształtuje się na poziomie niskiego zagrożenia (2), woda o prawdopodobieństwie 1 % nie zalewa terenów zabudowanych, stąd nie uznano tego obszaru jako miejsce problemowe.
123	ZP Nowy Sącz	potok Ochotnica	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: pot. Ochotnica w m. Ochotnica Górna, jest problemowy w dolnym biegu cieku – uwzględnienie jako miejsce problemowe. Analiza: na potoku Ochotnica w km ok. 3+500 ryzyko układa się na poziomie bardzo niskiego (1) i niskiego zagrożenia (2), ponadto woda utrzymuje się w korycie nie zalewając zabudowy, miejsce to nie zostało uwzględnione jako problemowe.
124	ZP Nowy Sącz	rz. Biała Tarnowska w msc. Rzuchowa, Kanada	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: w msc. Rzuchowa i w msc. Kanada na rz. Białej Tarnowskiej zalewane są domy i infrastruktura. Analiza: W km ok. 11+500 do 14+350 ryzyko zagrożenia powodziowego jest średnie (3), dlatego nie wyznaczono miejsca problemowego. Woda o prawdopodobieństwie 1 % na odcinku rzeki Białej Tarnowskiej w km 11+500 do 14+350 wylewa się z koryta, lecz zalewa głównie grunty orne i 2 domy.
125	ZP Nowy Sącz	rz. Biała Tarnowska, w msc. Łowczówek, w msc. Pleśna oraz w msc. Łowczów	Uzasadnienie ZZ w Nowym Sączu z dnia 29.07.2020: w msc. Pleśna i Łowczówek na rz. Białej Tarnowskiej zalewane domy i infrastruktura. Analiza: W km 16+500 – 17+000 ryzyko zagrożenia powodziowego jest średnie (3), dlatego nie wyznaczono miejsca problemowego. Woda o prawdopodobieństwie 1 % na odcinku rzeki Białej Tarnowskiej w km 16+500 – 17+000 wylewa się z koryta zalewając grunty orne i 7 domów.
126	ZP Nowy Sącz	rz. Biała w msc. Lubaszowa	Analiza: na rz. Białej w km 34+500 w msc. Lubaszowa ryzyko zagrożenia powodziowego kształtuje się na poziomie średnim (3), stąd nie wyznaczono miejsca problemowego, ponadto strefa nie zalewa zabudowy a fragment użytków rolnych.
127	ZP Nowy Sącz	potok Klempowski	Uzasadnienie Wójta Gminy Ochotnicy Dolnej z dnia 28.06.2020 r.: zabudowa pot. Klempowskiego w km 0+000 do 0+550 w m. Tylmanowa, gm. Ochotnica Dolna, pow. nowotarski, woj. małopolskie na działkach ewid. Nr 1149, 1189, 1190/1, 6502/2 położonych w Tylmanowej. Analiza: dla pot. Klempowskiego nie uzyskano odpowiednich danych, stąd ciek nie został zakwalifikowany do obszarów/miejsc problemowych. W trakcie konsultacji z Grupą Planistyczną oraz Zespołami Planistycznymi Zlewni uznano, że powyżej wymieniony ciek zostanie wskazany w niniejszym dokumencie jako tzw. obszar o wysokim ryzyku powodziowym, dla którego rekomenduje się w kolejnym cyklu planistycznym wykonanie map zagrożenia i ryzyka powodziowego.
<b>Region wodny Małej Wisły</b>			
W RW Małej Wisły na etapie analiz i prac nad obszarami problemowymi nie zgłaszano żadnych innych obszarów do uwzględnienia ponad te, które wynikały z analizy MZP i MRP.			
<b>Region wodny Narwi</b>			
W RW Narwi na etapie analiz i prac nad obszarami problemowymi nie zgłaszano żadnych innych obszarów do uwzględnienia ponad te, które wynikały z analizy MZP i MRP.			
<b>Region wodny Środkowej Wisły</b>			
1	ZZ Radom	rz. Iłżanka – 0+000 – 58+500 (ujście rzeki Małyszyniec)	W przeważającej części wskazanego obszaru ryzyko kształtuje się na poziomie bardzo niskiego (1) i niskiego zagrożenia (2), w zasięgu OZP 1% gdzie ryzyko zostało określone jako średnie (3), bądź wysokie (4) nie są zlokalizowane budynki mieszkalne, stąd nie wyznaczono obszaru problemowego.
<b>OBSZAR DORZECZA PREGOŁY</b>			
1	ZP zlewni Węgorapy	rz. Gołdap – obszar w pobliżu miasta Gołdap	Mail z 29.07.2020 - zgłoszenie o przeanalizowanie obszaru. Analiza: Obszar o stopniu ryzyka 4. W wyniku rozmowy telefonicznej z ZP nie wskazano uwarunkowań wymagających analiz powodujących zmniejszenie zagrożenia. Wskazany obszar to głównie ogródki działkowe, wg wyjaśnień powyżej zlokalizowany jest jaz, którym można regulować przepływ, uporządkowano rowy na terenie ogródków co pomaga w odprowadzaniu wody.

Lp.	Zlewnia planistyczna	Lokalizacja obszaru	Komentarz
<b>OBSZAR DORZECZA DUNAJU</b>			
Na OD Dunaju nie wyznaczono żadnych obszarów problemowych i nie zgłoszono innych obszarów do uwzględnienia.			
<b>OBSZAR DORZECZA ŁABY</b>			
Na OD Łaby nie wyznaczono żadnych obszarów problemowych i nie zgłoszono innych obszarów do uwzględnienia.			
<b>OBSZAR DORZECZA NIEMNA</b>			
Na OD Niemna nie wyznaczono żadnych obszarów problemowych i nie zgłoszono innych obszarów do uwzględnienia.			