

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły
– uwagi i wnioski złożone do Prognozy dla aPZRP

Lp.	Dane zgłaszającego	Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/ wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Odpowiedź
1	ZZ Kielce	uwaga do całości dokumentu	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, po zapoznaniu się z udostępnionymi do ww. konsultacji dokumentami, w imieniu Zarządu Zlewni w Kielcach informuję, iż udostępnione dokumenty nie zawierają wszystkich planowanych do realizacji przez tut. Zarząd zadań, które mają wpływ na ograniczanie ryzyka powodziowego, a które ujęte zostały w aktualizowanych planach zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), konsultowanych do 22 września br.; w załączniku 6B – Wisła – tabela do oddziaływań skumulowanych, jak również w załączniku 7 – tabela wybranych danych środowiskowych związanych z lokalizacją przedsięwzięć (działań technicznych), nie uwzględnione zostało zadanie ID W_GZW_3145 pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni Nidzicy”, w ramach którego ZZ w Kielcach planuje realizację następujących zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe rzeki Małoszówki na terenie msc. Kazimierza Wielka, gm. Kazimierza Wielka, pow. kazimierski” - etap 1; - „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe rzeki Sancygniówki na terenie msc. Działoszyce i Dziekanowice, gm. Działoszyce, pow. pińczowski” - etap 2; - „Rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego (cofkowego) rzeki Nidzicy (2,1 km) w m. Piotrowice, gm. Koszyce” - etap 3; - „Zabezpieczenia przeciwpowodziowe w zlewni Nidzicy” - wykonanie pozostałych zadań wynikających z analizy zagrożenia przeciwpowodziowego w zlewni Nidzicy - 			Częściowo uwzględniona	<p>Wykazy załączników do projektów prognoz ooś zostały zrewidowane i uporządkowane. Kilukrotne występowanie działań w załącznikach wiązało się z faktem, iż obszary planowanych inwestycji niejednokrotnie cechują się występowaniem kilku form ochrony przyrody oraz ich granice obejmują kilka JCWP. Z drugiej strony brak niektórych działań w załącznikach do projektu Prognozy wynika z faktu, iż działania stricte nietechniczne (tzw. miękkie) nie były oceniane pod względem kolizji z obszarami chronionymi oraz celami RDW. Dla działań analitycznych, koncepcyjnych czy badawczych nie ma możliwości przeprowadzenia sparametryzowanej (ilościowej) oceny oddziaływań skumulowanych - brak możliwości wyprowadzenia wiarygodnego (opartego na faktach lub na wysokim stopniu prawdopodobieństwa) wyprowadzenia wniosku o tym, że możliwe jest wystąpienie potencjalnie znaczącego negatywnego oddziaływania na któryś z obszarów Natura 2000 lub inny obszar chroniony.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, aktualizacja załączników nie była wymagana. Projekt prognozy został opracowany na podstawie przedmiotu planowania ujętego w wersji projektów aPZRP i PZRP wyłożonych do konsultacji społecznych zakończonych 22 września 2021 r. wraz z zintegrowanymi projektami planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych.</p>

			<p>etap 4.</p> <p>Ponadto w ww. udostępnionych wykazach, znajdują się nieścisłości, wiele zadań się powtarza – np. zadania W_GZW_1756, W_GZW_1735 i W_GZW_1729 w załączniku 6B, czy zadania: W_GZW_1657, W_GZW_1669, W_GZW_1729, W_GZW_1735, W_GZW_1735, W_GZW_1736, W_GZW_1756 i inne w załączniku 7. Powyższe sugerować może mylnie, że aPZRP obliuguje interesariuszy do realizacji większej liczby zadań.</p> <p>Równocześnie informuję, że w załączniku 6B w kolumnie L „Opisy działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych (według projektów 2aPGW)”, w wielu przypadkach opis planowanych działań jest nieodpowiedni/nieadekwatny dla danego zadania, np. dla zadania W_GZW_598 dot. budowy muru oporowego na rzece Bobrza opis działania brzmi następująco: „Odmulanie [3150]. Odmulanie ok. 30% danego zbiornika we wrześniu; wybrane ze zbiorników namuły wywieźć poza obręb siedliska. Raz na 3 lata. Mosty: 199. (Obszar Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie) ; Ograniczenie ekspansji trzciny, z wywiezieniem biomasy [3150]. Ręczne usuwanie trzciny pomiędzy 16 października a końcem lutego, ok. 50% powierzchni, z wywiezieniem biomasy. Mosty: 199. Działanie coroczne. (Obszar Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie.....”</p> <p>Uważam, że prognozy oddziaływania na środowisko, zawierające ocenę oddziaływania na środowisko całych aPZRP (w tym m.in. ich dążenie do osiągnięcia celów środowiskowych i ochrony wód), powinny uwzględniać odniesienie się do wszystkich projektów ujętych w aPZRP, konsultowanych do 22 września br., dla których utworzona została ostateczna lista działań dla danych obszarów dorzeczy. W związku z powyższym rodzi się pytanie, czy konsultowane dokumenty udostępnione</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			dla potrzeb SOOŚ nie powinny zostać zaktualizowane?				
2	MGGP		Równocześnie informujemy, że w dokumencie "Projekt prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu aktualizacji zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły" znaleźliśmy błąd w ilości wyznaczonych na obszarze dorzecza SZCW. Na str. 98 tego dokumentu widnieje liczba 250 SZCW, podczas gdy prawidłowa wartość to 265. Ponieważ autorzy "Projektu prognozy..." skorzystali z II aPGW dla obszaru dorzecza Wisły, tam znajduje się źródło tego błędu. O tym fakcie powiadomiliśmy w dniu 25.10.2021 Departament Zarządzania Środowiskiem Wodnym KZGW, z sugestią dokonania właściwej korekty w II aPGW.			Uwzględniono	Przeprowadzono weryfikację zapisów w opracowanych dokumentach planistycznych.
3	Gmina Miejska Kraków	Projekt prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	„Projekt prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły”, będący przedmiotem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko został opracowany przy uwzględnieniu listy działań rekomendowanych do realizacji w ramach aPZRP (opracowanej w grudniu 2020 r.). Przedmiotowa lista działań nie uwzględnia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektu aPZRP, trwających od 22 grudnia 2020 r. do 22 września 2021 r.	Uwzględnienie w prognozie oddziaływania na środowisko wpływu działań zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektu aPZRP	Zasadnym jest wykonanie strategicznej oceny oddziaływania projektu aPZRP, który uwzględnia uwagi i wnioski zgłoszone na etapie jego konsultacji.	Wyjaśniona	<p>Projekt prognozy został opracowany na podstawie przedmiotu planowania ujętego w wersji projektów aPZRP i PZRP wyłożonych do konsultacji społecznych trwających w okresie 22 grudnia 2020 – 22 września 2021 r. wraz z zintegrowanymi projektami planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych. Proces rozpatrywania uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji projektów aPZRP i PZRP prowadzony był równolegle z procesem SOOŚ, stąd też uwagi i wnioski zgłoszone w ramach konsultacji społecznych SOOŚ oraz opinie organów znalazły przełożenie na ostateczne wersje projektów Planów.</p> <p>Na podstawie art. 43 ustawy z dnia 8 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Minister Infrastruktury zawiadamia o zakończeniu procesu konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy.</p> <p>Link do dokumentów: https://www.gov.pl/web/infrastruktura/ogloszenia-mi2</p>

4	Urząd Gminy w Dwikozach	Projekt prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły Rozdział 2 Zakres aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na uściślenie szczegółowych warunków kształtowania zagospodarowania przestrzennego dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (art. 165 pkt.1.1. PW).	Dotyczy zakazów i ograniczenia nowej zabudowy w miejscowościach Szczytniki, Bożydar i Dwikozy w Gminie Dwikozy	Złagodzenie przepisów dotyczących ograniczeń i zakazów nowej zabudowy na tych terenach oraz indywidualne analizowanie spraw dotyczących wniosków mieszkańców Gminy Dwikozy o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.	Obecne uregulowania w znaczny sposób utrudniają osadnictwo na tych terenach poprzez ograniczenia i zakazy nowej zabudowy oraz w znaczny sposób ograniczają rozwój przedsiębiorczości.	Wyjaśniona	Charakter uwagi wskazuje na bezpośrednie odniesienie do projektu aPZRP. Wniosek rozpatrzono w ramach uwag i wniosków złożonych do projektu aPZRP. W prognozie oddziaływania na środowisko nie dokonuje się ustaleń w zakresie zmiany obowiązujących przepisów. W ramach projektu aPZRP przewidziano szereg działań związanych z pracami legislacyjnymi.
5	osoba prywatna / Maciej Klejdysz	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.

			<p>przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wyłączenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany:</p> <p>Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Z poważaniem Maciej Klejdysz</p>				
6	osoba prywatna / Anna Gudź	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1	W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych

		„Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wyłączenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany:</p>	W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.			zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.
--	--	--	---	---	--	--	--

			<p>Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Anna Gudź</p>				
7	osoba prywatna / Krzysztof Gudź	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów</p>	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.

			<p>środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000.</p> <p>Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany:</p> <p>Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Krzysztof Gudź</p>				
8	osoba prywatna / Marek Jędra	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko, przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na rzece Stradomce - Kamyk.</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy OOŚ wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły.</p> <p>Uwagi: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać kilkaset podpisów przeciwko tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie zgadzamy się na</p>	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.		Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.

			<p>wywłaszczenia gruntów i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy OOŚ. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany: Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Marek Jędra</p>				
9	osoba prywatna / Rafał Matras	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Szanowni państwo</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: My mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP</p>	Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.		Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.

		<p>powstać Zbiornik Kamyk, z potężnym niepokojem przyjmujemy pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad kilkaset podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie mamy zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego.</p> <p>Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś.</p> <p>Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000.</p> <p>My mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnosimy o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a dla społeczności i przyrody bardzo szkodliwej.</p> <p>Postulowane zmiany:</p> <p>Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Pozdrawiam</p>				
--	--	--	--	--	--	--

10	osoba prywatna / Magdalena Klejdysz-Matras	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Szanowni Państwo</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce-Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: My mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornik Kamyk, z potężnym niepokojem przyjmujemy pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania.</p> <p>Do tej pory udało się zebrać ponad kilkaset podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie mamy zgody na wyłączenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego.</p> <p>Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to</p>	Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.		Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.
----	--	--	---	---	--	--------------	---

			<p>będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000.</p> <p>My mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszyska i Sobolów wnosimy o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a dla społeczności i przyrody bardzo szkodliwej.</p> <p>Postulowane zmiany: Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Magdalena Klejdysz-Matras</p>				
11	osoba prywatna / Małgorzata i Mirosław Strojek	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wyłączenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania</p>	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Uwzględniona	Wniosek został rozpatrzony jako uwaga do dokumentu projektu aPZRP. W ostatecznej wersji prognozy uwzględniono wynik przeprowadzonych zmian ustaleń dokumentu aPZRP - inwestycja została usunięta z listy.

			<p>na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszicka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany: Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Z poważaniem Małgorzata i Mirosław Strojek</p>				
12	osoba prywatna / Ryszard Babiasz	SOOŚ i proces konsultacji	<p>Składam następujące uwagi w ramach konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko.</p> <p>1. Konsultacje w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko powinny zostać powtórzone, ponieważ informacja o przedmiotowych konsultacjach nie została podana do publicznej wiadomości.</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.), art. 39 w powiązaniu z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit a., następuje to poprzez udostępnienie</p>			Wyjaśniona	<p>Odp. Pkt. 1. Zgłaszający uwagę zasadnie wskazał, iż zgodnie z art. 39 UOOŚ organ opracowujący projekt dokument wymagający udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o możliwości składania uwag i wniosków do dokumentu, a także sposobie i miejscu ich składania, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania. Słusznie wskazał również, iż przez podanie do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 rozumie się udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie. Zauważyć jednak należy, iż oprócz udostępnienia informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej podanie do wiadomości odbywa się poprzez ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie, ogłoszenie informacji w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa – w prasie o odpowiednim do</p>

			<p>informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Tymczasem na stronach BIP Wód Polskich znajduje się tylko informacja o konsultacjach publicznych, w związku z SOOŚ, ale tylko projektów IIaPGW - https://wodypolskie.bip.gov.pl/kzgw/ - brak jakichkolwiek informacji o możliwości składania uwag w ramach SOOŚ dla aPZRP. Za spełnienie tego ustawowego obowiązku nie można uznać publikację takiej informacji na stronie internetowej Wód Polskich i stoppowodzi.pl w zakładkach - Aktualności. Do tego dochodzi poważne zaniechanie, albo celowe działanie, jakim jest brak informacji o możliwości składania uwag przez pocztę internetową, pocztę tradycyjną (z podaniem adresu nadania), czy złożenia uwag osobiście w siedzibie organu - w zakładce "Zgłaszanie uwag i wniosków do SOOŚ" na stronie dedykowanej konsultacjom - https://stoppowodzi.pl/ Znajduje się tam tylko informacja o możliwości złożenia uwag przez formularz on-line, co wprowadza w błąd potencjalnych zainteresowanych wzięciem udziału w konsultacjach.</p> <p>2. Prognozy oddziaływania wraz z załącznikami nie spełniają wymogów jakie określił dla tych dokumentów Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w uzgodnieniach zakresu i stopnia szczegółowości (znaki pism: DOOŚ-TSOOŚ.411.15.2021.BW/aba/KD.1 - Wisła; DOOŚ-TSOOŚ.411.15.2021.BW/aba/KD.2 - Odra). Tym samym dokumenty przedłożone do konsultacji nie spełniają wymogów ustawy ooś - art. 51 - 53.</p> <p>Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska już w drugim akapicie pism (vide Wisła i Odra) nakazał sporządzenie prognozy oddziaływania uwzględniającej wysoką szczegółowość projektów aPZRP, w tym ocenę wszystkich zaplanowanych środków technicznych i nietechnicznych:</p> <p>"Prognoza powinna odnosić się do pełnej wersji projektowanego dokumentu i obejmować wszystkie zaplanowane do realizacji działania (techniczne i</p>			<p>rodzaju dokumentu zasięgu. Podkreślić należy, że wszystkie pozostałe elementy wskazane w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 zostały wypełnione, a ponadto organ właściwy w sprawie podjął szereg działań informacyjnych wykraczających poza zakres obowiązków określonych ustawą, w zakresie informowania społeczeństwa o procesie konsultacji w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W szczególności organ prowadzi dedykowany zagadnieniom aPZRP/PZRP portal internetowy www.stoppowodzi.pl, na którym to umieszczane są i aktualizowane wszystkie informacje dotyczące procesu tworzenia i aktualizacji aPZRP/PZRP oraz poddawania projektu dokumentu strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, ponadto każdorazowo stosowne informacje pojawiały się na stronie internetowej organu właściwego do przygotowania projektu dokumentu tj. www.wody.gov.pl, wobec której to strony Biuletyn Informacji Publicznej organu jest jedynie podstroną. Ponadto podejmowane były dodatkowe kroki w postaci organizacji spotkań konsultacyjnych, na których to prezentowane były wyniki prognozy, a w ramach których można było prowadzić dyskusję oraz zgłaszać uwagi i wnioski. Należy więc wskazać, iż organ właściwy podjął ponadstandardowe kroki, aby w pełny i skuteczny sposób powiadomić wszystkie zainteresowane strony o możliwości składania uwag i wniosków w toku strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Skuteczności podjętych środków dowodzi fakt, iż w toku prowadzonych konsultacji uwagi i wnioski od zainteresowanej społeczności wpłynęły. Analizując postępowanie właściwego organu należy brać pod uwagę w szczególności cel przepisu art. 3 ust. 1 pkt 13 pkt a) – strona Biuletyn Informacji Publicznej jest w przypadku niektórych organów jedyną stroną służącą do komunikacji w drodze teleinformatycznej z zainteresowanym społeczeństwem, tym samym ustawodawca wskazał na ten kanał komunikacji teleinformatycznej, który dostępny jest wszystkim organom administracji publicznej. W przypadku strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla aPZRP/PZRP wykorzystano więcej niż jeden kanał komunikacji teleinformatycznej, w tym kanał celowo temu procesowi dedykowany. W konsekwencji należy uznać, że cele materialnoprawne przepisu art. 39 UOOŚ zostały wypełnione, proces został przeprowadzony skutecznie i brak jest podstaw do kwestionowania poprawności przeprowadzenia procesu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w tym procesie.</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>nietechniczne) mogące oddziaływać na środowisko, zwłaszcza na obszary cenne przyrodniczo, niezależnie od ich statusu formalnego np.</p> <p>prawdopodobieństwa uzyskania dofinansowania lub prawdopodobieństwa realizacji. Analiza zawarta w prognozie powinna zostać dostosowana stopniem szczegółowości do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu. W przypadku aPZRP, ze względu na wysoki poziom szczegółowości zapisów tego dokumentu, w prognozie należy również zastosować wysoki poziom szczegółowości analiz."</p> <p>W części dotyczącej opisu oddziaływań na stan wód i cele środowiskowe w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej, GDOŚ nie pozostawił pola do interpretacji, co do konieczności uwzględnienia w prognozie oddziaływań konkretnych przedsięwzięć zapisanych w zał. 1 aPZRP:</p> <p>"Inwestycje posiadające konkretne lokalizacje powinny zostać ocenione zgodnie z ich przewidywanym oddziaływaniem na konkretne jednolite części wód i wskazane dla nich cele środowiskowe. W przypadku identyfikacji działań mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, należy wykazać spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 ustawy Prawo wodne, wraz z uzasadnieniem spełnienia tych warunków. Dodatkowo, w analizie należy uwzględnić odcinki rzek priorytetowe dla udroźnienia ciągłości morfologicznej w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału jednolitych części wód powierzchniowych."</p> <p>Autorzy prognoz ooś, przynajmniej dla dorzecza Wisły i Odry nie dokonali wymaganych przez GDOŚ ocen oddziaływania dla konkretnych działań technicznych na jcwp. Jedynie wypisano jakie dla danej jcwp są cele środowiskowe, ale bez szczegółowej oceny wpływu na poszczególne elementy oceny stanu, jak hydromorfologia, elementy biologiczne itp.</p>			<p>Odp. Pkt. 2</p> <p>W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że stopień szczegółowości analiz środowiskowych jest adekwatny do poziomu szczegółowości ocenianego dokumentu. Jednocześnie wyprowadzenie racjonalnych wniosków mogących mieć realne przełożenia na ustalenia ocenionego dokumentu jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy ustalenia wpływu ocenianego dokumentu na dany komponent środowisko zostaną zweryfikowane wedle tej samej metodyki. Nieracjonalne byłoby więc przyjęcie, że działania będące wyrazem ustaleń aPZRP powinny być ocenione w zróżnicowany sposób, bowiem byłoby to niewłaściwe w prowadzeniu procesu planistycznego. Z tego względu w ramach prognoz oddziaływania na środowisko dokonano wyczerpującej analizy ustaleń aPZRP na poziomie, na jakim możliwe było zastosowanie jak najbardziej ujednoliconej metodyki. Przeprowadzenie pogłębionych ocen środowiskowych poszczególnych działań dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie wykonywane na etapie przystąpienia do realizacji danego działania wraz z formalnie określonymi dla danego przedsięwzięcia zakresami monitoringu środowiskowego i inwentaryzacji.</p> <p>Odp. Pkt. 3</p> <p>Zweryfikowano podejście metodyczne i przeprowadzono następujące kroki analityczne zapewniające zgodność z przepisami dot. znaczącego negatywnego oddziaływania - w tym m.in. na obszary Natura 2000:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zidentyfikowano kolizje przestrzenne przewidywanych działań technicznych z: <ol style="list-style-type: none"> a) obszarami Natura 2000 oraz innymi obszarowymi formami ochrony przyrody (ustanowionymi w oparciu o polskie przepisy), b) korytarzami ekologicznymi kluczowymi dla spójności i integralności obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są ryby i minogi; źródłem danych o tych korytarzach były projekty drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (wykorzystujące dane opracowane w ramach cyklu planistycznego 2016-2021 oraz uwzględniające m.in. dane z planów ochrony, planów zadań ochronnych i
--	--	--	--	--	--	--

			<p>3. W prognozach nie wykonano ocen oddziaływania konkretnych działań technicznych na obszary Natura 2000. Takie podejście powoduje, że nie można ocenić spełniania przez dane działanie i cały dokument aPZRP przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody, w wypadku stwierdzenia znaczących oddziaływań na sieć obszarów Natura 2000. Jak wskazał GDOŚ - konsekwencją braku możliwości wykluczenia znaczącego wpływu na obszary sieci Natura 2000 przy jednoczesnym nie wykazaniu spełniania ww. przesłanek powoduje, że zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś, dokument ten nie może zostać przyjęty.</p> <p>4. Argument twórców prognozy o braku technicznej możliwości dokonania ocen na poziomie konkretnych działań, czy to na jednolite części wód i zgodności z celami środowiskowymi i działaniami im przypisanymi w ramach projektu IIaPGW, czy to na sieć obszarów chronionych zależnych od wód, w tym obszarów Natura 2000, jest chybiony.</p> <p>Już w poprzednim cyklu planistycznym dokonano takich wstępnych ocen - o wysokim stopniu szczegółowości (ocena wpływu m.in. na cele obszarów Natura 2000, na hydromorfologię, drożność itd.). W kartach działań przedstawionych w raportach z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi https://www.powodz.gov.pl/pl/plan3 dokonano ocen działań z oceną końcową nazwaną: Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna. Co znamienne, w projekcie aPZRP nie dokonano wyboru innych wariantów do </p>			<p>standardowych formularzy danych dla obszarów Natura 2000);</p> <p>2) w odniesieniu do działań technicznych (projekt aPZRP wskazuje, czy dane działanie ma charakter techniczny lub inny – autorzy prognozy nie ingerowali w zasady tej klasyfikacji) zlokalizowanych w obrębie obszarów Natura 2000 oraz korytarzy ekologicznych ważnych dla spójności i integralności obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są ryby i minogi – przeprowadzono analizę pozwalającą na wskazanie, które z działań z pewnością nie generują ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000; w tym celu wyodrębniono działania, co do których:</p> <p>a) potwierdzono, że przeprowadzono dla nich (w ramach przygotowywania projektów aPZRP) indywidualną ocenę akceptowalności środowiskowej, stanowiącą element analizy wielokryterialnej (takie analizy były wykonane dla części działań wskazanych do realizacji w projekcie aPZRP – co jest omówione w części przedstawiającej oceniany dokument); analizy te wykazały, że żadne z ocenionych (a więc nie wszystkich) działań aPZRP nie generuje ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000;</p> <p>b) potwierdzono, że wydano dla nich decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która potwierdziła brak ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000;</p> <p>c) potwierdzono, że działanie jest jedynie remontem lub odbudową obiektu budowlanego zniszczonego (np. w wyniku powodzi) po ustanowieniu obszaru Natura 2000 (co oznacza, że wytypowanie danego obszaru do tej formy ochrony uwzględniło istnienie tego obiektu;</p> <p>3) w ślad za powyższym, w prognozie rekomenduje się do usunięcia wszystkie pozostałe działania techniczne, które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <p>a) są zlokalizowane w obrębie obszarów Natura 2000 oraz korytarzy ekologicznych ważnych dla spójności i integralności obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są ryby i minogi;</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>realizacji w przypadku przedsięwzięć, którym już wtedy przypisano ocenę: Niekorzystna środowiskowo.</p> <p>Przy powtórzonej strategicznej ocenie oddziaływania wraz z ponownym wyłożeniem do publicznych konsultacji poprawionych prognoz ooś dla projektów aPZRP należy powyższe uwagi i wnioski uwzględnić.</p> <p>Z poważaniem, Ryszard Babiasz</p>			<p>b) nie wykluczono wobec nich ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie wykonano dla nich indywidualnej ocenę akceptowalności środowiskowej potwierdzającej brak ww. oddziaływania, – nie wydano dla nich ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach potwierdzającej brak ww. oddziaływania, – nie potwierdzono, że działanie jest jedynie remontem lub odbudową obiektu budowlanego zniszczonego (np. w wyniku powodzi) po ustanowieniu obszaru Natura 2000. <p>Uwzględnienie ww. rekomendacji jest warunkiem uznania, że ustalenia projektu aPZRP nie generują ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.</p> <p>Odp. Pkt. 4 Nie tylko w poprzednim, ale również w bieżącym cyklu planistycznym były wykonywane uszczegółowione oceny wpływu na cele środowiskowe JCWP i obszarów chronionych. Analizy te nie były elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, lecz były wykonywane w ramach prac towarzyszących analizom wielokryterialnym. Takie analizy zostały wykonane dla tych działań aPZRP, które zostały ukierunkowane na aspekty powodziowe w Obszarach Problemowych. Oczywiście ustalenia aPZRP wykraczają poza Obszary Problemowe, przez co nie wszystkie działania poddano ww. analizom wielokryterialnym – co uniemożliwiło zaprezentowanie (w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko) wyników analizy wszystkich działań aPZRP według jednolitej metodyki.</p> <p>Odnosnie do stwierdzenia, że „w projekcie aPZRP nie dokonano wyboru innych wariantów do realizacji w przypadku przedsięwzięć, którym już wtedy przypisano ocenę: Niekorzystna środowiskowo” – należy zauważyć, że wyniki analiz wielokryterialnych z 2015 r. nie mogą być automatycznie uznawane za adekwatne do obecnych uwarunkowań (środowiskowych, gospodarczych, prawnych i in.), co już samo w sobie jest argumentem za niepowielaniem wniosków z 2015 r. (tu można zauważyć, że „niepowielanie” jest istotą cyklicznej aktualizacji PZRP). Ponadto, fakt</p>
--	--	--	---	--	--	--

							uznania danego wariantu za „niekorzystny środowiskowo” nie oznacza, że powinien on być wykluczony z realizacji – bowiem inne przesłanki mogą przemawiać za zasadnością wyboru właśnie takiego wariantu.
13	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, całość dokumentu	<p>Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>1. Należało zaplanować więcej czasu na konsultacje społeczne tak istotnych dokumentów strategicznych. Ustawowy termin 21 dni jest jedynie punktem wyjścia ustalania czasu konsultacji społecznych.</p>		<p>Konsultacje SOOŚ dla IIaPGW trwały 21 dni i zakończyły się 20 października 2021. Konsultacje SOOŚ dla aPZRP rozpoczęły się 15 października 2021, również przeznaczono na nie 21 dni. Oba terminy nie spełniają wymogów dyrektywy sooś w zakresie zapewnienia realnej możliwości i właściwych ram czasowych do wyrażenia przez społeczeństwo swojej opinii. Ale dodatkowo, zaplanowanie tak krótkich terminów, które się ze sobą częściowo pokrywają, przy tak dużej ilości materiałów, jest przykładem bardzo złej praktyki w zakresie prowadzonej przez Państwa procedury SOOŚ.</p>	Wyjaśniona	Termin konsultacji społecznych wydłużono do 12.11.2021 r.
14	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 8	<p>Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>2. Należy uzupełnić Prognozę o rzetelną analizę wariantów alternatywnych.</p>		<p>W obecnej wersji Prognoza nie spełnia wymogów w zakresie analiz wariantów alternatywnych. W dokumencie wskazano, że: „Z uwagi na fakt, że ostateczna lista działań aPZRP jest wynikiem analizy wielokryterialnej, która miała na celu wybór najbardziej optymalnych pod wieloma względami rozwiązań (w tym przy uwzględnieniu aspektów środowiskowych) nie wydaje się zasadnym formułowanie wariantów alternatywnych na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.” Jest to błędne założenie w kontekście analizy działań technicznych zamieszczonych w projektach aPZRP. Wiele z inwestycji budzi poważne wątpliwości pod kątem ich zasadności w ochronie</p>	Wyjaśniona	Sposób przeprowadzenia analiz wariantów alternatywnych w ramach PZRP został szczegółowo przedstawiony w prognozach oddziaływania na środowisko. Natomiast z uwagi na brak dowodu na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP, ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.

					<p>przeciwpowodziowej. Prognoza nie powinna być dokumentem stanowiącym niewiele znaczący dodatek do dokumentu głównego. Natomiast powinna być częścią rzetelnego procesu SOOŚ mającego na celu m.in. wskazanie optymalnych rozwiązań co do celów realizacji danych działań.</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

15	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 8	<p>Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>3. Należy uzupełnić Prognozę o analizę wariantów alternatywnych pod kątem wpływu na jcwp (w tym cele środowiskowe dla obszarów chronionych) oraz wpływu na obszary chronione dla dużych inwestycji hydrotechnicznych.</p>		<p>Obecnie prowadzone jest postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowych dla stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa, w ramach którego będzie prowadzona min. ocena wpływu na cele środowiskowe jcwp objętych przedsięwzięciami, w tym prawdopodobnie analiza przesłanek z art. 4.7 RDW (a zatem m.in. analiza wariantowa). Biorąc pod uwagę opisy z najnowszych KIP-ów, pierwszym i głównym celem obu przedsięwzięć jest ochrona przeciwpowodziowa. Zgodnie z wytycznymi KE CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”, analizy strategiczne powinny wspomagać procedurę ooś zwłaszcza w zakresie analizy wariantowej, na takim poziomie, którą trudno przeprowadzić na etapie przedsięwzięcia. Niestety obecna Prognoza nie wnosi niczego nowego, co mogłoby wspomóc procedurę oceny przesłanek z art. 4.7 dla wspomnianych przedsięwzięć, a zatem nie spełnia swojej roli jako dokumentu strategicznego. Zarówno autorzy raportów ooś dla przedmiotowych przedsięwzięć jak i organ wydający decyzje środowiskowe nie będą mogli wyciągnąć żadnych wniosków dotyczących analizy wariantowej w kontekście weryfikacji przesłanek z art. 4.7 RDW.</p>	Wyjaśniona	<p>Wspomniane w uwadze "analizy strategiczne" nie są częścią SOOŚ, natomiast one zostały wykonane w ramach prac poprzedzających przygotowanie projektów aPZRP, a treść aPZRP jest zwięźczeniem tych analiz. Ponadto, wspomniane przedsięwzięcie służy nie tylko ochronie przeciwpowodziowej, ale także innym celom, zatem analiza przesłanek art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) powinna uwzględniać także inne kwestie, np. dot. żeglugi śródlądowej. W tym kontekście trzeba zwrócić uwagę na znaczną zmianę uwarunkowań prawnych pomiędzy poprzednią i obecną perspektywą planistyczną: poziom szczegółowości ocen inwestycji dla potrzeb PZRP z 2016 r. musiał być adekwatny do stwierdzenia zasadności ustanowienia odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW (w ramach aPGW z 2016 r.). Obecnie analiza tych przesłanek jest prowadzona na poziomie postępowań administracyjnych w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocen wodnoprawnych (lub ew. ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko). Ponadto: z uwagi na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.</p>
----	---------------------	----------------------------------	--	--	--	------------	--

16	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 8	<p>Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>4. W dokumencie należałoby uwzględnić wyniki zadania 2 realizowanego w ramach projektu: Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP.</p>		<p>W ramach zadania 2 „Opracowanie listy potencjalnych wskazań lokalizacyjnych, które powinny być przedmiotem dalszych prac analitycznych” realizowanego w ramach projektu: Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP opracowano listę działań w zakresie nietechnicznych metod zarządzania ryzykiem powodziowym (ochrony i zwiększania naturalnej retencji przywracanie naturalnych warunków przepływu, na czele z retencją) oraz listę cieków i ich odcinków do planowania działań w zakresie potencjalnych działań służących przywracaniu naturalnych parametrów morfologicznych rzek oraz ekosystemom dolinowym. Powyższe działania i lokalizacje powinny zostać uwzględnione w analizach wariantowych opracowywanych na potrzeby Prognoz ooś.</p>	Wyjaśniona	<p>Podane opracowanie było przedmiotem analiz na etapie opracowania projektu aPZRP. Ustalone zakresy działań nietechnicznych oraz rekomendowane do ich wdrażania listy cieków i ich odcinków stanowią materiał wspierający działania nietechniczne o charakterze koncepcyjnym. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż prognoza w procedurze SOOŚ nie dokonuje wariantowania, jak ma to miejsce przy raportach ocen oddziaływania na środowisko dla danego przedsięwzięcia.</p>
17	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 6.4.2	<p>Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>5. Należy znacząco zweryfikować ocenę wpływu na wody powierzchniowe działania „Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania.”</p>		<p>W dokumencie w pierwszej kolejności wśród oddziaływań wymieniono fizyczne uszkodzenie roślinności podwodnej i wyciek substancji ropopochodnych. Owszem, odniesiono się na końcu do budowy stopni wodnych, ale przekierowano informacje do innego punktu. Tymczasem niezwykle ważne jest podkreślenie, że właśnie w ramach tej kategorii działań zaplanowano na Odrze najbardziej ingerujące w rzekę inwestycje hydrotechniczne np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany, - Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze, - Korekta łuków na Odrze 	Wyjaśniona	<p>Uwaga niezrozumiała. W ocenie wyraźnie wskazano, że w ramach typu działań związanego z lodołamaniami zaplanowano realizację stopni wodnych. Przy ocenie zawarto przekierowanie do innego punktu, gdyż nie ma potrzeby powielania jednakowych informacji</p>

					<p>skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60,</p> <p>- Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nysy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00</p> <p>Interesujące jest to, że w samym aPZRP uznano, że wpływ tego działania na cele środowiskowe RDW będzie neutralny(!).Uznano zatem, iż budowa stopni wodnych czy też regulacja Odry na kilkuset kilometrach nie będzie oddziaływała na cele środowiskowe RDW.</p>		
18	Fundacja Greenmind		<p>1) Prognozy pomijają potencjalne oddziaływania działań mających status planowanych, tabelaryczne załączniki prognoz nr 6B są całkowicie nieczytelne, zawierają nieopisane pola i nie ma możliwości na ich podstawie ocenić, jak poszczególne działania będą oddziaływać na poszczególne obszary chronione. Tabele pomijają istotne oddziaływania – na przykład prace modernizacyjne na Odrze granicznej (eufemistyczne określenie dla budowy nowych ostróg) wg prognozy nie będą miały wpływu na Park Krajobrazowy Dolnej Odry, a budowa wielozadaniowego zbiornika Kąty – Myscowa, który wg WP miałby chronić przed powodzią całą dolinę Wisłoki nie będzie oddziaływała na SOO Dolna Wisłoka z dopływami.</p> <p>Lista pozycji w cytowanej tabeli prognozy dla aPZRP dorzecza Odry liczy ponad 300 działań, podczas gdy załącznik do aPZRP zawiera działań 251. Dla dorzecza Wisły wykaz działań w aPZRP to prawie 900 pozycji (różnie w różnych załącznikach), w prognozie – 756.</p>			Wyjaśniona	<p>Załącznik 6B nie zawiera nieopisanych pól (w niektórych komórkach znajdują się wartości #N/D, co oznacza: nie dotyczy). Tabele w załączniku 6b zawierają informacje pokazujące:</p> <p>a) lokalizację przedsięwzięcia względem obszarów chronionych, b) cele środowiskowe tych obszarów chronionych, c) ryzyko wystąpienia kolizja działania lub inwestycji z wymaganiami obszaru chronionego. Ponadto, w załączniku wskazano wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samym kryteriów.</p> <p>Przykładowo: w odniesieniu do zbiornika Wielowieś-Klasztorna zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych.</p>

19	Fundacja Greenmind		<p>Prognozy nie schodzą w ocenie oddziaływań do poziomu działań, choć taki poziom szczegółowości jest prezentowany w aPZRP. Odwołują się do analiz środowiskowych na etapie formułowania aPZRP, mimo że takim analizom została poddana jedynie część proponowanych działań, co opisano w aPZRP. Załączone do prognoz tabele są ogólnikowe i nie dają informacji o charakterze oddziaływań poszczególnych działań na obszary chronione, nie dają żadnych informacji o oddziaływaniach na gatunki chronione. W wielu miejscach prognoz autorzy piszą, że ocena oddziaływania poszczególnych działań na środowisko nastąpi na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgód wodnoprawnych, choć znana lokalizacja i parametry tych działań uprawniają do dokonania takiej oceny już na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Dla działań wpisanych do PZRP w poprzednim cyklu planistycznym, takie wstępne oceny zostały nawet sporządzone i są dostępne w postaci "raportów z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi"</p> <p>https://www.powodz.gov.pl/pl/plan3. Z niezrozumiałych przyczyn nie zostały uaktualnione i wykorzystane przy sporządzaniu prognoz ooś aPZRP, a nowe działania nie zostały ocenione w podobny sposób. Na takiej podstawie powinno się również dokonać skumulowanych oddziaływań działań aPZRP. ;</p>			Wyjaśniona	<p>Stopień szczegółowości ocen wyrażonych w prognozie jest adekwatny do stopnia szczegółowości ustaleń ocenianego dokumentu. Odnośnie do przywołanych ocen zadań inwestycyjnych z PZRP z 2016 r. i ich 'ocen udatności środowiskowej': te oceny nie były elementem SOOŚ, lecz służyły prowadzeniu wyborom i ocenom wariantów poprzedzających przygotowanie projektów PZRP. W bieżącej perspektywie planistycznej również zostały wykonane podobne (choć bardziej rozbudowane) karty ocen środowiskowych dla działań przypisanych do celu 2 ochrony przeciwpowodziowej. Ustalenia tych kart były brane pod uwagę w ramach analiz wielokryterialnych dla wariantów ochrony przeciwpowodziowej w obszarach problemowych (o czym zresztą napisano w prognozach). Karty te nie są elementem PZRP, dlatego nie są przedmiotem oceny.</p> <p>To prawda, że projekt aPZRP prezentuje listę konkretnych działań, jednak SOOŚ jest oceną dotyczącą dokumentu jako całości. Zakres dostępnych danych, niezbędnych do dokonania oceny, znacząco różni się dla poszczególnych działań. Faktem jest, że dla części z nich dostępne są dane z raportów ooś czy też ocen wodnoprawnych, jednak większość działań jest na tak wczesnym etapie planowania, że informacje na ich temat są bardzo ogólne, często są to jedynie nazwa działania i przybliżona lokalizacja. Zaprezentowanie w prognozie szczegółowej oceny dla części działań i bardzo ogólnej oceny dla pozostałych nie wniosłoby istotnej wartości do oceny dokumentu, a spowodowałoby brak porównywalności i miarodajności przedstawionej oceny.</p> <p>Należy również zauważyć, iż w chwili obecnej mamy całkowicie inne uwarunkowania prawne dotyczące realizacji inwestycji. W poprzednim cyklu planistycznym ocena dokonywana była w celu zamieszczenia inwestycji w aPGW, co było niezbędne, aby mogły być realizowane w trakcie trwania 6-letniego cyklu planistycznego. W chwili obecnej mamy narzędzie, jakim są oceny wodnoprawne, umożliwiające dokonanie oceny w trakcie trwania cyklu planistycznego, co uniezależnia realizację inwestycji od jej umieszczenia bądź nieumieszczenia w aPGW.</p>
----	--------------------	--	--	--	--	------------	---

20	Fundacja Greenmind		ad 3) Informacje dot. poszczególnych przedsięwzięć wynikające z zakończonych lub prowadzonych postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w prognozach nie zostały uwzględnione. Np. oddziaływania działania W_DW_39 (Budowa stopnia poniżej stopnia Włocławek) wynikające z raportu ooś i wydanej decyzji środowiskowej w zał. 6B prognozy aPZRP nie znalazły odzwierciedlenia - niezidentyfikowane oddziaływania na rezerваты przyrody, a w oddziaływaniach na obszary Natura 2000 pominięty SOO Włocławska Dolina Wisły i szereg innych.			Wyjaśniona	Odnosnie załączników - faktem jest, że wskazano w nich wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 Prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny, z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samych kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do przywołanego przedsięwzięcia zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych.
21	Fundacja Greenmind		4) Prognozy nie zawierają analiz wariantowych, odwołują się jedynie do wariantowania na etapie tworzenia aPZRP, ale nie dokonują jakiegokolwiek weryfikacji i oceny poprawności tamtych analiz.			Wyjaśniona	Sposób przeprowadzenia analiz wariantów alternatywnych w ramach PZRP został szczegółowo przedstawiony w prognozach oddziaływania na środowisko. Natomiast z uwagi na brak dowodu na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.
22	Fundacja Greenmind		5. Prognozy aPZRP dorzecza Odry i Wisły nie zidentyfikowały oddziaływań transgranicznych, choć szereg działań w dorzeczu Odry i na samym odcinku Odry granicznej z Republiką Federalną Niemiec (budowa ostróg, pogłębianie koryta) może mieć negatywny wpływ na obszar chroniony, w tym obszary Natura 2000 w RFN.			Wyjaśniona	Prognoza aPZRP dla dorzecza Odry i Wisły zawiera informacje, iż część inwestycji jest prowadzona przy granicy kraju (w pasie przygranicznym) przewiduje się, że oddziaływania na środowisko potencjalnie mogą wystąpić na terenie Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Czeskiej w przypadku dorzecza Odry oraz z Republiką Czeską Słowacją, Ukrainą, Republiką Litewską oraz Federacją Rosyjską w przypadku obszaru dorzecza Wisły. Możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych jest związana z miejscem realizacji ocenianego przedsięwzięcia. W związku z powyższym, potencjalnymi źródłami oddziaływań mogłyby być głównie przedsięwzięcia realizowane bezpośrednio na granicy państwa lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, o ile skala oddziaływania byłaby na tyle duża, że powodowałaby wystąpienie mierzalnych jak też odczuwalnych skutków o zasięgu wykraczającym poza teren kraju.

							<p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez inwestorów, analizowane inwestycje są na wczesnym etapie planowania i nie wystąpiono jeszcze do właściwych organów z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, natomiast dla części toczą się procedury ich uzyskania. Posiadane na tym etapie informacje pozwalają jedynie na ogólną i wstępną ocenę skutków ich realizacji ujmowaną w ramach oceny strategicznej, czyli odnoszącej się do działań i ich kierunków w odniesieniu do zabezpieczenia przeciwpowodziowego, oraz ich następstw. W związku z tym, na chwilę obecną możliwa jest jedynie ocena potencjalnego wpływu na środowisko przedmiotowych inwestycji w oparciu o ich rodzaj, dostępne dane oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe, i która prowadzona jest przede wszystkim w odniesieniu do rodzaju samych działań, w które te inwestycje się wpisują.</p> <p>Należy podkreślić, iż każdorazowo na etapie poprzedzającym wydawanie pozwolenia na budowę czy pozwolenia wodnoprawnego dla planowanych inwestycji, zostanie zweryfikowana i określona konieczność uzyskania decyzji środowiskowej oraz przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku braku konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej na etapie pozwolenia na budowę lub pozwolenia wodnoprawnego nastąpi analiza i rozważenie czy zamierzenie może potencjalnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Pozwoli to na precyzyjną identyfikację zagrożeń oraz zaplanowanie działań zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania, gdyby takie miały wystąpić. Etap ten, dzięki posiadaniu szczegółowej wiedzy na temat realizowanych zamierzeń będzie dawał również możliwość zweryfikowania i ustalenia ich oddziaływań, a w konsekwencji określenia ewentualnej potrzeby uruchomienia procedury w kontekście przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla każdej inwestycji.</p> <p>Projekt aPZRP/PZPR zawiera działania techniczne, które docelowo przyczynią się do ograniczenia zagrożenia powodziowego, w tym również w obszarze Wisły granicznej. W przypadku kiedy wystąpi ewentualna możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych uruchamiana zostaje procedura zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz umowami międzynarodowymi pomiędzy Polską a krajami sąsiadującymi. W związku z powyższym brak jest zagrożenia iż</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>potencjalne ryzyko wystąpienia oddziaływań o charakterze transgranicznym zostanie pominięte. Oddziaływania te są przedmiotem uzgodnień z krajami sąsiadującymi. Część inwestycji wskazana do realizacji w obecnym cyklu planistycznym była ujęta w obecnie obowiązujących dokumentach, a tym samym nie ma konieczność powtarzania oceny w tym zakresie.</p> <p>Sąsiednie Państwa zostały poinformowane o opracowaniu dokumentów oraz jego zakresie. Na dzień opracowania nie wpłynęły informacje dotyczące zastrzeżeń i konieczności przeprowadzenia transgranicznie oceny oddziaływania na środowisko.</p>
23	Fundacja Greenmind		6 i 7. Jak napisano powyżej tabele będące załącznikami do prognoz nie spełniają tego wymogu. W tekście prognozy dla aPZRP Odry jest mowa o negatywnym wpływie na kilka obszarów chronionych (s.215), choć z załączników wynika, że tych obszarów jest kilkadziesiąt. W prognozach mocno niedoszacowane są również liczby zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt - mowa jest m.in. o 9 gatunkach ryb (autorzy prognoz powołują się na dane GUS), podczas gdy wg czerwonej księgi zwierząt ponad połowa rodzimych gatunków ryb dorzecza Odry i Wisły jest zagrożona wyginięciem!			Wyjaśniona	<p>W załączniku do prognozy wskazano w nich wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny, z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samych kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do przedsięwzięć posiadających decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych. Ponadto, w tekście prognozy nie ma informacji o tym, że działania będą oddziaływały tylko na 9 gatunków ryb. Tekst dot. "9 gatunków ryb" jest zawarty w części opisowej stanu środowiska - w zupełnie innym kontekście niż wskazano w uwadze.</p>

24	Fundacja Greenmind		<p>8. W załącznikach zestawiono z obszarami Natura 2000 jedynie te planowane działania, które są zlokalizowane w granicach tych obszarów. Całkowicie pominięto oddziaływania w górę i w dół rzeki oraz oddziaływania działań na dopływach na cieki wyższego rzędu. Przykładowo – dla zbiornika Wielowieś-Klasztorna na Prośnie nie zidentyfikowano oddziaływań na obszary chronione w dolinie Warty poniżej ujścia Prosny, choć z nawet z pobieżnych analiz zmian hydrogramów przepływów takie oddziaływanie jest ewidentne. W ocenie oddziaływań stopni na dolnej Wiśle (m.in. Gniew, Przegalina, Chełmno) pominięto wszystkie SOO w dorzeczu środkowej i górnej Wisły, w których przedmiotem ochrony są gatunki ryb i minogów z zał. II dyrektywy 92/43/EWG (dalej jako dyrektywa siedliskowa), a które bezspornie znajdują się w zasięgu oddziaływań tych przedsięwzięć.</p>			Wyjaśniona	<p>W tekście prognoz opisano oddziaływania obiektów hydrotechnicznych na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000. Z opisu tego jednoznacznie wynika, że niektóre przedsięwzięcia mogą znacznie zaburzać funkcjonalność korytarzy ekologicznych. W ramach projektu prognozy oś przeprowadzono analizy kolizji przestrzennych z korytarzami ekologicznymi oraz wskaźnikami drożności – wyniki zawarto w załącznikach. Odnośnie załączników - faktem jest że wskazano w nich wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny, z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samym kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do zbiornika Wielowieś-Klasztorna zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych.</p>
----	--------------------	--	---	--	--	------------	---

25	Fundacja Greenmind		<p>9. Prognozy marginalizują oddziaływania aPZRP na inne niż obszary Natura 2000 obszary chronione, choć cele ochrony wszystkich obszarów ochrony przyrody oraz obszarów wyznaczonych dla ochrony gatunków organizmów wodnych o znaczeniu gospodarczym determinują cele środowiskowe jcwp. Lista oddziaływań w tekstach prognoz jest bardzo powierzchowna i nie wyczerpuje wiedzy naukowej w tym zakresie. Dla przykładu w oddziaływaniach prac w korytach rzek (Prognoza aPZRP dorzecza Odry, s. 119) pominięto oddziaływanie takich robót na siedliska związane z naturalnymi korytami rzek i potoków z zał. II dyrektywy siedliskowej, np. kamieńce, zalewane muliste brzegi rzek. Z kolei w opisie oddziaływań zbiorników i budowli piętrzących (Prognoza aPZRP dorzecza Wisły, s.228-230) bardzo powierzchownie potraktowano kwestię oddziaływań na ichtiofaunę.</p> <p>Pominięto m.in. pogorszenie warunków rozrodu gatunków odbywających tarło na terenach zalewowych poniżej piętrzenia, fizjologiczną barierę, jaką stanowi zbiornik dla migracji wstępujących czy zstępujących. Zignorowano również znaczące oddziaływanie zbiorników jako barier w migracji zwierząt lądowych.</p>			Częściowo uwzględniona	<p>W prognozie przy opisie oddziaływań dot. prac w korytach rzek napisano: "Działania umacniające strefy brzegowe oraz/lub stabilizację dna cieków wiążą się ze znaczną ingerencją w stan środowiska wodnego, czego skutkiem jest niszczenie siedlisk przyrodniczych oraz warunków życia organizmów wodnych", natomiast przy opisie oddziaływań dot. zbiorników i budowli piętrzących opisano zasadnicze kwestie dot. oddziaływania na ichtiofaunę. Napisano również, że "Przegrodzenie cieku wiąże się z przerwaniem ciągłości biologicznej (...) budowle piętrzące zaburzają (lub uniemożliwiają) migrację ryb i minogów", zawarto również szereg innych zapisów na ten temat. W rozdziale dotyczącym stanu istniejącego dodano opis celów środowiskowych dla JCWP.</p>
26	Fundacja Greenmind		<p>10. Prognozy ewidentnie nie spełniają warunków określonych przez GDOŚ i podobnie jak to opisaliśmy w punkcie ad 2 - takie oceny (karty oddziaływań) dla poszczególnych przedsięwzięć zostały sporządzone przy okazji strategicznej ooś PZRP, co pokazuje, że taki wysoki stopień szczegółowości oceny był możliwy do zrealizowania i tym razem.</p>			Wyjaśniona	<p>Karty ocen środowiskowych sporządzone dla potrzeb PZRP z 2016 r. nie były częścią SOOŚ, lecz były częścią analiz zmierzających do wybrania wariantów ochrony przeciwpowodziowej. W obecnej perspektywie planistycznej podobne karty sporządzono w ramach prac towarzyszących przygotowaniu projektów aPZRP (nie w ramach SOOŚ) w celu przeprowadzenia analizy wielokryterialnej, jednak wykonano je tylko dla działań służących celowi głównemu nr 2 aPZRP. To prawda, że projekt aPZRP prezentuje listę konkretnych działań, jednak SOOŚ jest oceną dotyczącą dokumentu jako całości. Zakres dostępnych danych, niezbędnych do dokonania oceny, znacząco różni się dla poszczególnych działań. Faktem jest, że dla części z nich dostępne są dane z raportów ooś czy też ocen wodnoprawnych, jednak większość działań jest na tak wczesnym etapie planowania, że informacje na ich temat są bardzo ogólne, często są to jedynie nazwa działania i przybliżona lokalizacja. Zaprezentowanie w prognozie szczegółowej oceny</p>

							dla części działań i bardzo ogólnej oceny dla pozostałych nie wniosłoby istotnej wartości do oceny dokumentu, a spowodowałoby brak porównywalności i miarodajności przedstawionej oceny. Należy również zauważyć, iż w chwili obecnej mamy całkowicie inne uwarunkowania prawne dotyczące realizacji inwestycji. W poprzednim cyklu planistycznym ocena dokonywana była w celu zamieszczenia inwestycji w aPGW, co było niezbędne, aby mogły być realizowane w trakcie trwania 6-letniego cyklu planistycznego. W chwili obecnej mamy narzędzie, jakim są oceny wodnoprawne, umożliwiające dokonanie oceny w trakcie trwania cyklu planistycznego, co uniezależnia realizację inwestycji od jej umieszczenia bądź nieumieszczenia w aPGW.
27	Fundacja Greenmind		11. Szereg działań w aPZRP dorzeczna Odry i Wisły nie służy celom ograniczenia ryzyka powodziowego, o czym Fundacja Greenmind pisała w uwagach złożonych w ramach konsultacji aPZRP. Autorzy prognoz nie zadali sobie trudu, aby ocenić czy i jak poszczególne działania wpływają na cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Prognozy nie zawierają oceny zasadności zaplanowanych działań.			Wyjaśniona	Funkcją prognozy jest wyłącznie ocena wpływu projektu PZRP/aPZRP na środowisko. W ramach prognozy oceny oddziaływania na środowisko nie dokonuje się oceny wpływu na cele ochrony przeciwpowodziowej. Znaczenie typów działań (i poszczególnych działań) dla realizacji celów ochrony przeciwpowodziowej było przedmiotem prac poprzedzających sporządzenie projektów PZRP/aPZRP. Efektywność przeciwpowodziową działań ustalona została na etapie opracowania projektu aPZRP zgodnie ze służącą temu metodyką.
28	Fundacja Greenmind		12. Analizę oddziaływań skumulowanych ograniczono w zasadzie do zidentyfikowania listy działań aPZRP zlokalizowanych w obrębie poszczególnych obszarów Natura 2000 (Zał. 6A). Błędnie założono, że oddziaływanie przedsięwzięć hydrotechnicznych ogranicza się wyłącznie do miejsca budowy. Tymczasem liczne badania naukowe udowodniły, że ingerencja w koryta rzek, budowa wałów, budowli piętrzących i zbiorników oddziałuje na całe ekosystemy rzeczne, a ich skutki negatywne widoczne są nawet kilkaset kilometrów od ich lokalizacji. Prognozy nie analizowały kumulacji oddziaływań w połączeniu z inwestycjami spoza aPZRP, już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub planowanymi, jak również innymi planami i programami. W rozdziale poświęconym oddziaływaniom skumulowanym ograniczono się do			Wyjaśniona	W prognozie oddziaływania na środowisko opisano wszelkie potencjalne znaczące oddziaływania na środowisko. Analiza oddziaływań skumulowanych absolutnie nie odnosi się wyłącznie do etapu budowy lub przygotowania poszczególnych przedsięwzięć; przedstawiona w prognozie ocena ma stopień szczegółowości adekwatny do ustaleń aPZRP. W odniesieniu do uwzględnienia wszystkich presji wpływających na stan wód: taka analiza jest przeprowadzona w ramach cyklu planistycznego przed każdą kolejną aktualizacją planów gospodarowania na obszarach dorzeczy. O problematyce braku miarodajnych i wiarygodnych danych napisano w prognozie w rozdziale dot. oddziaływań skumulowanych.

			wymienienia najważniejszych planów i programów, które mogą negatywnie wpływać na ekosystemy wodne. Zastępując się brakiem danych na temat przedsięwzięć planowanych w ramach aPZRP (choć dla większości działań takie dane są dostępne, patrz p. ad 2), błędnie pozostawiono analizę oddziaływań skumulowanych do etapu przygotowania poszczególnych przedsięwzięć.				
29	Fundacja Greenmind		Na wstępie Fundacja podkreśla, że czas, jaki Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej jako WP) dały społeczeństwu na skonsultowanie projektów prognoz oddziaływania na środowisko (dalej jako prognoz) dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (dalej jako aPZRP) był zdecydowanie za krótki biorąc pod uwagę objętość dokumentacji, liczbę załączników i złożoność zagadnienia. Wprawdzie został dochowany termin 21 dni, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm., dalej jako ustawa ooś), jednakże 21 dni w stosunku do tak obszernego i skomplikowanego dokumentu nie spełnia warunków „właściwych ram czasowych” , o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE (dalej jako dyrektywa SEA).			Uwzględniona	Konsultacje społeczne zostały przedłużone do 12.11.2021 r.

30	Fundacja Greenmind		Również jakość techniczna przedstawionej do konsultacji dokumentacji nie ułatwiała analizy dokumentów. Przykładowo – rozdzielczość map uniemożliwia jakąkolwiek ich analizę.			Częściowo uwzględniona	W zakresie czytelności map zostały one poprawione w zakresie opisów, sygnatur, kolorystyki oraz zmianie uległa mapa prezentująca możliwości transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko - Rysunek 2. Jednocześnie w czasie trwania konsultacji społecznych funkcjonował dedykowany geoportal prezentujący zarówno rozkład przestrzenny działań z załącznika 1 do projektu aPZRP, jak i warstwy tematyczne związane z obszarami chronionymi, Natura 2000. Geoportal dostępny był poprzez stronę projektu Stop Powodzi dla wszystkich zainteresowanych, bez żadnych ograniczeń (link do geoportalu: https://wodypolskie.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=91d8d945560244ecadfecc869eaa280d).
----	--------------------	--	--	--	--	------------------------	--

31	Fundacja Greenmind		<p>nie odpowiadają kryteriom oceny właściwej oddziaływań na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 dyrektywy siedliskowej,</p> <p>1/ Zgodnie z wymaganiami art. 6.3 dyrektywy siedliskowej poszczególne aPZRP należało poddać odpowiedniej ocenie pod kątem ich oddziaływania na obszary Natura 2000, zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi planami i przedsięwzięciami. Zgoda na realizację aPZRP może zostać wydana dopiero po upewnieniu się, że plan nie wpłynie niekorzystnie na dany obszar (obszary). Tymczasem na s. 250 prognozy dla aPZRP dorzecza Wisły i na s. 238 prognozy dla aPZRP Odry napisano:</p> <p>“W obliczu braku wystarczających danych o inwestycjach (a więc także o ich skutkach przyrodniczych) nie racjonalnej ma (powinno być: “nie ma racjonalnej”, przyp. FG) podstawy do stwierdzenia ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000”. A zatem, prognoza takiego negatywnego oddziaływania nie wykluczyła. W prognozach brak jest też analiz oddziaływań aPZRP na obszary sieci Natura 2000 w połączeniu z innymi planami i programami (np. plany rozwoju żeglugi, Plan przeciwdziałania skutkom suszy czy Program przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021- 2027 z perspektywą do roku 2030).</p> <p>W stosunku do aPZRP nie może mieć zastosowanie derogacji określonych w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej, ponieważ prognozy nie spełniają określonych tam warunków. Nie zawierają analizy umożliwiającej wskazanie wariantów działań nie oddziałujących znacząco negatywnie na integralność obszarów i spójność sieci, a dla licznych działań, które nie redukują ryzyka/zagrożenia powodziowego, nie ma zastosowania klauzula nadrzędnego interesu publicznego (np. stopnie wodne na Wiśle i Odrze, działania poza tzw. obszarami problemowymi).</p>			Uwzględniona	<p>Z uwagi na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.</p>
----	--------------------	--	--	--	--	--------------	--

32	Fundacja Greenmind		<p>nie odpowiadają kryteriom oceny właściwej oddziaływań na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 dyrektywy siedliskowej,</p> <p>2/ Z treści prognoz wynika, że naruszone zostały zasady dotyczące oddziaływań transgranicznych określone w art. 7 dyrektywy SEA. Jak napisano powyżej, liczne działania planowane w dorzeczu Odry i na samym odcinku Odry granicznej z republiką Federalną Niemiec (budowa ostróg, pogłębianie koryta) mogą mieć negatywny wpływ na obszarze chronione, w tym obszary Natura 2000 w RFN.</p> <p>Na państwa sąsiednie mogą również oddziaływać działania planowane w aPZRP dorzecza Pregoly. Na s. 52 prognozy dla aPZRP dorzecza Pregoly napisano: "W wyniku przeprowadzonej analizy nie zidentyfikowano żadnej inwestycji, ujętej w projekcie aPZRP, której realizacja mogłaby spowodować wystąpienie znaczącego, negatywnego oddziaływania, wykraczającego poza granice kraju". Na s. 56 możemy z kolei przeczytać, że oceniono załedwie jedno działanie techniczne: "W niniejszej Prognozie poddano analizie możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko, jako efektu realizacji inwestycji (1 inwestycja - Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Dymer, gm. Biskupiec, woj. warmińsko-mazurskie) ujętej w projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze dorzecza Pregoly". Tymczasem w zał. 1 aPZRP dorzecza Pregoly wymieniono 8 działań technicznych, w tym budowa 3 zbiorników. Wynika z tego, że w prognozie oddziaływań transgranicznych 7 z 8 zaplanowanych działań w dorzeczu Pregoly pominięto!</p> <p>W prognozie aPZRP dorzecza Wisły oddziaływania transgraniczne skwitowano dwoma ogólnymi zdaniem (s.60 i 62): "W niniejszej Prognozie poddano analizie możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko jako efektu realizacji</p>		Wyjaśniona	<p>Prognoza aPZRP dla dorzecza Odry i Wisły zawiera informacje, iż część inwestycji jest prowadzona przy granicy kraju (w pasie przygranicznym) przewiduje się, że oddziaływania na środowisko mogą wystąpić na terenie Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Czeskiej w przypadku dorzecza Odry oraz z Republiką Czeską, Słowacją, Ukrainą, Republiką Litewską oraz Federacją Rosyjską w przypadku obszaru dorzecza Wisły, a z Litwą oraz Federacją Rosyjską w przypadku Pregoly.</p> <p>W prognozie uwzględniono wszystkie działania techniczne, natomiast z uwagi iż możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych jest związana z miejscem realizacji ocenianego przedsięwzięcia, szczegółowej analizie poddane te których ocena ta potencjalnie może dotyczyć.</p> <p>W związku z powyższym, ewentualnymi źródłami oddziaływań mogłyby być głównie przedsięwzięcia realizowane bezpośrednio na granicy państwa lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, o ile skala oddziaływania byłaby na tyle duża, że powodowałaby wystąpienie mierzalnych/odczuwalnych skutków o zasięgu wykraczającym poza teren kraju.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez inwestorów, analizowane inwestycje są na wczesnym etapie planowania i nie wystąpiono jeszcze do właściwych organów z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, natomiast dla części toczą się procedury ich uzyskania. Posiadane na tym etapie informacje pozwalają na ogólną i wstępną ocenę skutków ich realizacji ujmowaną w ramach oceny strategicznej, czyli odnoszącej się do działań i ich kierunków w odniesieniu do zabezpieczenia przeciwpowodziowego, oraz ich następstw. W związku z tym, na chwilę obecną możliwa jest jedynie ocena potencjalnego wpływu na środowisko przedmiotowych inwestycji w oparciu o ich rodzaj, dostępne dane oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe, i która prowadzona jest przede wszystkim w odniesieniu do rodzaju samych działań, w które te inwestycje się wpisują.</p> <p>Należy podkreślić, iż każdorazowo na etapie poprzedzającym wydawanie pozwolenia na budowę czy pozwolenia wodnoprawnego dla planowanych inwestycji, zostanie zweryfikowana i określona konieczność uzyskania decyzji środowiskowej oraz przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku braku</p>
----	--------------------	--	---	--	------------	--

			<p>inwestycji ujętych w projekcie aPZRP na obszarze dorzecza Wisły.(...) W efekcie przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż zarówno realizacja inwestycji jak i działań z katalogu działań dla obszaru dorzecza Wisły nie spowoduje wystąpienia negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska na obszarze państw sąsiednich.”</p> <p>Zważywszy, że udostępniony do konsultacji dokument prognozy nie zawiera żadnych danych o tym, jak wyglądały te analizy, a niektóre działania techniczne w zlewni górnej Wisły dotyczą rzek i obszarów przygranicznych (np. rz. Wiar), ww. ogólne sformułowania brzmią mało wiarygodnie i wymagają rozwinięcia.</p>			<p>konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej na etapie pozwolenia na budowę lub pozwolenia wodnoprawnego nastąpi analiza i rozważenie czy zamierzenie może potencjalnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Pozwoli to na precyzyjną identyfikację zagrożeń oraz zaplanowanie działań zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania, gdyby takie miały wystąpić. Etap ten, dzięki posiadaniu szczegółowej wiedzy na temat realizowanych zamierzeń będzie dawał również możliwość zweryfikowania i ustalenia ich oddziaływań, a w konsekwencji określenia ewentualnej potrzeby uruchomienia procedury w kontekście przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla każdej inwestycji.</p> <p>Konieczność przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla dokumentów strategicznych wynika z art. od 113 do 117a UOOS.</p> <p>Projekt aPZRP zawiera działania techniczne, które docelowo przyczynią się do ograniczenia zagrożenia powodziowego, w tym również w obszarze Wisły granicznej. W przypadku kiedy wystąpi ewentualna możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych uruchamiana zostaje procedura zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz umowami międzynarodowymi pomiędzy Polską a krajami sąsiadującymi. W związku z powyższym brak jest zagrożenia iż potencjalne ryzyko wystąpienia oddziaływań o charakterze transgranicznym zostanie pominięte. Oddziaływania te są przedmiotem uzgodnień z krajami sąsiadującymi. Część inwestycji wskazana do realizacji w obecnym cyklu planistycznym była ujęta w obecnie obowiązujących dokumentach, a tym samym nie ma konieczność powtarzania oceny w tym zakresie.</p> <p>Sąsiednie Państwa zostały poinformowane o opracowaniu dokumentów aPZRP/PZRP oraz ich zakresie. Na dzień opracowania nie wpłynęły informacje dotyczące zastrzeżeń i konieczności przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
--	--	--	--	--	--	--

33	Fundacja Greenmind		<p>nie odpowiadają kryteriom oceny właściwej oddziaływań na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 dyrektywy siedliskowej,</p> <p>Ad 3/ Niezgodności z art. 51 ust. 2 co do zawartości prognoz zostały już omówione powyżej w cz. I oraz w cz. II, punktach 1/ i 2/. Podsumowując, najważniejsze braki dotyczą oddziaływań transgranicznych, powierzchniowego potraktowania oddziaływania działań technicznych, takich jak wały, zbiorniki, budowle piętrzące na rośliny, zwierzęta, wody powierzchniowe i obszary chronione, oddziaływań skumulowanych oraz analizy wariantów alternatywnych. Zarzut niezgodności z art. 52 ust. 1 ustawy ooś wynika z faktu, że prognozy nie konsumują dostępnych informacji zawartych w aPZRP oraz tzw. geobazie, a także w innych dokumentach (np. raporty ooś) dotyczących charakterystyk poszczególnych działań. Biorąc pod uwagę, że aPZRP nie ograniczają się do określenia celów, wskaźników ich osiągania i typów działań, ale zawierają szczegółowe listy mniej lub bardziej precyzyjnie zdefiniowanych działań, taką samą szczegółowością powinny charakteryzować się prognozy oddziaływania poszczególnych aPZRP na środowisko. Tymczasem oceniane dokumenty mają charakter ogólny, miejscami wręcz ogólnikowy.</p> <p>Drugi zarzut dotyczy niewykorzystaniu najnowszej wiedzy dotyczącej braku możliwości redukcji ryzyka powodziowego na skutek budowy stopni, jazów i innych budowli poprzecznych oraz budowli podłużnych i zmian morfologii koryt rzek, a także wiedzy na temat oddziaływań różnych budowli hydrotechnicznych i regulacji rzek na gatunki roślin i zwierząt, siedliska przyrodnicze, jakość wód powierzchniowych i podziemnych, itp. Biorąc pod uwagę liczbę publikacji naukowych, różnego rodzaju wytycznych, a także dotyczących tej tematyki informacji dostępnych w internecie, zaprezentowane we wszystkich prognozach zawężone potraktowanie oddziaływań aPZRP na poszczególne komponenty środowiska jest nie do zaakceptowania.</p>			Częściowo uwzględniona	<p>Projekt prognozy ooś dla ocenianego dokumentu przygotowano zgodnie z ustalonym podejściem metodycznym, które uwzględniło możliwości do realizacji poziom szczegółowości zgodnie z właściwością ocenianego dokumentu w tym także wskazaniami organów co do wydanego zakresu i stopnia szczegółowości. Wyniki przedmiotowych konsultacji społecznych SOOŚ stanowią przestrzeń do prac m.in. nad doprecyzowaniem ustaleń projektu prognozy pod wpływem opinii organów oraz stanu rozpatrzenia uwag i wniosków z konsultacji społecznych. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych SOOŚ oraz opinii w sposób widoczny podniosły szczegółowość analiz i ocen (dokonano pogłębionych analiz) w tym także zaktualizowano część danych i literatury.</p>
----	--------------------	--	--	--	--	------------------------	--

34	PKP_PLK S.A.		<p>Pismo z dnia 12.11.2021 r. znak: Nr IOS9.4511.7.2021.PW.7 Dotyczy: konsultacje społeczne SOOŚ aPZRP</p> <p>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w nawiązaniu do trwających do 12 listopada 2021 r. konsultacji społecznych projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) uprzejmie informują, że działania przeciwpowodziowe zdefiniowane w projektach planów zarządzania ryzykiem powodziowym mogą lokalnie mieć wpływ na sieć linii kolejowych (istniejącą i planowaną) co może spowodować potencjalne konflikty lokalizacyjne. Działania przeciwpowodziowe mogą wpływać na warunki techniczne linii kolejowych oraz generować koszty z tym związane. W związku z powyższym, naszym zdaniem, fakt ten w SOOŚ powinien być uwzględniony w opracowaniu (np. w rozdziałach dotyczących: wpływu na ludzi i dobra materialne, oddziaływań skumulowanych, propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, lub ograniczanie oddziaływań). Na chwilę obecną SOOŚ nie zawiera informacji o sile i skali oddziaływania inwestycji aPZRP np. na istniejącą infrastrukturę kolejową. Zagadnienie jest bardzo istotne ponieważ dotyczy 2 bardzo ważnych obszarów gospodarki (transport kolejowy i działania przeciwpowodziowe) realizowanych na terenie całego kraju.</p> <p>Korzystając z możliwości wyrażenia opinii, PKP PLK S.A. wnoszą o uwzględnienie w SOOŚ planów inwestycyjnych dotyczących linii kolejowych. Działania przeciwpowodziowe w SOOŚ planowane są w niektórych lokalizacjach w pobliżu linii kolejowych istniejących i objętych planowanymi inwestycjami kolejowymi, tj.:</p> <p>1. Linie kolejowe, na których inwestycje zakończyły się lub nie są planowane -</p>			Wyjaśniona	W PZRP uwzględniono potrzebę koordynacji realizacji działań przeciwpowodziowych z dokumentami planistycznym w zakresie rozwoju infrastruktury kolejowej. W zakresie zapisów SOOŚ dodano informacje związane z oddziaływaniem na infrastrukturę kolejową - zapisy wprowadzono do dokumentu Prognozy we wskazane rozdziały.
----	--------------	--	---	--	--	------------	---

			linie te będą utrzymywane bez zmiany ich parametrów technicznych. 2. Projekty kolejowe ujęte w dokumencie strategicznym pod nazwą „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. W Zamierzeniach Inwestycyjnych została przedstawiona lista projektów inwestycyjnych proponowanych do realizacji wraz ze wskazaniem priorytetów rozwoju sieci kolejowej w oparciu o kierunki rozwoju określone w krajowych dokumentach strategicznych. Dla dokumentu tego przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Dokumentacja dostępna jest pod adresem: https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/				
35	PKP_PLK S.A.		Jednocześnie informujemy, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zgłaszały uwagi do aPZRP przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. Uwagi te mogą mieć wpływ na ostateczną listę, lokalizację zadań przeciwpowodziowych ujętych w aPZRP a tym samym na wyniki analiz w ramach SOOŚ. Uwagi szczegółowe do SOOŚ prezentujemy w załączniku do pisma.			Wyjaśniona	Uwagi zgłoszone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. zostały rozpatrzone w tabeli stanu rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych w ramach konsultacji społecznych dla projektów aPZRP/PZRP.
36	PKP_PLK S.A.		Załącznik do IOS9.4511.7.2021.PW.7 Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. I. Uwagi ogólne 1. Prognoza powinna uwzględniać analizę wpływu działań przeciwpowodziowych na infrastrukturę kolejową. W tym celu wnosi się o przeanalizowanie i wykorzystanie w opracowaniu dokumentu strategicznego „PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. - zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną dla tego dokumentu. Ww. dokumenty dostępne są na stronie:			Wyjaśniona	W prognozie zostały uwzględnione analizy jak i wyniki prac innych dokumentów strategicznych, w zakresie ich wpływu na przedmiot oceny tj. Aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły. Przeanalizowano dokument strategiczny „PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. - zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną dla tego dokumentu. W dokumencie Prognozy wprowadzono zapis: w rozdziale 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne: „Poszczególne działania mogą kolidować z istniejącą lub projektowaną infrastrukturą (m.in. drogową, kolejową, energetyczną). Każdorazowo działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą

			https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/ Wyniki oceny oddziaływań skumulowanych analizowanych w ramach ww. dokumentu PLK zamieszczono tutaj: https://www.plk-sa.pl/files/public/user_upload/pdf/Ochrona_srodowiska/Oddziaływania_skumulowane.pdf				<p>infrastruktury (m.in. drogowej, kolejowej czy energetycznej).</p> <p>Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę (w tym m.in. infrastrukturę kolejową) powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści i ograniczona do niezbędnego zakresu. Należy mieć na uwadze, iż ingerencja w infrastrukturę wiązać się może z ograniczeniem w płynności dostaw lub ruchu, co może wpłynąć okresowo na jakość życia ludzi.</p> <p>oraz w rozdziale 7 :</p> <p>„Przed wszystkim jednak rekomenduje się podjęcie systemowego podejścia do nadania ochronie środowiska wysokiej rangi poprzez:</p> <p>1. Opracowanie dokumentu o charakterze wytycznych dla wykonawców dokumentacji środowiskowych oceniających wpływ działań i przedsięwzięć na środowisko.</p> <p>W Polsce podobne dokumenty sektorowe zostały już opracowane między innymi w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Standardowych wymagań dla dokumentacji środowiskowej” - przyjętych uchwałą Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.¹, <p>specyfikacji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pn. (Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - dokument przetargowy i kontraktowy przy zlecaniu i realizacji usług i robót) pn. „Opracowania środowiskowe”.</p>
37	PKP_PLK S.A.		<p>1. Uwagi ogólne</p> <p>2. Z prognozy powinno wynikać, że działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury kolejowej. Ich bezpośrednia ingerencja w istniejącą infrastrukturę kolejową powinna być ograniczona w miarę możliwości do minimum. Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści. Ingerencja w infrastrukturę kolejową wiązać się może z ograniczeniem w płynności ruchu kolejowego, w szczególności w sytuacji braku możliwości zorganizowania</p>			Uwzględniona	<p>Wprowadzono w tekście zalecaną korektę w punkcie 7 Prognozy, tj. wprowadzono zapis: w rozdziale 7 - Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji PZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów</p> <p>„... ”</p> <ul style="list-style-type: none"> • „działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury (m.in. drogowej, kolejowej).

¹ <https://www.plk-sa.pl/dla-klientow-i-kontrahentow/ochrona-srodowiska/> [dostęp: 09.08.2021 r.]

			atrakcyjnych (cenowo i czasowo) objazdów.				<ul style="list-style-type: none"> Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści i ograniczona do niezbędnego zakresu. Należy mieć na uwadze, iż ingerencja w infrastrukturę kolejową wiązać się może z ograniczeniem w płynności ruchu kolejowego, w szczególności w sytuacji braku możliwości zorganizowania atrakcyjnych (cenowo i czasowo) objazdów.” <p>...”</p>
38	PKP_PLK S.A.	Rozdział 1.1.2	<p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>II. Uwagi szczegółowe</p> <p>1. W rozdziale 1.1.2 wskazano:</p> <p>„Celem analiz dokonywanych na etapie prac związanych ze sporządzeniem Prognozy jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy realizacja założeń zawartych w projekcie aPZRP została zaprojektowana w sposób pozwalający ograniczać ich oddziaływania na środowisko, a tym samym czy będą sprzyjać racjonalnemu wykorzystaniu zasobów środowiska, minimalizacji powstawania oddziaływań i emisji zanieczyszczeń do środowiska, oraz w jaki sposób wpłyną na warunki życia mieszkańców i czy mogą stać się ewentualnie źródłem innych zagrożeń”</p> <p>Aspekt minimalizacji powstawania oddziaływań na dobra materialne i zagrożeń dla nich nie został przeanalizowany w dokumencie w stosunku do infrastruktury kolejowej.</p>			Wyjaśniona	<p>Punkt 1.1.2 jest rozdziałem ogólnym i odnosi się całościowo do celu wykonanych analiz. Analizy w zakresie wpływu na ludzi i dobra materialne zostały w prognozie wykonane w punkcie 6.1.10, 6.3.8 i 6.4.8. Infrastruktura kolejowa jest jednym z elementów infrastruktury i dóbr materialnych.</p>

39	PKP_PLK S.A.	Rozdział 1.2	2. W rozdziale 1.2 wskazano: „Pierwszym etapem prac była analiza aPZRP oraz uwarunkowań prawnych i strategicznych mających znaczenie dla ocenianego dokumentu. Została określona relacja ocenianego dokumentu w stosunku do innych strategii, planów i programów (o zasięgu lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, krajowym oraz wspólnotowym), a także stopień powiązania z przepisami mającymi znaczenie dla zagadnień związanych bezpośrednio z ochroną środowiska, ochroną przyrody, zrównoważonym rozwojem i oddziaływaniem na klimat. W dokumencie zabrakło analizy dokumentu „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” poprzedzonego strategiczną oceną oddziaływania na środowisko i układu funkcjonującej sieci linii kolejowych.			Nieuwzględniona	Zgodnie z zakresem prognozy wynikającej z ustawy ooś art. 51 ust. 2 określa zakres analizy zawartość dokumentu prognozy oraz analiz i ocen. Wskazany w uwadze dokument jest dokumentem sektorowym, nie ustanawia celów w zakresie związanym z ochroną przeciwpowodziową ani środowiskowych czy też w zakresie zmian klimatu. Tym samym nie może stanowić przedmiotu analizy pod względem zgodności czy też spójności celów. Natomiast pozostałe oddziaływania tego dokumentu mają charakter marginalny z punktu widzenia powiązań z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Analiza w kontekście zamierzeń inwestycyjnych odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
40	PKP_PLK S.A.	Rozdział 2	3. W rozdziale 2 wskazano: „Na ostatecznej liście działań dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły znalazły się 874 działania (26 typów działań z 33 określonych w katalogu typów działań w aPZRP), tym samym nie wszystkie działania opisane w katalogu zaplanowano do realizacji do 2027 r.” Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP.			Wyjaśniona	Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP. Prognoza została wykonana do dokumentu aPZRP według stanu na grudzień 2020 r. Stan rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektów aPZRP i PZRP Minister Infrastruktury ogłasza do publicznej wiadomości na stronie Ministerstwa Infrastruktury oraz stoppowodzi.pl.
41	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.1.2	4. W rozdziale 6.1.2 w części dotyczącej zagospodarowania powierzchni ziemi nie wykonano analizy relacji działań przeciwpowodziowych i infrastruktury kolejowej.			Wyjaśniona	Wszystkie analizy przeprowadzone w Prognozie uwzględniają oddziaływanie na dobra materialne (w tym również infrastrukturę kolejową) - w stopniu szczegółowości adekwatnym do ustaleń aPZRP i adekwatnym do możliwości przełożenia wyników analiz na wyprowadzenie wniosków dot. działań minimalizujących lub rekomendacji odnośnie do zmiany ocenianego dokumentu lub rekomendacji do sposobu jego wdrażania. W ramach projektu aPZRP przeprowadzono szczegółowe analizy w zakresie doboru działań w oparciu o analizy wielokryterialne w których analizowano wyszczególnione dobra materialne. Niewątpliwie zmniejszenie obszarów zagrożenia powodziowego będzie miało pozytywny wpływ na utrzymanie i rozwój infrastruktury, m.in. kolejowej (zagadnienie

							to opisano w prognozie w kontekście dóbr materialnych).
42	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.1.10	5. W rozdziale 6.1.10 w części dotyczącej dóbr materialnych nie wykonano analizy relacji działań przeciwpowodziowych i infrastruktury kolejowej.			Wyjaśniona	Wszystkie analizy przeprowadzone w Prognozie uwzględniają oddziaływanie na infrastrukturę (w tym również infrastrukturę kolejową)- w stopniu szczegółowości adekwatnym do ustaleń aPZRP i adekwatnym do możliwości przełożenia wyników analiz na wyprowadzenie wniosków dot. działań minimalizujących lub rekomendacji odnośnie do zmiany ocenianego dokumentu lub rekomendacji do sposobu jego wdrażania. W aPZRP analizy w celu doboru działań wykonano w oparciu o analizy wielokryterialne w których analizowano wyszczególnione dobra materialne. Niewątpliwie zmniejszenie obszarów zagrożenia powodziowego będzie miało pozytywny wpływ na rozwój infrastruktury i możliwość jej lokalizacji.
43	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.4.8	6. W rozdziale 6.4.8 nie uwzględniono wpływu na dobra materialne – infrastrukturę kolejową.			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
44	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.4.10	7. W rozdziale 6.4.10 nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych z infrastrukturą kolejową. W rozdziale tym zapisano: „Z uwagi na brak wiedzy o charakterystyce przedsięwzięć planowanych w ocenianym dokumencie (oraz przedsięwzięć objętych innymi programami i strategiami, albo będących rezultatem działalności człowieka nie objętej planowaniem strategicznym na poziomie krajowym), potencjalne wystąpienie oddziaływań skumulowanych może być opisane jedynie w sposób jakościowy, a nie ilościowy. Identyfikacja potencjalnych oddziaływań inwestycji zawartych w projekcie aPZRP jest obarczona wysokim poziomem niepewności ze względu na brak wystarczających danych o charakterze, rozwiązaniach technicznych i terminie realizacji planowanych inwestycji”. i „Na poziomie aPZRP nie ma możliwości przeprowadzenia sparymetryzowanej (ilościowej) oceny oddziaływań skumulowanych zarówno grup działań inwestycyjnych przeciwpowodziowych, jak i wyżej wymienionych działań w połączeniu z inwestycjami wynikającymi z innych dokumentów strategicznych. Wynika to z braku informacji na temat			Wyjaśniona	Jak wspomniano w przywołanym fragmencie prognozy, przeprowadzenie ocen w sposób miarodajny (i pozwalający na wyprowadzenie racjonalnych wniosków mogących mieć przełożenie na działania minimalizujące i na rekomendacje) jest uzależnione od stopnia szczegółowości ustaleń ocenianego dokumentu - w szczególności w odniesieniu do działań technicznych (przedsięwzięć) wskazanych w aPZRP. Z uwagi na brak jednorodnych i wystarczająco szczegółowych danych o przedsięwzięciach wskazanych w aPZRP, przeprowadzenie miarodajnych analiz w odniesieniu do innych elementów infrastrukturalnych wydaje się być niemożliwe, ponieważ takie analizy nie miałyby przełożenia na wyprowadzenie racjonalnych wniosków i rekomendacji. Z tego powodu w opracowaniu porzeczano na analizach jakościowych. Szczegółowe analizy w tym zakresie powinny być przeprowadzone na poziomie postępowań administracyjnych, w szczególności tych którym towarzyszą oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

			lokalizacji, terminów i rozwiązań technicznych poszczególnych inwestycji”. W przypadku konfliktów działań przeciwpowodziowych z liniami kolejowymi istnieje możliwość analizy ilościowej (po przyjęciu pewnych założeń).				
45	PKP_PLK S.A.	Rozdział 7	8. W rozdziale 7 w części dotyczącej propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji aPZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów – działania z zakresu ludność, dobra materialne, zabytki, prosimy o uzupełnienie o działania polegające na konsultowaniu z zarządcą infrastruktury kolejowej możliwości i zakresu ingerencji działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową.			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.

46	PKP_PLK S.A.	Rozdział 9	<p>9. W rozdziale 9 zapisano: „Ustalenia omawianego dokumentu nie generują negatywnego oddziaływania na komponenty środowiska takie jak: ludzie, dobra materialne czy też zabytki. Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa, zdrowia i jakości życia ludzi. Natomiast poszczególne działania inwestycyjne potencjalnie mogą się wiązać z wystąpieniem niekorzystnych oddziaływań, które mogą się pojawić zarówno na etapie prac budowlanych, jak i na etapie eksploatacji”</p> <p>Prosimy o weryfikację tego zapisu o ile nie wynika on z wykonanych już analiz wpływu działań przeciwpowodziowych na infrastrukturę kolejową. Co do zasady działania te będą korzystne dla infrastruktury kolejowej. W pewnych warunkach będą powodowały jednak konieczność przebudowy infrastruktury kolejowej (konflikt lokalizacyjny). Łatwiejsza i tańsza może się okazać modyfikacja planowanego do wykonania działania przeciwpowodziowego niż przebudowa istniejącej infrastruktury kolejowej przy jednoczesnym osiągnięciu tego samego celu przeciwpowodziowego.</p>			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
----	-----------------	------------	--	--	--	--------------	---

47	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza część graficzna - mapy	Zaleca się aby wszystkie mapy w części graficznej prognozy przejrzeć pod kątem poprawności językowej. Powtarzającym się błędem na mapach jest np. literówka „OBSZAR DORZECZA” zamiast „OBSZAR DORZECZA” Mapy do korekty w prognozie: Rysunek 4 Zróżnicowanie głównych form zagospodarowania terenu na obszarze dorzecza Wisły- w legendzie mapy brakuje spacji pomiędzy wg CLC2018 Rysunek 24 Walory estetyczne krajobrazów W legendzie opisy poszczególnych kolorów są nieczytelne sugestia większej czcionki Rysunek 26 Specjalne obszary ochrony siedlisk Natura 2000 (...) w legendzie zaleca się rozwinięcie skrótu w pierwszej pozycji „Obszary przekaz. Komisji”, źródło w nawiasie pierwszym też GDOŚ? Rysunek 27 Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz ostoje IBA na mapie dla obszaru dorzecza Odry zamieszczone zostały nazwy, a w tej prognozie ich nie ma, zaleca się podanie; źródło w nawiasie pierwszym też jaki rok? Rysunek 28 Parki narodowe i parki krajobrazowe na obszarze dorzecza Wisły na mapie dla			Uwzględniona	Wprowadzono stosowne korekty na rysunkach.
48	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 4 Metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu i częstotliwość jej przeprowadzań	Brak wyjaśnienia skrótu PW w Wykazie skrótów	propozycja dodanie w Wykazie skrótów		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty. Uzupełniono skrót w Wykazie skrótów.
49	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 5, str. 59	Przypis górnym indeksem górnym	wprowadzić korektę formatowania tekstu		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Skorygowano przypis dolny.
50	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.2. Powierzchnia ziemi i gleby	Rysunek 4 Potencjał infiltracyjny wynikający z użytkowania terenu na obszarze dorzecza Wisły, mapa powinna mieć numer 5	wprowadzić korektę tekstu		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Skorygowano numer rysunku.

51	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.3. Wody powierzchniowe,	Przypisy indeksem górnym	wprowadzić korektę formatowania tekstu		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Skorygowano przypis dolny.
52	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.3. Wody powierzchniowe	Rysunek 10 Obszar dorzecza Wisły - Czy rysunek ma pełny tytuł?	uzupełnić tytuł rysunku		Wyjaśniona	Tytuł rysunku jest prawidłowy, natomiast omyłkowo zamieszczono niewłaściwą mapę, co zostało skorygowane.
53	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.6. Klimat str. 112 i 113	W rozdziale są odsyłacze do niewłaściwych numerów rysunków (Rysunek 19) i (Rysunek 20) powinno być Rysunek 20 i 21	wprowadzić korektę tekstu		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
54	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.7. Krajobraz str. 117	W źródle dla mapy jest odwołanie na zły numer (Rysunek 24) powinno być Rysunek 22	propozycja usunięcia treści „Rysunek 24”		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
55	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.7. Krajobraz str. 119	W tekście odsyłacz do niewłaściwego numeru rysunku „(Rysunek 22)” powinno być Rysunek 23	wprowadzić korektę tekstu		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
56	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska, akapit Gleby,	Dla poprawy czytelności zaleca się w Tabeli 6 zmienić szerokość pierwszej kolumny			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
57	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.4.11 Podsumowanie oddziaływań – Tabela 29	W kolumnie zabytki, w wierszach dla punktów 2,3,7,8,10,12,17 zalecana jest korekta zapisu z „NIEODW1” na „NIEODW”	Korekta treści w tabeli		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
58	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 8 str. 269	W treści punktu V zaleca się poprawić z „Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenie bezpieczeństwa, zdrowia i jakości życia ludzi” na "ochrony zdrowia i jakości życia ludzi"	„Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenie bezpieczeństwa, ochrony zdrowia i jakości życia ludzi”		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
59	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	Prognoza część graficzna - mapy	Mapy do korekty: Rysunek 27 Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz ostoje IBA na mapie dla obszaru dorzecza Odry zamieszczone zostały nazwy, a w tej prognozie ich nie ma, zaleca się podanie; źródło w nawiasie pierwszym też jaki rok?	Korekta językowa i uzupełnienie treści legend map zawartych w prognozie		Uwzględniona	Wprowadzono stosowne korekty na rysunkach.

			Rysunek 28 Parki narodowe i parki krajobrazowe na obszarze dorzecza Wisły na mapie dla obszaru dorzecza Odry zamieszczone są nazwy, a w tej prognozie ich nie ma, zaleca się podanie; w nawiasach w legendzie brakuje roku, Rysunek 29 Lądowe korytarze ekologiczne dla dużych ssaków na mapie dla obszaru dorzecza Odry zamieszczone są nazwy, a w tej prognozie ich nie ma				
60	osoba prywatna / Sebastian Szklarek	prognoza - rozdział 4	Zamieszczona w projekcie Prognozy metodyka skutków realizacji aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły (jak i pozostałych konsultowanych projektów PZRP i aPZRP) za bardzo skupia się na monitorowaniu postępów wdrażania samych działań (wskaźniki rezultatu i produktu) niż na skutkach dla środowiska. Odnośnie częstotliwość jej przeprowadzania, wydaje się właściwe zastosowanie nie częściej niż co 2 lata, roczny interwał mógłby być uciążliwy do realizacji i nie ukazywać postępów wdrażania i nie ujawniać skutków środowiskowych. Rozdział w mojej ocenie powinien przejść gruntowny przegląd i ulec zmianie.	Proponuję, dopracować metodykę dla faktycznego jej celu (i przyczyny umieszczenia w treści projektu prognozy) czyli monitorowania skutków dla środowiska jakie wywoła wdrażanie zapisów (działań) obecnie projektowanych aPZRP i PZRP. Kluczowym zdaniem jest: "Skutki środowiskowe wprowadzenia planowanych działań, będą widoczne na podstawie obserwacji zmian stanu środowiska..." i ten wątek należy rozwinąć.	przeprowadzenie zmian w rozdziale skieruje prezentowane założenia metodyczne na "tory środowiskowe" czyli właściwe dla ooś.	Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.

61	Urząd Miasta i Gminy Połaniec		W trakcie konsultacji aPZRP zostało zgłoszone wiele uwag. Zapewne część z nich została uwzględniona. Czy OOŚ dla aPZRP została przygotowana dla pierwotnej wersji aPZRP czy dla skorygowanej ustaleniami wynikającymi z konsultacji?			Wyjaśniona	Oceny oddziaływania na środowisko w zakresie strategicznej oceny zostały dokonane w odniesieniu do pierwotnej wersji planów aPZRP/PZRP. Z punktu widzenia, że dokument obejmuje szeroką listę działań, strategiczna ocena oddziaływania, ze względu na swoją właściwość, objęła duże spektrum i wszelkie zmiany, które zostaną dokonane w dokumencie, powinny być nim objęte. To, co ważne, oba dokumenty projekty planów zarządzania ryzykiem powodziowym i projekty prognoz współpracują ze sobą. Jest to w myśl dwóch ustaw - ustawy tzw. o ocenie oddziaływania na środowisko i ustawie Prawo wodne. Dokument, który jest projektowany musi uwzględniać w sobie podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, ale także uwzględniać jej ustalenia. Jeżeli w samym dokumencie prognozy dokonane są ustalenia, które muszą ukształtować, zmienić zakresy zapisów głównego projektowanego dokumentu to musi zostać to uwzględnione. To transparentny proces, także z uwagi, iż rozdział 11 w projektach Planów jest przewidziany właśnie na element związany z podsumowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym, w ostatecznym dokumencie zostały zawarte elementy związane z obecnie prowadzonym procesem ocenowym. W zakresie samego tworzenia dokumentu głównego i jego projektowania, podmiot realizujący tenże dokument, w tym przypadku Wody Polskie, muszą rozpatrzyć zgłoszone uwagi i wnioski w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zatem rozpatrując te uwagi i wnioski wraz z uwagami wniesionymi w ramach konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym, mając na uwadze wprowadzone zmiany w ramach dwóch procesów konsultacji będzie niejako spójność uzgodnień w dokumencie ostatecznym. Należy to rozpatrywać i dokumenty należy czytać łącznie.
62	Katedra Badania Różnorodność i Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, Uniwersytet Łódzki	Załącznik 1 – Ostateczna lista działań aPZRP SOOŚ – lista inwestycji (załączniki do Prognozy OOŚ) Prognoza OOŚ	Zlewnia Bzury W zlewni rzeki Bzury, w projekcie aPZRP (zał. 1) zaproponowano szereg działań, które mogą znacząco negatywnie oddziaływać na ekosystemy rzeki Bzury i jej dopływów: W_SW_2063 Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie Łódzkim – koncepcja W_SW_220 Moszczenica – regulacja koryta rzeki Moszczenicy wraz z redukcją spadku dna, odcinek od km 0+000 do km 23+400	Usunięcie zapisów o budowie zbiorników wodnych w zlewni rzeki Bzury, rozważając opcje alternatywne dla ochrony przeciwpowodziowej (np. pozakorytowe).	Jak w uwagach.	Wyjaśniona	W ostatecznej wersji dokumentu prognozy ooś dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły na podstawie pogłębionych analiz w tym oceny wpływu na jednolite części wód powierzchniowych (załącznik nr 8 do Prognozy) ustalono zakres potencjalnych oddziaływań na cele środowiskowe w rozumieniu RDW w tym także dokonano oceny kolizji i potencjalnego wpływu na cele środowiskowe obszarów Natura 2000. Prognoza jako dokument nie dokonuje zmian w ocenianym dokumencie, wyniki ustaleń procesu SOOŚ w tym prognozy oraz opinii organów brane są pod uwagę w opracowaniu finalnych wersji projektów planów (aPZRP).

			<p>W_SW_2364 Zwiększenie zdolności retencyjnych zlewni rzeki Bzury poprzez utworzenie polderu Mystkowice na rzece Bzura w km 83+200 - 74+100</p> <p>Wśród szeregu planowanych zbiorników wodnych (W_SW_2063) dwa zostały ujęte w PZRP - Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki.), Tkaczewska Góra (Parzęczew). Wykonana dla nich ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi wykazała znacząco negatywne oddziaływania na środowisko, w tym cele środowiskowe w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej. Te dwa zbiornik planowane na rzece Bzurze zostały ocenione jako opcja niekorzystna środowiskowo. Oba obejmują odcinki rzeki, w których jej koryto charakteryzuje się najlepszym stanem hydromorfologicznym. Rzeka meandruje, a jej dno jest zróżnicowane. Budowa „mokrych” zbiorników nie jest opcją zwiększającą ochronę przeciwpowodziową, a poprzez likwidację naturalnej retencji doliny Bzury w tym miejscu – skutek może być odwrotny. Realizacja serii zbiorników na dopływach Bzury tylko wzmocni negatywne oddziaływania na stan wód, organizmy wodne i od wód zależne.</p> <p>Rzeka Moszczenica na odcinku planowanym do regulacji zachowała częściowo naturalny układ koryta, jest rzeką meandrującą, tworzącą wiosną rozlewiska a zatem tworzącą dogodne siedliska dla gatunków wodnych i wodno-błotnych. W projekcie II aktualizacji planów gospodarowania wodami stwierdzono konieczność renaturyzacji rzeki, w tym usunięciu barier migracyjnych. Regulacja rzeki i budowa nowych piętrzeń jest działaniem sprzecznym z celami środowiskowymi (m.in. ponadkorytowy charakter przepływu Q50 i niezredukowana antropogenicznie częstotliwość jego występowania) i działaniami ochronnymi dla jednolitej części wód „Moszczenica do Dopływu z Besiekierza”, która została wyznaczona jako naturalna część wód.</p>	<p>Odstąpić od regulacji rzeki Moszczenicy na rzecz jej renaturyzacji z odtworzeniem naturalnej retencji dolinowej.</p> <p>Rezygnacja z budowy polderu Mystkowice jeśli wymagałoby to ingerencji w koryto rzeki i przeprowadzani a innych działań likwidujących siedliska ptaków i innych gatunków wodnych i od wód zależnych w dolinie rzeki. Działania powinny mieć sporządzoną szczegółową ocenę oddziaływania i raport zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi – jak w przypadku PZRP w roku 2015.</p>			
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>Planowany polder Mystkowiec o pojemności 31 792 tys. m³ i powierzchni obszaru 998 ha obejmuje cenny fragment doliny Bzury, chroniony w postaci obszarów Natura 2000: Pradolina Bzury-Neru PLH100006 oraz Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001. Jego realizacja, szczególnie w postaci suchego zbiornika wodnego, z działaniami makroniwelacyjnymi w czaszy lub w przypadku przerwania ciągłości ekologicznej rzeki Bzury – będą wykazywać znacząco negatywne oddziaływania na awifaunę obszaru i na gatunki innych zwierząt związanych z wodami. Taka opcja jest niedopuszczalna.</p> <p>Katedra Badania Różnorodności Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji UŁ od lat 70tych XX wieku prowadzi na obszarze doliny rzeki Bzury i jej dopływach (Moszczenica) badania awifauny lęgowej oraz liczebności ptaków podczas migracji. Dowodzą one, że teren ten jest ostoją ptaków o znaczeniu krajowym, a obecność większości cennych gatunków ma związek z strukturą doliny rzecznej. Wykazano gniazdowanie na tym obszarze ponad 250 gatunków ptaków, z czego 147 to gatunki lęgowe. Aż 56 z nich to gatunki cenne z punktu widzenia przepisów prawa międzynarodowego (wymieniane są w załączniku I Dyrektywy Ptasiej). Gniazdują tu m.in. gatunki zagrożone w skali świata tj. rycyk czy bielik. 40 gatunków spotykanych w dolinie Bzury to ptaki z „Polskiej czerwonej księgi zwierząt”.</p> <p>Dla żadnych z ww. przedsięwzięć nie dokonano właściwej analizy oddziaływania w stosunku do obszarów Natura 2000 jak i celów środowiskowych w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

63	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś Tabela 17 Stan ludności w podziale na województwa Rysunek 30. Stan ludności w poszczególnych województwa w obszarze dorzecza Odry. Tabela 20 Gęstość zaludnienia w rozbiciu na województwa w obszarze dorzecza Odry Rysunek 31. Gęstość zaludnienia w województwach n a obszarze dorzecza Odry Rysunek 32. Struktura zatrudnienia i bezrobocia w podziale na województwa (tys.) na obszarze dorzecza Odry	Nazwy województw należy wpisać małą literą			Uwzględniona	Wprowadzono stosowne korekty w tabelach i na rysunku. W celu ujednolicenia wprowadzono dodatkowo zmiany na rysunku nr 24 i 35. (Uwagi zostały złożone do dokumentu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
64	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne	w zdaniu "Gleby o dobrych właściwościach filtracyjnych i niskich możliwościach sorpcyjnych (gleby lekkie, rozwijające się na piaskach i słabych (średnich) glinach, (odznaczające się małą retencją) oraz leżące...."	proponuję usunąć ten nawias i pozostawić : odznaczające się małą retencją		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię, zmiany wprowadzono również w Prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły).

65	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne	"Według danych z raportu GIOŚ od roku 2016 do roku postępuje spadek powierzchni..."	w tym zdaniu brakuje danych (kolejnego roku) lub proszę usunąć zbędny tekst		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię, zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
66	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne	W zdaniu "Według danych z raportu GIOŚ od roku 2016 do roku postępuje spadek powierzchni zajmowanej przez grunty zadrzewione i zakrzewione (2016 objął powierzchnie 320 tys. ha w roku 2017 tylko 131 tys. ha). "	Treść w nawiasie będzie czytelniejsza : (w 2016r. takich powierzchni było 320 tys. ha, a w roku 2017 tylko 131 tys. ha; w ciągu jednego roku ubyło 189 tys. ha czyli 1890 km2)		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).

67	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne	Natomiast w zakresie klimatu lokalnego istniejącym problemem jest wynikające zarówno ze zmian klimatu, ale także z użytkowania terenu ukształtowanego w sposób niekorzystny dla formowania się odpływu." zdanie nie określa co jest problemem.	Proszę określić problem, o którym zdanie wspomina lub je wykreślić z treści.		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
68	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne	Jest: " Dążenie do uzyskania obniżenia lub w niektórych sektorach gospodarki dojścia do zeroemisyjności produkcji..."	zamiast "zeroemisyjności produkcji" korzystniejsze będzie "zerowej emisji z produkcji...."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
69	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.1.10. Ludzie, w tym jakość życia i zdrowia, dobra materialne Materialne warunki życia	Czy dane zaprezentowane w tej części opracowania dotyczą województw i mieszkańców dorzecza Odry czy całego kraju? Np. w zdaniu "W poszczególnych województwach, zasięg relatywnego ubóstwa dochodowego wahał się od 9% do 26%." mowa jest o poszczególnych województwach - brakuje sprecyzowania			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty. Część wskaźników odnosi się do wskaźników dla Polski, skorygowano treść i uzupełniono o wskaźniki dla województw w obszarze dorzecza Wisły. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię, zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
70	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.4. Wpływ na klimat i powietrze	jest: "Stąd też działania przeciwpowodziowe w kontekście wpływu na klimat należy rozpatrywać pod kątem przygotowania i ograniczenia wrażliwości na towarzyszące zmianom klimatu ekstremalne zjawiska pogodowe, czyli wpływ na możliwość adaptacji do	Powinno być jedno dłuższe zdanie, czyli: "...adaptacji do zmian klimatu, jak również pod		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).

			zmian klimatu. Jak również pod kątem zauważalnych zmian w jakości powietrza oraz klimatu lokalnego i mikroklimatu.	kątem zauważalnych..."			
71	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.4. Wpływ na klimat i powietrze	jest: "W odniesieniu do odstąpienia realizacji przedsięwzięć .."	powinno być; " W odniesieniu do odstąpienia od realizacji przedsięwzięć..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
72	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne	jest: "koronawirus"	powinno być: "koronawirus"		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
73	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne	jest: "W czasie powodzi może dojść do zalania zarówno obiektów infrastruktury, między innymi ujęcia i stacje uzdatniania wody, sieci kanalizacyjne bytowe oraz przemysłowe, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, obiekty energetyczne, zakłady przemysłowe, usługowe, przetwórcze, ale również budynki mieszkalne...."	W zdaniu powinno być odmienione przez przypadki, czyli : "ujęć i stacji uzdatniania wody, sieci kanalizacyjnych bytowych oraz przemysłowych, oczyszczalni ścieków, składowisk odpadów, obiektów energetycznych, zakładów przemysłowych, usługowych, przetwórczych, ale również budynków mieszkalnych..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
74	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne	jest: "Przekładać się to może również na zwiększenie liczby konfliktów społecznych wynikających z konieczności przesiedleń oraz wypłat odszkodowań z tytułu obiektów kubaturowych mieszkalnych, czy też związanych z utratą źródeł utrzymania" - brakuje tekstu między "tytułu " a "odszkodowań"	powinno być: "Przekładać się to może również na zwiększenie liczby konfliktów społecznych wynikających z konieczności przesiedleń oraz wypłat odszkodowań z tytułu uszkodzenia lub zniszczenia obiektów kubaturowych		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).

				mieszkalnych, czy też związanych z utratą źródeł utrzymania			
75	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.1. Wpływ na powierzchnię ziemi i gleby	jest : "Powyższym zagrożeniom można skutecznie przeciwdziałać (działania ograniczające i kompensujące negatywne oddziaływanie są omówione w innej części prognozy)" . Po napisaniu opracowania wiadomo, w jakiej części te działania ograniczające i kompensujące są omówione - proszę podać numer rozdziału			Uwzględniona	Wprowadzono we wskazanym fragmencie tekstu odwołanie do rozdziału 7. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
76	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.3. Wpływ na wody podziemne	jest: "Efektem takie działania będzie „ograniczenie...”	powinno być:" Efektem takiego działania będzie...."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
77	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.4. Wpływ na klimat i powietrze	jest: "ze względu na ograniczenie czasowe i przestrzenne tego oddziaływania..."	powinno być: "ze względu na ograniczenie czasowe i przestrzenne tego oddziaływania..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
78	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.7. Wpływ na różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, obszary chronione Tabela 25. Analiza możliwości zwiększenia retencji leśnej w zlewniach obszarów problemowych w dorzeczu Odry	proszę dostosować szerokość kolumn lub czcionkę nagłówków w tabeli			Uwzględniona	Poddano edycji nagłówki i szerokość kolumn. Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
79	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne	jest: " Ochrona infrastruktury krytycznej oraz elementów wpływających na zagrożenie epidemiologiczne i chemiczne wpłynie pozytywnie na możliwości utraty zdrowia i życia ludności. Inwestycje wpłyną też na poczucie bezpieczeństwa ludności. "	zamiast "utrata zdrowia i życia ludności" powinno być "ochrony zdrowia i życia ludności."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę na ochronę zamiast utraty. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).

80	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.10. Oddziaływania skumulowane z innymi dokumentami strategicznymi	jest: " Wskutek realizacji działań technicznych wskazanych w ocenianym dokumencie, wystąpić mogą między innymi następujące negatywne oddziaływania na środowisko przyrodnicze: 1) pogorszenie (lub - lokalnie - uniemożliwienie) migracji ichtiofauny – zarówno ryb dwuśrodowiskowych, jak i pozostałych gatunków ryb i minogów (wskutek zabudowy poprzecznej), 2) pogorszenie stanu siedlisk ichtiofauny oraz flory i fauny wodnej (w tym: pogorszenie warunków sprzyjającej odnowieniu utraconych walorów przyrodniczych) wskutek prac regulacyjnych i utrzymaniowych,"	Uwaga dotyczy 1) i 2). W 1) - powód pogorszenia podany jest w nawiasie; w 2) powód pogorszenia podany jest poza nawiasem. Należy to ujednolicić. Proponuję : powód pogorszenia podać w nawiasie, a pozostałe nawiasy z każdego zdania usunąć		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).
81	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.10. Oddziaływania skumulowane z innymi dokumentami strategicznymi	jest : " Dobór działań, poprzez badania modelowe i analizę wielokryterialną, miał miejsce tak, aby się wzajemnie uzupełniały ..."	Poprawnie będzie: "Działania, poprzez badania modelowe i analizę wielokryterialną, dobrano tak, aby się wzajemnie uzupełniały..... .		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę treści. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły).