

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru Wisły – uwagi i wnioski złożone do projektu aPZRP

Lp.	Dane zgłaszającego	Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/ wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Odpowiedź
1	osoba prywatna / Mateusz Bartos	Mapa Zagrożenia Powodziowego https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gpm=ap=gpMZP	zgodnie z obowiązującymi od dnia 22.10.2020 r. mapami zagrożenia powodziowego ... Gmina Raciechowice ... zlokalizowana jest poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Stradomki, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (raz na sto lat)	Gmina Raciechowice ... zlokalizowana jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Stradomki, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest bardzo duże i wynosi 15% (raz na 7 lat)	W ostatnich trzydziestu latach na rzece Stradomce powódzie wystąpiły czterokrotnie <ul style="list-style-type: none"> • W lipcu 1997, • W maju 2010, • W sierpniu 2014, • W czerwcu 2020 Obszar wskazany na mapie również nie pokrywa się z rzeczywistymi szkodami Mapa jest oderwana od rzeczywistości	Wyjaśniona	Analizy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykonano przy wykorzystaniu informacji jakie niosą aktualne mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego opracowane dla 3 scenariuszy (obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 500 lat, 100 lat i 10 lat). Nie przeprowadzano analiz dla wezbrań historycznych. Dodatkowo uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne).
2	MGGP	UWAGI OGÓLNE	1. Podstawowe nasze zastrzeżenie dotyczy ilości zbiorników dla których w wyniku modelowania katastrof opracowane były mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Wszystkie aPZRP określają tę liczbę na 25 podczas gdy nasz projekt obejmuje 26 obiektów. Przyczyną tego błędu tkwi zapewne w aWORP, gdzie przed tabelą z wykazem 26 zbiorników jest zdanie wprowadzające do tabeli gdzie została wymieniona omyłkowo liczba 25 obiektów. Z nieznanym nam przyczyn autorzy aPZRP postanowili usunąć z tabeli i towarzyszącej jej mapy zbiorniki Chańcza (str. 114 w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły i str. 69 w aPZRP dla obszaru dorzecza Odry). Zwracamy uwagę, że w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły na str. 123 zbiornik Chańcza jest wymieniony wśród 4 obiektów dla których w wyniku katastrofy zostały opracowane mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego (I część naszego projektu).			Uwzględniona	Poprawiono liczbę zbiorników, dla których w wyniku modelowania katastrof opracowano mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, na 26. Informacje o założeniach metodycznych zostały opisane w rozdziale 4.2.2 dokumentu Przeglądu realizacji I cyklu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły w I cyklu planistycznym.

3	MGGP	UWAGI OGÓLNE	2. W rozdziale 4.3 „Obszary zagrożenia powodziowego od awarii obiektów” znajduje się informacja o wykonaniu nowych map dla zbiorników Słup, Dobromierz i Mietków (aPZRP dla obszaru dorzecza Odry str. 77) oraz Przeczyce Chańcza, Besko i Świnna Poręba (aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły str. 123). Mapy te opublikowane zostały 22 października 2020. Ponieważ dla pozostałych zbiorników mapy nie zostały jeszcze opublikowane, dlatego informacji o nich w tym rozdziale brak, natomiast sądzimy, że pełna informacja o mapach dla 26 zbiorników powinna zostać zamieszczona w finalnej wersji aPZRP dla obszaru dorzecza Odry i Wisły.			Uwzględniona	W Przeglądzie planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły uzupełniono zapis wyjaśniający, że mapy dla pozostałych zbiorników (12 zbiorników w dorzeczu Wisły i 7 zbiorników w dorzeczu Odry) są w przygotowaniu i zostaną opublikowane w 2022 r.
4	MGGP	UWAGI OGÓLNE	3. W naszej opinii informacja z rozdziału 4.3 powinna mieć odzwierciedlenie w pkt 5.1.1. „Analiza zagrożenia.... oddziaływanie rzek i awarii obiektów” gdzie jest informacja, że w tabeli zestawiono m.in. informacje nt. OZP dla powodzi od Katastrof budowli piętrzących (tabela 16 str. 78 w aPZRP dla obszaru dorzecza Odry, tab. 20 str. 124 w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły). Sądzimy, że zamieszczone w tych tabelach powierzchnie OZP winny odpowiadać powierzchniom w opublikowanych mapach (czyli dla 7 obiektów). Tak nie jest bo w aPZRP dla Odry wskazano OZP w regionach Górnej Odry i Noteci, a w aPZRP dla Wisły w regionach Środkowej i Dolnej Wisły, a więc w regionach gdzie w cz I naszego projektu nie było zbiorników podlegających katastrofom. Nie są to też liczby z WORP bo mielibyśmy wartości powierzchni OZP wyznaczone w regionach Warty i Noteci.			Wyjaśniona	W Przeglądzie planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przedstawiono analizę porównawczą wartości powierzchni obszarów zagrożenia powodziowego wyznaczonych w 1 i 2 cyklu planistycznym na obszarze dorzecza Wisły z wyszczególnieniem typów powodzi (powódzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania, powódzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, powódzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących, powódzie od strony morza).
5	MGGP	UWAGI OGÓLNE	4. Istnieje rozbieżność w opisie zjawiska prędkości przemieszczania się fal w wyniku katastrofy zapory. W aPZRP dla Wisły (str. 112) znajduje się zapis „szybkość fali po awarii dochodzi do kilkudziesięciu kilometrów na godzinę”, a w aPZRP			Uwzględniona	Zapis ten obecnie znajduje się w dokumencie Przegląd z realizacji I cyklu PZRP w rozdziale 4.2.2. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w zakresie powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących. Zapis został ujednolicony w obu dorzeczach i brzmi: Zdarzenia spowodowane przez awarie zapór

			dla Odry (str. 67) i Łaby (str. 30) zapis „szybkość fali po awarii sięga 5-7 km na godzinę”. Zapisy wymagają ujednolicenia.				przebiegają w niezwykle krótkim czasie – szacuje się, że szybkość fali po awarii sięga 5-7 kilometrów na godzinę.
6	MGGP	UWAGI SZCZEGÓŁOWE	<p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE:</p> <p>1. str. 8 tab. 1 – usunąć Prądnik z głównych dopływów Wisły, dodać Czarną Staszowską</p> <p>2.- str. 14 w ważniejszych rzekach regionu Górnej Zachodniej Wisły dodać Rabę, po Czarnej dodać Staszowska i przecinek</p> <p>3. błędy w tab. 15 – zb. Przeczycze jest na Czarnej Przemszy, jez. Czerniańskie (zb. Wisła Czarne) jest na Wiśle, Chańcza jest na Czarnej Staszowskiej</p> <p>4 tab. 25, 26, 31 braki w opisie nagłówka</p> <p>5 str. 227 we współpracy na wodach granicznych dodać Słowację</p> <p>6 str. 243 – niezrozumiałe zdanie „Dla potrzeby oceny wpływu działań na parametry hydromorfologiczne stanu wód dokonano grupowania zastosowano metodykę oceny wód płynących w oparciu o Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIR)”</p> <p>7 str. 258 skrót PRH1-PRH7 powinien posiadać rozwinięcie „Parametry Hydromorfologii”</p>			Uwzględniona	<p>Wprowadzono w tekście stosowne korekty:</p> <p>1. Zmiany dokonano w dokumencie Przeglądu z wykonania I cyklu PZRP, w wykazie największych lewostronnych dopływów Wisły usunięto rzekę Prądnik, dodano rzekę Czarną Staszowską (rozdział 2.1.4.)</p> <p>2. Zmiany dokonano w dokumencie Przeglądu z wykonania I cyklu PZRP, dodano Staszowska oraz rzekę Rabę (rozdział 2.1.4.)</p> <p>3. Zmiany dokonano w dokumencie Przeglądu z wykonania I cyklu PZRP, w tabeli 12.</p> <p>4. Poprawiono braki w nagłówkach tabel.</p> <p>5. W dokumencie aPZRP dodano informacje o współpracy ze Słowacją.</p> <p>6. Zmieniono w dokumencie aPZRP na: Dla potrzeb oceny wpływu działań na parametry hydromorfologiczne stanu wód zastosowano metodykę oceny wód płynących w oparciu o Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIR).</p> <p>7. Rozwinięto skróty w dokumencie aPZRP.</p>
7	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Rozdział. 7.1, tab. 32	W opisie typów działań od nr 5 do 10 podano, że polegają one na wprowadzeniu w życie wyników projektu „Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP”, natomiast same wyniki tego opracowania w aPZRP nie są ujęte.	Proponuje się wprowadzić do aPZRP wyniki przedmiotowego projektu.	Brak wyjaśnienia jakie wyniki ten projekt zawiera powoduje, że opisy wskazanych typów działań są niezrozumiałe, a co za tym idzie nie można się do nich odnieść.	Nieuwzględniona	Wyniki projektu pn. „Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP” zostaną udostępnione na stronach internetowych Zamawiającego.

8	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Brak na liście działań modernizacji/przebudowy lewego wału Wisły w Krakowie na odcinku od kanału Suchy Jar do potoku Kościelnickiego oraz wałów cofkowych; prawego wału na potoku Kościelnickim i prawego na Strudze Rusieckiej (Łucjanówce).</p> <p>Na liście działań nie ujęto również zadań dotyczących modernizacji: obustronnego obwałowania rzeki Drwiny Długiej (dopływ Serafy) od ogrodzenia Oczyszczalni Ścieków Płaszów do ul. Półanki; obustronnego obwałowania rzeki Drwiny Długiej (dopływ Serafy) od ul. Półanki do ujścia do Serafy; lewego wału rzeki Prądnik (Białucha) ok km 0+150 – 0+783 oraz obustronnego obwałowania rzeki Wisły od stopnia wodnego Kościuszkowski do ujścia Sanki.</p> <p>Na etapie ankietyzacji dot. działań zgłaszanych do aPZRP, Gmina Miejska Kraków wskazała te działania (których inwestorem będzie inna jednostka) jako konieczne do ujęcia w II cyklu planistycznym 2022-2027.</p>	Zaplanowanie i ujęcie na liście działań modernizacji przedmiotowych wałów.	<p>Wał wiślany na wskazanym odcinku zagraża bezpieczeństwu i powinien być poddany modernizacji lub przebudowie.</p> <p>Zmodernizowanie przedmiotowych odcinków spowoduje zakończenie przebudowy wałów wiślanych na terenie Krakowa. Podobnie powinny być zmodernizowane wały cofkowe na potoku Kościelnickim i Strudze Rusieckiej, w tym odpowiednio uszczelnione z zastosowaniem przesłon przeciwiłuczowych.</p> <p>Dla Krakowa bardzo istotnym jest również modernizacja obwałowań rzeki Drwiny Długiej (dopływ Serafy).</p>	Wyjaśniona	<p>Zgodnie z uwagą wymienione w uwadze działania zostały zgłoszone w ramach ankietyzacji oraz tworzyły Wstępną listę działań aPZRP (ID działań: W_GZW_2722, W_GZW_2709, W_GZW_2706, W_GZW_2718, W_GZW_2712). Racjonalne zarządzanie ryzykiem powodziowym wymaga dokonania selekcji tych działań w celu utworzenia ostatecznej listy działań skutecznie i racjonalnie realizujących cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Selekcja działań do bazowej listy działań polegała na wyodrębnieniu ze wstępnej listy działań tych, które istotnie mogą mieć wpływ na redukcję ryzyka powodziowego w obszarach problemowych i jednocześnie pozytywnie przeszły analizę S.M.A.R.T.</p> <p>Oceny typów działań dokonano z zastosowaniem podejścia S.M.A.R.T. uwzględniając następujące cechy tych typów działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> mierzalność, dostosowanie do celów szczegółowych, istotność dla osiągnięcia celu szczegółowego ogółem, zgodność z rodzajami działań określonych w art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne. <p>Zgłoszone w ramach ankietyzacji działania nie posiadały przypisanego podmiotu odpowiedzialnego za realizację inwestycji, kosztu działania ani terminu realizacji, dlatego nie przeszły analizy i nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP.</p> <p>Jednocześnie na listę działań wprowadzono działanie pn. "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rząka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów, Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łazy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)". Organem odpowiedzialnym za realizację przedmiotowego zadania są PGW WP oraz Gmina Miejska Kraków - KEGW. Realizacja przedmiotowej koncepcji planowana jest na okres do końca 2022 r.</p>
---	----------------------	---	--	--	--	------------	--

9	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak na liście działań zadania polegającego na budowie pompowni NWS dla os. Łęg w Krakowie	Ujęcie zdania na liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły	W ramach przebudowy lewego wału Wisły w Krakowie na odcinku od stopnia wodnego Dąbie do mostu Wandy planowano również zadania z zakresu odwodnienia zawala tj. budowę pompowni stacjonarnych dla odwodnienia kompleksu Łęg i Lesisko. W zakresie odwodnienia osiedla Lesisko aPZRP przewiduje budowę stanowiska pod pompy mobilne, natomiast problem odwodnienia osiedla Łęg został pominięty, a również wymaga rozwiązania.	Wyjaśniona	Działanie znajduje się na liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły pod nazwą "3A.6 Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia Kompleksu Lesisko" (ID: W_GZW_230).
10	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak szeregu zadań, które były wskazane do realizacji w PZRP z 2016 r., a nie zostały wykonane, wynikających z opracowania pn. „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”. Na etapie ankietyzacji dot. działań zgłaszanych do aPZRP, Gmina Miejska Kraków podtrzymała konieczność realizacji tych działań w II cyklu planistycznym (2022-2027). Należą do nich działania techniczne (numer identyfikacyjny wg PZRP z 2016 r.): - przebudowa mostu drogowego na cieku Olszanicki w km 0+879 (ID 75406); - Przebudowa mostu na cieku Prądnik w km 5+625 (ID 75503); - Przebudowa mostu drogowego na cieku Prądnik w km 3+364 (ID 75509); - Przebudowa przepustu na cieku Prądnik w km 5+215 (ID 75511); - Przebudowa mostu drogowego na cieku Kościelnicki w km 6+442 (ID 755447). W aPZRP nie uwzględniono również innych działań technicznych wynikających z „Wielowariantowy program...”, zaplanowanych do realizacji przez inne jednostki (numer	Wpisanie tych zadań na listę jako rekomendowany ch do realizacji lub wyjaśnienie dlaczego obecnie nie są brane pod uwagę.	„Wielowariantowy program...” wskazał wiele istotnych działań poprawiających ochronę przeciwpowodziową Krakowa na innych ciekach niż Wisła m.in poprzez odcinkową budowę wałów lub murów bulwarowych oraz przebudowę mostów. Należy je wprowadzić do aPZRP lub wyczerpująco każdorazowo uzasadnić z jakich powodów wskazane zadania nie zostały zarekomendowane do realizacji. Czy wynika to z nowego modelowania czy też istnieją inne powody wykreślenia przedmiotowych zadań z rekomendowanych do realizacji w obszarze problemowym Kraków? Jeżeli dokonywano nowego modelowania to należy wyjaśnić dlaczego uzyskano inne wartości zalewów w stosunku do obliczeń wykonywanych w latach ubiegłych.	Wyjaśniona	Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne). Wszystkie działania zgłoszone w uwadze, zostały przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego (aktualne mapy w większości nie wskazują zagrożenia na wskazanych odcinkach inwestycji). Rozpatrzono każdą zgłoszoną w ramach uwagi inwestycję oraz opatrzone ją komentarzem (poniżej): 1. Dłubnia: - budowa lewobrzeżnego wału o długości 1221 m na cieku Dłubnia w km 7+030-5+800 (ID 75482); - działanie w aPZRP ujęto pod ID W_GZW_520 (Budowa lewobrzeżnego muru oporowego na cieku Dłubnia w km 5+000 - 6+750), dokonane modyfikacje w stosunku do PZRP obejmowały odsunięcie wały od brzegu cieku; - budowa lewobrzeżnego wału o długości 420 m na Dłubni w km 5+790-5+385 (ID 75485); - działanie w aPZRP ujęto pod ID W_GZW_520 (Budowa lewobrzeżnego muru oporowego na cieku Dłubnia

			<p>identyfikacyjny wg PZRP z 2016 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budowa lewobrzeżnego wału o długości 1221 m na cieku Dłubnia w km 7+030 - 5+800 (ID 75482); - Budowa lewobrzeżnego wału o dł. 420 m na Dłubni w km 5+790 - 5+385 (ID 75485); - Budowa lewobrzeżnego wału o długości 568 m na cieku Dłubnia w km 5+175 - 4+585 (ID 75486); - Budowa prawobrzeżnego wału o dł. 61 m na Dłubni w km 6+630 - 6+585 (ID 75483); - Przebudowa mostu kolej. na cieku Prądnik w km 3+187 (ID 75510); - Budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+375 - 3+888 (ID 75519); - Budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+372 - 3+886 (ID 75520); - Budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 4+152 - 4+395 (ID 75521). - Bud. bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033 - 2+244 (ID 75523); - Bud. bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 1+672 - 1+780 (ID 75524); - Budowa wału na cieku Prądnik w km 5+252 - 5+494 (ID 75527); - Budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+820 - 2+016 (ID 75529); - Budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+672 - 1+780 (ID 75530); - Budowa murku na cieku Bibiczanka w km 0+620 - 0+852 (ID 75533); - Przebudowa przepustu na cieku Kościelniczy w km 7+591 (ID 75448); - Przebudowa płyty dojazdowej do posesji na cieku Kościelniczy w km 7+655 (ID 75449); - Budowa murku oporowego na cieku Wilga w km 9+142 - 9+620 (ID 75425). 				<p>w km 5+000 - 6+750), dokonane modyfikacje w stosunku do PZRP obejmowały odsunięcie wały od brzegu cieku;</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa lewobrzeżnego wału o długości 568 m na cieku Dłubnia w km 5+175-4+585 (ID 75486); - działanie w aPZRP ujęto pod ID W_GZW_530 (Budowa lewobrzeżnych murów oporowych na cieku Dłubnia w km 4+800 - 4+900 oraz 4+400 - 4+480), dokonane modyfikacje w stosunku do PZRP obejmowały modyfikację przebiegu; - budowa prawobrzeżnego wału o długości 61 m na Dłubni w km 6+630-6+585 (ID 75483); - działanie nie weszło na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Prądniku na wskazanym odcinku. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego). <p>2.Prądnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowa mostu kolejowego na cieku Prądnik w km 3+187 (ID75510); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+375-3+888 (ID75519); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+372-3+886 (ID75520); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 4+152-4+395 (ID75521); - budowa wału na cieku Prądnik w km 5+252-5+494 (ID 75527); - przebudowa mostu na cieku Prądnik w km 5+625 (ID 75503); - przebudowa mostu drogowego na cieku Prądnik w km 3+364 (ID 75509); - przebudowa przepustu na cieku Prądnik w km 5+215 (ID 755477). <p>w/w działania nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Prądniku w km 3+187-5+625. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>3. Sudół Dominikański:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033-2+244 (ID75523); - budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 1+672-1+780 (ID75524); - budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+820-2+016 (ID 75529); - budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+672-1+780 (ID 75530); <p>w/w działania nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

							<p>powodziowego na Sudole Dominikańskim w km 1+672-2+244. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>4. Potok Kościelnicki</p> <ul style="list-style-type: none">- budowa przepustu na cieku Kościelnickim w km 7+591 (ID 75448);- przebudowa płyty dojazdowej do posesji na cieku Kościelnickim w km 7+655 (ID 75449); <p>w/w działania nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Potoku Kościelnickim. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>5. Wilga</p> <ul style="list-style-type: none">- budowa murku oporowego na cieku Wilga w km 9+142-9+620 (ID 75425). <p>w/w działanie nie weszło na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Wildze w km 9+142-9+620. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>6. Bibiczanka</p> <ul style="list-style-type: none">- budowa murku na cieku Bibiczanka w km 0+620-0+852 (ID 75533); <p>Dla cieku Bibiczanka nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako miejsce/obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>7. Potok Olszanicki</p> <ul style="list-style-type: none">- przebudowa mostu drogowego na cieku Olszanickim w km 0+879 (ID 75406); <p>Dla cieku Olszanicki nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako miejsce/obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

11	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP	<p>WNIOSEK: Rok 2021 pokazał, że częstotliwość deszczy nawalnych wyraźnie wzrasta i powoduje podtopienia zarówno od strony koryt cieków naturalnych jak i kanalizacji opadowej. Niewątpliwie te zjawiska winny być uwzględnione w aktualizacji PZRP. Dla Krakowa istotnym jest zarówno modernizacja obwałowań, budowa nowych obwałowań, budowa polderów i zbiorników retencyjnych, zmniejszanie negatywnego oddziaływania uszczelniania zlewni spowodowanego postępowaniem urbanistycznym, przebudowa odcinków kanalizacji opadowej, budowa kanałów ulgi, ale również uzyskanie poprawy przepustowości koryt cieków naturalnych wraz ze stabilizacją ich koryt. Takich działań wymaga większość cieków na obszarze miasta m. in. Serafa, Drwinka, Drwina Długa, Bibiczanka, Sidzinka, Wilga, Baranówka, Struga Rusiecka, Potok Olszanicki, Sudół Dominikański (Rozrywka), Burzowiec, Suchy Jar, Potok Kościelnicki, Urwisko (Rzewny), Malinówka, Dopływ w Kurdwanowie.</p> <p>W obszarach miejskich następuje bardzo silna presja urbanistyczna, która powoduje przyspieszanie spływów powierzchniowych. Do tych spływów dochodzą spływy skoncentrowane od strony kanalizacji zamkniętej i otwartej. PGW Wody Polski i Gmina Miejska Kraków zawarły porozumienie o modelowaniu w zlewni Drwinki, Drwiny Długiej i Serafy. Konsekwencją powyższego musi być zaplanowanie zwiększenia przepustowości w/w rzek.</p> <p>Tymczasem w aPZRP nie uwzględniono zadań dot. obustronnego obwałowania Drwiny Długiej i nie umieszczono przebudowy koryt Drwiny Długiej, Drwinki i Serafy wraz z ich odcinkowym obwałowaniem.</p> <p>Wspomniane modelowanie i wielowariantowa koncepcja mają być wykonane na koniec 2022 r. Brak umieszczenia działania „Ochrona</p>			Wyjaśniona	<p>Prace nad aktualizacją PZRP poprzedziło przygotowanie przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) oraz przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZIP) i map ryzyka powodziowego (aMRP). Podstawę wszystkich analiz wykonanych w aPZRP stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZIP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP), które zostały podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r.</p> <p>W aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) określono obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) dla poniżej wskazanych typów powodzi, co oznacza, że tylko one stanowią podstawę dalszych prac planistycznych w PZRP (dla nich wykonano analizę przestrzennego rozkładu ryzyka oraz dla nich zaproponowano działania ograniczające istniejące ryzyko powodziowe):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Powódzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11). • Powódzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych (A23). • Powódzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A15). • Powódzie od strony morza (A14). <p>Powódzie o mechanizmie opadowym (A12) nie były analizowane w aPZRP, dodatkowo aWORP nie określa miasta Krakowa jako obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi.</p> <p>Wszystkie obszary zgłoszone w uwadze, zostały przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego, aktualne mapy w większości nie wskazują zagrożenia na wskazanych odcinkach inwestycji w obrębie rzeki Serafa lub też dla wskazanych w uwadze rzek tj. Drwinka, Drwina Długa, Bibiczanka, Sidzinka, Struga Rusiecka, Potok Olszanicki, Budzowiec, Suchy Jar, Urwisko, Malinówka i Dopływ w Kurdwanowie nie sporządzono map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p> <p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni Drwiny Długiej do aktualizacji PZRP zdecydowano wprowadzić działanie pn. "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rząka,</p>
----	----------------------	---------------	---	--	--	------------	---

			<p>przeciwpowodziowa w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu” w aktualizowanym obecnie PZRP (którego kolejna aktualizacja odbędzie się za 6 lat), uniemożliwi zaangażowanym podmiotom tj. PGW Wody Polskie i Gminie Miejskiej Kraków staranie się o środki zewnętrzne na jego realizację przed końcem 2027 r. Podobnie sytuacja wygląda z innymi ciekami. Wiadomym jest, że niezbędnym jest również przebudowa Bibiczanki wraz z sąsiadującym układem komunikacyjnym. Zalania nieruchomości jakie miały miejsce w tych rejonach w sierpniu 2021 r. jednoznacznie potwierdziły istniejące potrzeby inwestycyjne. Podobnie jest na rz. Wildze, rz. Sidzince, pot. Sudole Dominikańskim (Rozrywce) i innych ciekach położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. W tym roku największe zalania od strony cieków naturalnych wystąpiły na obszarze południowym i południowo zachodnim miasta. Ale przez kilka ubiegłych lat podtopienia występowały również na obszarze północnym i północno- wschodnim. Mając powyższe na uwadze w aktualizacji PZRP niezbędnym jest uwzględnienie szeregu zadań (lub zagregowanego zadania) dotyczących zwiększenia przepustowości koryt cieków naturalnych wraz z ich stabilizacją i zwiększeniem retencji w zlewniach. Jednostkami odpowiedzialnymi za ich realizację powinny być PGW Wody Polskie, Gmina Miejska Kraków, Wodociągi Miasta Krakowa S.A. i Gminy sąsiadujące, których tereny leżą w obszarze zlewni dopływów wpadających do Wisły w aglomeracji krakowskiej. Zaznaczyć należy iż do końca 2021 roku dla ponad 60% obszarów Gminy Miejskiej Kraków powstaną koncepcje określające sposób rozwiązania problemów podtapiania posesji. Z kolei służby PGW Wód Polskich mają dokładne rozeznanie problemów na zarządzanych ciekach. Zmiany</p>				<p>Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łazy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)", które pozwoli wypracować rozwiązania mające na celu zabezpieczenie przed powodzią mieszkańców dzielnic Kraków-Bieżanów, którzy dotknięci byli powodzią m.in. w okresie sierpnia 2021r. Organem odpowiedzialnym za realizację przedmiotowego zadania są PGW WP oraz Gmina Miejska Kraków - KEGW. Realizacja przedmiotowej koncepcji planowana jest na okres do końca 2022 r. Zlewnia Drwiny Długiej jest obszarem o wysokim poziomie zagrożenia powodziowego i niezbędne jest wypracowanie rozwiązań mających na celu zabezpieczenie przed powodzią mieszkańców dzielnic Kraków-Bieżanów, którzy dotknięci byli powodzią m.in. w okresie sierpień 2021 r.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>klimatyczne wymuszają zwiększenie dynamiki działań inwestycyjnych. Największe straty powodziowe i problemy społeczne należy prognozować na mocno zaludnionych obszarach, a Kraków jest drugim, co do liczby mieszkańców miastem Polski. Nie powinno dochodzić do sytuacji w której nie dostrzegamy w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym problemów słabej przepustowości koryt cieków naturalnych.</p>				
12	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak uszczegółowienia poszczególnych działań wyszczególnionych w załączniku nr 1.	Wprowadzenie do załącznika nr 1 kolumny z „Opisem działania” w której przedstawione zostanie uszczegółowienie zakresu poszczególnych działań analogicznie jak w załączniku nr 4.	Na mapie działań dostępnej na https://stoppowodzi.pl/ dla każdego działania wskazanego w załączniku nr 1 jest określony opis uszczegóławiający zakres. Mapa działań nie stanowi jednak przedmiotu konsultacji społecznych. „Opis działania” uwzględniono natomiast w załączniku nr 4 „Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP ograniczającym ryzyko powodzi od strony morza.	Uwzględniona	Uwaga zasadna. Do załącznika nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły” z uwagi na ujednolicenie załączników 1 i 4 dodano kolumnę z opisem działań.
13	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Całość opracowania	W przedmiotowym opracowaniu pominięto zagrożenie ryzykiem wystąpienia powodzi wywołane zamknięciem przepływu w korytach mniejszych rzek i potoków, wskutek uaktywnienia się osuwisk.	<p>Wskazanie tego ryzyka, jako specyficznego rodzaju powodzi związanej z wezbraniem rzek i potoków.</p> <p>Oceny ryzyka należałoby dokonać w odniesieniu do koryt rzek i potoków, ale również do obecnych i planowanych obiektów hydrotechnicznych związanych z piętrzeniem lub spowalnianiem przepływu wód płynących.</p>	Konieczność uwzględnienia zagrożenia zaistnienia zjawisk powodziowych na skalę lokalną i ponadlokalną, wywołanego zamknięciem przepływu w korytach mniejszych rzek i potoków, wskutek uaktywnienia się osuwisk.	Wyjaśniona	<p>Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) określone zostały w projekcie aWORP, na podstawie którego sporządzono aktualne mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, które to z kolei służyły za podstawę do opracowania aPZRP. W wyniku przeglądu i aktualizacji WOPR w 2018 r. wskazano w Polsce następujące znaczące typy powodzi (ze względu na źródło):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) powódź rzeczna – w dwóch scenariuszach: naturalne wezbranie oraz zniszczenie wałów przeciwpowodziowych; 2) powódź od strony morza – w dwóch scenariuszach: naturalne wezbranie oraz zniszczenie wałów przeciwpowodziowych lub przeciwsztormowych; 3) powódź od urządzeń hydrotechnicznych – związana z zalaniem terenu w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzących. <p>W obowiązujących obecnie dokumentach określających zagrożenie powodziowe w Polsce brak jest dokumentów odnoszących się do powodzi spowodowanych zablokowaniem odpływu spowodowanym osunięciem się ziemi do cieku. W związku powyższym brak jest podstaw do</p>

							uwzględnienia ryzyka związanego z w/w problemami w aktualizowanych obecnie PZRP.
14	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_2582 <i>Budowa pompowni na wysokie stany wód (NWS)</i>	1. Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania. 2. Aktualizacji wymaga wartość zadania, zgodnie z opracowaną koncepcją. 3. Zmiana opisu działania.	1. Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. 83 000 000,00 zł 3. Budowa 8 szt. pompowni na wysokie stany - Bodzów, Chałupki, Przewóz, Pychowice-Sodowa, Pychowice-Widłakowa, Rybitwy, Tyniec, ul. Nowohucka	Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego należą do zadań własnych gminy. Opracowane koncepcje (program budowy pompowni NWS) oraz koncepcji przepompowni przy ul. Nowohuckiej wykazały zasadność budowy przepompowni dla 8 lokalizacji.	Uwzględniona	Dla działania W_GZW_2582 (Budowa pompowni na wysokie stany wód (NWS)) dokonano zmian zgodnie z uwagą tj.: 1. podmiot odpowiedzialny: Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Koszt realizacji: 93 000 000,00 zł 3. Opis działania: Budowa 8 szt. pompowni na wysokie stany – Bodzów, Chałupki, Przewóz, Pychowice-Sodowa, Pychowice-Widłakowa, Rybitwy, Tyniec, ul. Nowohucka.
15	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_2649 <i>Wykonanie rowów i zbiorników wodnych zgodnie z wariantami rekomendowanymi, ujętymi w opracowaniu pn. Wielowariantowa koncepcja odwodnienia obszaru osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice jako przeciwdziałanie aktywacji osuwisk</i>	1. Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania. 2. Wartość zadania	1. Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. 2 000 000,00 zł	Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego należą do zadań własnych gminy.	Uwzględniona	Dla działania W_GZW_2649 (Wykonanie rowów i zbiorników wodnych zgodnie z wariantami rekomendowanymi, ujętymi w opracowaniu pn. „Wielowariantowa koncepcja odwodnienia obszaru osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice jako przeciwdziałanie aktywacji osuwisk”) dokonano zmian zgodnie z uwagą tj.: 1. podmiot odpowiedzialny: Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Koszt realizacji: 2 000 000,00 zł.

16	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_2654 <i>Budowa stanowisk pompowni mobilnych</i>	Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania	Gmina Miejska Kraków - KEGW	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację.	Uwzględniona	Dla działania W_GZW_2654 (Budowa stanowisk pompowni mobilnych) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Gmina Miejska Kraków – KEGW.
17	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_2656 <i>Przebudowa rowu Bugaj wraz z ubezpieczeniem</i>	1. Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania. 2. Zmiana nazwy działania. 3. Wartość zadania zgodnie z opracowaną koncepcją.	1. Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Przebudowa rowu Bugaj wraz z budową polderu zalewowego oraz przepompownią wód opadowych 3. 55 000 000,00 zł	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację. Opracowana koncepcja wykazała konieczność budowy przepompowni wód opadowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz polderu zalewowego.	Uwzględniona	Dla działania W_GZW_2656 (Przebudowa rowu Bugaj wraz z budową polderu zalewowego oraz przepompownią wód opadowych) dokonano zmian zgodnie z uwagą tj.: 1. podmiot odpowiedzialny: Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Nazwa: Przebudowa rowu Bugaj wraz z budową polderu zalewowego oraz przepompownią wód opadowych 3. Koszt realizacji: 55 000 000,00 zł.

18	Gmina Miejska Kraków	<p>Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Działania:</p> <p>W_GZW_1143, W_GZW_1146 W_GZW_1236, W_GZW_1237 W_GZW_1238, W_GZW_1273 W_GZW_1442, W_GZW_1764 W_GZW_1809, W_GZW_1811 W_GZW_228, W_GZW_230 W_GZW_2582, W_GZW_2649 W_GZW_2654, W_GZW_2656 W_GZW_3162, W_GZW_520 W_GZW_530, W_GZW_535 W_GZW_867, W_GZW_871 W_GZW_874, W_GZW_877 W_GZW_950, W_GZW_954 W_GZW_955, W_GZW_978</p>	Należy prawidłowo przypisać nazwy zlewni planistycznych do wyszczególnionych działań w obszarze problemowym Kraków, w szczególności dotyczy to działań błędnie przypisanych do zlewni planistycznej „Zlewnia od ujścia Potoku Kościelnickiego do ujścia Nidy”	Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego	W dokumencie błędnie przypisano zlewnię planistyczną do przedmiotowych działań.	Uwzględniona	<p>Poprawiono zgodnie z propozycją zmiany tj. nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Potoku Kościelnickiego do ujścia Nidy dla działań:</p> <p>W_GZW_1273, W_GZW_1442, W_GZW_1764, W_GZW_1809, W_GZW_1811, W_GZW_228, W_GZW_230, W_GZW_2582, W_GZW_2649, W_GZW_2654, W_GZW_2656, W_GZW_3162, W_GZW_530, W_GZW_535, W_GZW_867, W_GZW_871, W_GZW_874, W_GZW_877, W_GZW_950, W_GZW_954, W_GZW_955, W_GZW_978.</p>
19	Gmina Miejska Kraków	<p>Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania:</p> <p>W_GZW_1809 <i>System prognozowania podtopień i zarządzania retencją kanałową w Krakowie - Etap I system monitoringu, prognozowania i ostrzegania</i></p>	Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania	Gmina Miejska Kraków-KEGW, Wodociągi Miasta Krakowa S.A.	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację.	Uwzględniona	<p>Dla działania W_GZW_1809 (System prognozowania podtopień i zarządzania retencją kanałową w Krakowie - Etap I system monitoringu, prognozowania i ostrzegania) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Gmina Miejska Kraków-KEGW, Wodociągi Miasta Krakowa S.A.</p>

20	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_4009 <i>Wdrożenie monitoringu stacji pomp, w obszarze problemowym Wisły w Krakowie</i>	Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania	Gmina Miejska Kraków-KEGW	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację.	Uwzględniona	Dla działania W_GZW_4009 (Wdrożenie monitoringu stacji pomp, w obszarze problemowym Wisły w Krakowie) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Gmina Miejska Kraków – KEGW.
21	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_1811 <i>System prognozowania podtopień i powodzi w aglomeracji krakowskiej</i>	Do podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania dopisać również Gmina Miejska Kraków-KEGW oraz Wodociągi Miasta Krakowa S.A.	Wojewoda Małopolski/ PGW WP RZGW Kraków/ Gmina Miejska Kraków-KEGW/ Wodociągi Miasta Krakowa S.A.	W działaniu nie uwzględniono wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za jego realizację.	Uwzględniona	Dla działania W_GZW_1811 (System prognozowania podtopień i powodzi w aglomeracji krakowskiej) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Wojewoda Małopolski/ PGW WP RZGW Kraków/ Gmina Miejska Kraków-KEGW/ Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
22	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	Nazwa działania: Budowa przepompowni przy ul. Półtanki/ Agatowa wraz z rurociągiem tłocznym Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne <u>Numer i nazwa typu działania:</u> <u>16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi</u> <u>Numer i nazwa celu</u> <u>szczegółowego:</u> <u>3.3.</u> <u>Doskonalenie</u>	Dla zadania opracowano projekt budowlany i pozyskano decyzję PNB. Jego realizacja jest istotna dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury drogowej i mieszkańców.	Uwzględniona	Działanie "Budowa przepompowni przy ul. Półtanki/Agatowa wraz z rurociągiem tłocznym" zgłoszone w uwadze, zostało przevalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostało odrzucone, ponieważ nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmując zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów. Jednocześnie informujemy, że dla obszaru zlewni Drwina Długa zostanie wykonane "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rząka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łazy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)" (ID: W_GZW_5007), które zostanie wykonanie w 2022 r. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewniania bezpieczeństwa powodziowego w zlewni Drwina Długa.

				<p>skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi Numer i nazwa celu głównego: 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego Nazwa obszaru problemowego: Kraków Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW Priorytet realizacji działania: 1 Koszt realizacji działania [zł]: 2 000 000,00 zł Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r. Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r. Opis działania: Budowa przepompowni przy ul. Półtunki/Agatowa wraz z</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

23	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>rurociągiem tłocznym</p> <p>Nazwa działania: Budowa przepompowni wraz z zagospodarowaniem wód opadowych w rejonie ul. Jeżynowej i Na Niwach</p> <p><u>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych:</u> <u>techniczne</u> <u>Numer i nazwa typu działania:</u> <u>16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi</u> <u>Numer i nazwa celu szczegółowego:</u> <u>31.1</u> <u>Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi</u> <u>Numer i nazwa celu głównego:</u> <u>1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego</u> <u>Region Wodny:</u> <u>region wodny Górnej Zachodniej Wisły</u> <u>Nazwa zlewni planistycznej</u> <u>Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</u> <u>Nazwa obszaru problemowego:</u></p>	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego w rejonie ul. Jeżynowej i ul. Na Niwach. Efektem działania będzie wybudowana przepompownia wraz z infrastrukturą towarzyszącą.	Nieuwzględniona	<p>Działanie "Budowa przepompowni wraz z zagospodarowaniem wód opadowych w rejonie ul. Jeżynowej i Na Niwach" zgłoszone w uwadze nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.</p> <p>Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmując zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów.</p>
----	----------------------	---	---	---	--	-----------------	--

				<p>Kraków</p> <p><u>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania:</u></p> <p>Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p><u>Priorytet realizacji działania:</u></p> <p>3</p> <p><u>Koszt realizacji działania [zł]:</u></p> <p>2 200 000,00 zł</p> <p><u>Termin rozpoczęcia działania:</u></p> <p>1.01.2022 r.</p> <p><u>Termin zakończenia działania:</u></p> <p>31.12.2027 r.</p> <p><u>Opis działania:</u></p> <p>Budowa przepompowni wraz z zagospodarowaniem wód opadowych w rejonie ul. Jeżynowej i Na Niwach</p>			
24	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania:</p> <p>Budowa urządzeń podczyszczających na wylotach kanalizacji opadowej</p> <p><u>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych:</u></p> <p>techniczne</p> <p><u>Numer i nazwa typu działania:</u></p> <p>31.</p> <p><u>Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego</u></p>	Poprawa stanu jakości wód.	Nieuwzględniona	Działanie "Budowa urządzeń podczyszczających na wylotach kanalizacji opadowej" zgłoszone w uwadze, dotyczy poprawy stanu jakości wód, tego typu działania nie są uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

				<p>przeprowadzania wód powodziowych. Numer i nazwa celu szczegółowego: 31.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi Numer i nazwa celu głównego: 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego Nazwa obszaru problemowego: Kraków Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW Priorytet realizacji działania: 3 Koszt realizacji działania [zł]: 1 500 000,00 zł Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r. Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r. Opis działania: Budowa</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<u>urządzeń</u> <u>podczyszczających</u> <u>ch</u>			
25	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Przebudowa rowu odwadniającego w rejonie ul. Widłakowej</p> <p><u>Przyporządkowa</u> <u>nie do grupy</u> <u>działań</u> <u>nietechnicznych /</u> <u>technicznych:</u> techniczne</p> <p><u>Numer i nazwa</u> <u>typu działania:</u> 31. <u>Dostosowanie</u> <u>przepustowości</u> <u>koryta cieków lub</u> <u>kanałów do</u> <u>racjonalnego</u> <u>przeprowadzania</u> <u>wód</u> <u>powodziowych.</u></p> <p><u>Numer i nazwa</u> <u>celu</u> <u>szczegółowego:</u> 31.1 <u>Zapewnienie</u> <u>warunków</u> <u>ograniczających</u> <u>możliwość</u> <u>występowania</u> <u>powodzi</u></p> <p><u>Numer i nazwa</u> <u>celu głównego:</u> 1. <u>Zahamowanie</u> <u>wzrostu ryzyka</u> <u>powodziowego</u></p> <p><u>Region Wodny:</u> <u>region wodny</u> <u>Górnej-</u> <u>Zachodniej Wisły</u></p> <p><u>Nazwa zlewni</u> <u>planistycznej:</u> <u>Zlewnia od ujścia</u> <u>Przemszy do</u> <u>ujścia Potoku</u> <u>Kościelnickiego</u></p> <p><u>Nazwa obszaru</u> <u>problemowego:</u></p>	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury. W trakcie opracowywanie projektu budowlanego.	Nieuwzględniona	Działanie "Przebudowa rowu odwadniającego w rejonie ul. Widłakowej" zgłoszone w uwadze, zostało przenalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostało odrzucone, ponieważ nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Ponad to działania tego typu nie jest uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

				<u>Kraków</u> <u>Podmiot</u> <u>odpowiedzialny</u> <u>za realizację</u> <u>działania:</u> <u>Gmina Miejska</u> <u>Kraków – KEGW</u> <u>Priorytet</u> <u>realizacji</u> <u>działania:</u> <u>3</u> <u>Koszt realizacji</u> <u>działania [zł]:</u> <u>1 500 000,00 zł</u> <u>Termin</u> <u>rozpoczęcia</u> <u>działania:</u> <u>1.01.2022 r.</u> <u>Termin</u> <u>zakończenia</u> <u>działania:</u> <u>31.12.2027 r.</u> <u>Opis działania</u> <u>Przebudowa</u> <u>rowu</u> <u>odwadniającego</u> <u>w rejonie ul.</u> <u>Widłakowej</u>			
26	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	Nazwa działania: Budowa rowu przydrożnego przy ul. Łokietka <u>Przyporządkowa</u> <u>nie do grupy</u> <u>działań</u> <u>nietechnicznych /</u> <u>technicznych:</u> <u>techniczne</u> <u>Numer i nazwa</u> <u>typu działania:</u> <u>31.</u> <u>Dostosowanie</u> <u>przepustowości</u> <u>koryta cieków lub</u> <u>kanałów do</u> <u>racjonalnego</u> <u>przeprowadzania</u> <u>wód</u> <u>powodziowych.</u> <u>Numer i nazwa</u> <u>celu</u>	Poprawa małej retencji wód opadowych w rejonie ul. Łokietka. Obecnie wody opadowe spływają do potoku Sudół poprzez fragmentaryczne odcinki rowów przydrożnych. Planowana przebudowa spowoduje uporządkowanie sposobu odprowadzania wód poprzez przechwycenie i odprowadzenie wód pochodzących ze spływu powierzchniowego, które obecnie powodują zalewanie ul. Łokietka.	Nieuwzględniona	Działanie " Budowa rowu przydrożnego przy ul. Łokietka" zgłoszone w uwadze, dotyczy zwiększenia małej retencji wód opadowych, tego typu działania nie są uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

				<p>szczegółowego: 31.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi Numer i nazwa celu głównego: 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego Nazwa obszaru problemowego: Kraków Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW Priorytet realizacji działania: 3 Koszt realizacji działania [zł] 1 500 000,00 zł Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r. Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r. Opis działania Budowa rowu przydrożnego przy ul. Łokietka</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

27	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Wykonanie rowów odwadniających i kolektorów zgodnie z koncepcją odwodnienia obszaru Luboczy</p> <p><u>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych:</u> <u>techniczne</u> <u>Numer i nazwa typu działania:</u> <u>23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę</u> <u>Numer i nazwa celu szczegółowego:</u> <u>2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi</u> <u>Numer i nazwa celu głównego:</u> <u>2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</u> <u>Region Wodny:</u> <u>region wodny Górnej Zachodniej Wisły</u> <u>Nazwa zlewni planistycznej:</u> <u>Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</u> <u>Nazwa obszaru problemowego:</u> <u>Kraków</u> <u>Podmiot odpowiedzialny</u></p>	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury.	Nieuwzględniona	Działanie tego typu nie jest uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.
----	----------------------	---	---	--	---	-----------------	---

				<u>za realizację</u> <u>działania:</u> <u>Gmina Miejska</u> <u>Kraków – KEGW</u> <u>Priorytet</u> <u>realizacji</u> <u>działania:</u> <u>4</u> <u>Koszt realizacji</u> <u>działania [zł]:</u> <u>12 530 000,00 zł</u> <u>Termin</u> <u>rozpoczęcia</u> <u>działania:</u> <u>1.01.2022 r.</u> <u>Termin</u> <u>zakończenia</u> <u>działania:</u> <u>31.12.2027 r.</u> <u>Opis działania:</u> <u>Działanie polega</u> <u>na budowie</u> <u>zbiorników</u> <u>wodnych wraz z</u> <u>niezbędną</u> <u>infrastrukturą</u> <u>w m. Kraków</u> <u>zgodnie z</u> <u>wariantem</u> <u>rekomendowany</u> <u>m w opracowaniu</u> <u>pn. „Wykonanie</u> <u>rowów</u> <u>odwadniających i</u> <u>kolektorów</u> <u>zgodnie z</u> <u>koncepcją</u> <u>odwodnienia</u> <u>obszaru</u> <u>Luboczy”</u>			
28	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	Nazwa działania: Wykonanie ogrodu deszczowego ZZM (zbiornik na działce 103/2 obr. 12 NH) <u>Przyporządkowa</u> <u>nie do grupy</u> <u>działań</u> <u>nietechnicznych /</u> <u>technicznych:</u> <u>techniczne</u>	Realizacja zadania jest istotna dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury oraz mieszkańców.	Nieuwzględniona	Działanie tego typu nie jest uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

				<p>Numer i nazwa typu działania: 23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego: Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 4</p> <p>Koszt realizacji działania [zł]: 500 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				działania: 31.12.2027 r. Opis działania: Wykonanie ogrodu deszczowego			
29	Gmina Miejska Kraków	Projekt aPZRP Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	Nazwa działania: Budowa przepompowni "Kabel" <u>Przyporządkowa nie do grupy działań nietechnicznych / technicznych:</u> <u>techniczne</u> <u>Numer i nazwa typu działania:</u> 16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi <u>Numer i nazwa celu szczegółowego:</u> 3.3. <u>Doskonalenie skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi</u> <u>Numer i nazwa celu głównego:</u> 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym <u>Region Wodny:</u> <u>region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</u> <u>Nazwa zlewni planistycznej:</u> <u>Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</u> <u>Nazwa obszaru</u>	Budowa przepompowni "Kabel" wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Realizacja zadania jest istotna dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury oraz mieszkańców.	Nieuwzględniona	Działanie Budowa przepompowni "Kabel" zgłoszone w uwadze, zostało przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostało odrzucone, ponieważ nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa. Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmując zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów.

				<p><u>problemowego:</u> <u>Kraków</u> <u>Podmiot</u> <u>odpowiedzialny</u> <u>za realizację</u> <u>działania:</u> <u>Gmina Miejska</u> <u>Kraków – KEGW</u> <u>Priorytet</u> <u>realizacji</u> <u>działania:</u> <u>1</u> <u>Koszt realizacji</u> <u>działania [zł]:</u> <u>11.900.000,00 zł</u> <u>Termin</u> <u>rozpoczęcia</u> <u>działania:</u> <u>1.01.2022 r.</u> <u>Termin</u> <u>zakończenia</u> <u>działania:</u> <u>31.12.2027 r.</u> <u>Opis działania:</u> <u>Budowa</u> <u>przepompowni</u> <u>"Kabel"</u></p>			
30	osoba prywatna / Maciej Klejdysz	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one</p>	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Wyjaśniona	<p>Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz</p>

			<p>wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany:</p> <p>Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi. Z poważaniem Maciej Klejdysz</p>				<p>(ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
31	osoba prywatna / Anna Gudź	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Wyjaśniona	Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API

		<p>Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p>	<p>programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p>			<p>przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>Proponowane zmiany:</p> <p>Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Anna Gudź</p>				
32	osoba prywatna / Krzysztof Gudź	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów</p>	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Wyjaśniona	<p>Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej.</p>

			<p>społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany:</p> <p>Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Krzysztof Gudź</p>				<p>Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstąpienie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
33	osoba prywatna / Marek Jędra	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko, przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na rzece Stradomce - Kamyk.</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy OOŚ wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły.</p> <p>Uwagi: Mieszkańcy miejscowości na których</p>	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.		Wyjaśniona	<p>Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc;</p>

			<p>teren ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać kilkaset podpisów przeciwko tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie zgadzamy się na wywłaszczenia gruntów i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy OOŚ. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany: Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Marek Jędra</p>				<p>gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008). Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępnie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

34	osoba prywatna / Rafał Matras	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Szanowni państwo</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: My mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornik Kamyk, z potężnym niepokojem przyjmujemy pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad kilkaset podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie mamy zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki</p>	Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.		Wyjaśniona	<p>Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i</p>
----	-------------------------------	--	---	---	--	------------	---

			<p>(zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000.</p> <p>My mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnosimy o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a dla społeczności i przyrody bardzo szkodliwej.</p> <p>Postulowane zmiany:</p> <p>Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Pozdrawiam</p>				<p>Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
35	osoba prywatna / Magdalena Klejdysz-Matras	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Szanowni Państwo</p> <p>W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: My mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornik Kamyk, z potężnym niepokojem przyjmujemy pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania.</p> <p>Do tej pory udało się zebrać ponad</p>	Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.		Wyjaśniona	<p>Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą)</p>

			<p>kilkaset podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych.</p> <p>Nie mamy zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego.</p> <p>Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś.</p> <p>Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000.</p> <p>My mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnosimy o odrzucenie projektu budowy zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a dla społeczności i przyrody bardzo szkodliwej.</p> <p>Postulowane zmiany: Rezygnacji z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Magdalena Klejdysz-Matras</p>				<p>mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
36	osoba prywatna / Małgorzata i	Projekt aPZRP Usunięcie działania w Załącznik nr 1	W związku z konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem	Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk	Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.	Wyjaśniona	Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do

	Mirosław Strojek	„Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko przesyłam uwagi dotyczące dorzecza Wisły i inwestycji - W_GZW_963 Budowa zbiornika wodnego na Stradomce- Kamyk</p> <p>Dotyczy: Projekty aPZRP i Prognozy ooś wraz załącznikami - dla dorzecza Wisły</p> <p>Uwaga: Mieszkańcy miejscowości na których terenie ma zgodnie z zapisami aPZRP powstać Zbiornika Kamyk, z wielkim niepokojem przyjmują pozostawienie tej inwestycji w zestawieniu działań przeznaczonych do realizacji w ramach projektu programu, a zawartych w prognozie oceny oddziaływania. Do tej pory udało się zebrać ponad dwieście podpisów przeciw tej inwestycji - zostaną one wkrótce rozesłane do organów odpowiedzialnych za gospodarkę wodną i władz lokalnych. Nie ma zgody na wywłaszczenia i wysiedlenia pod inwestycję, która z ochroną przeciwpowodziową nie ma nic wspólnego. Nigdzie, ani w projekcie aPZRP dla dorzecza Wisły, ani w prognozie oddziaływania na środowisko nie znalazły się żadne informacje na temat skuteczności przeciwpowodziowej zbiornika, nie zbadano też oddziaływania na lokalne społeczności i rozpoznania konfliktów społecznych, choć był to wymóg postawiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie określającym zakres prognozy ooś. Budowy zbiornika nie przebadano pod kątem oddziaływania na środowisko, chociaż już zestawienie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych Stradomki (zał. 7 prognozy) ukazuje, że przedsięwzięcie to będzie negatywnie oddziaływać i na stan wód i na obszary Natura 2000. Mieszkańcy gminy Łapanów, miejscowości Kamyk, Wola Wieruszycka i Sobolów wnoszą o odrzucenie projektu budowy</p>	(W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.			<p>dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p>
--	------------------	--	--	---	--	--	---

			<p>zbiornika jako inwestycji nie przynoszącej korzyści w ochronie przeciwpowodziowej, a społecznie i przyrodniczo bardzo szkodliwej.</p> <p>Proponowane zmiany: Rezygnacja z budowy Zbiornika Kamyk (W aPZRP znak W_GZW_963) i wykreślenie jej z planów i programów strategicznych z zakresu gospodarki wodnej.</p> <p>Uzasadnienie znajduje się w treści uwagi.</p> <p>Z poważaniem Małgorzata i Mirosław Strojek</p>				
37	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach Zarząd Zlewni w Katowicach	Projekt aPZRP	<p>Zmiana nazwy zadania inwestycyjnego dot. 210920_kromparek_zmiana_w_mw_1693_apzrp</p>	<p>Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166(odcinków o na dł.2,9 km) w m. Bielsko-Biała wraz z budową systemu zabezpieczeń Na: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni cieku Kromparek</p>	Doprowadzenie do jednolitości nazewnictwa we wszystkich dokumentach planistycznych	Uwzględniona	<p>Nazwa zadania o nr ID W_MW_1693 została zmieniona zgodnie z wnioskiem na: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni cieku Kromparek.</p>
38	PKP_PLK S.A.		<p>Pismo z dnia 12.11.2021 r. znak: Nr IOS9.4511.7.2021.PW.7 Dotyczy: konsultacje społeczne SOOŚ aPZRP PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w nawiązaniu do trwających do 12 listopada 2021 r. konsultacji społecznych projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) uprzejmie informują, że działania przeciwpowodziowe zdefiniowane w projektach planów zarządzania ryzykiem powodziowym</p>			Uwzględniona	<p>W aPZRP uwzględniono potrzebę koordynacji realizacji działań przeciwpowodziowych z następującymi dokumentami dotyczącymi rozwoju infrastruktury kolejowej: - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku; - Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku - Infrastruktura kolejowa zarządzana przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.; - Wsparcie zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2023 roku; - Program uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – KOLEJ+ do 2028 roku. W zakresie zapisów SOOŚ dodano informacje związane z oddziaływaniem na infrastrukturę kolejową - zapisy wprowadzono do dokumentu Prognozy we wskazane rozdziały.</p>

			<p>mogą lokalnie mieć wpływ na sieć linii kolejowych (istniejącą i planowaną) co może spowodować potencjalne konflikty lokalizacyjne. Działania przeciwpowodziowe mogą wpływać na warunki techniczne linii kolejowych oraz generować koszty z tym związane. W związku z powyższym, naszym zdaniem, fakt ten w SOOŚ powinien być uwzględniony w opracowaniu (np. w rozdziałach dotyczących: wpływu na ludzi i dobra materialne, oddziaływań skumulowanych, propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, lub ograniczanie oddziaływań). Na chwilę obecną SOOŚ nie zawiera informacji o sile i skali oddziaływania inwestycji aPZRP np. na istniejącą infrastrukturę kolejową. Zagadnienie jest bardzo istotne ponieważ dotyczy 2 bardzo ważnych obszarów gospodarki (transport kolejowy i działania przeciwpowodziowe) realizowanych na terenie całego kraju.</p> <p>Korzystając z możliwości wyrażenia opinii, PKP PLK S.A. wnoszą o uwzględnienie w SOOŚ planów inwestycyjnych dotyczących linii kolejowych. Działania przeciwpowodziowe w SOOŚ planowane są w niektórych lokalizacjach w pobliżu linii kolejowych istniejących i objętych planowanymi inwestycjami kolejowymi, tj.:</p> <p>1. Linie kolejowe, na których inwestycje zakończyły się lub nie są planowane - linie te będą utrzymywane bez zmiany ich parametrów technicznych.</p> <p>2. Projekty kolejowe ujęte w dokumencie strategicznym pod nazwą „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. W Zamierzeniach Inwestycyjnych została przedstawiona lista projektów inwestycyjnych proponowanych do realizacji wraz ze wskazaniem priorytetów rozwoju sieci kolejowej w oparciu o kierunki rozwoju określone w krajowych dokumentach strategicznych. Dla dokumentu tego</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Dokumentacja dostępna jest pod adresem: https://www.plk-sa.pl/rozwój/zamierzenia-inwestycyjne/				
39	PKP_PLK S.A.		<p>Ze względu na fakt, że zdecydowana większość projektów kolejowych polegać będzie na przebudowie istniejących linii kolejowych (znana lokalizacja), linii kolejowych, które nie są objęte zamierzeniami inwestycyjnymi (znana lokalizacja), nieokreślonej dokładnie lokalizacji działań przeciwpowodziowych (możliwe do realizacji w obszarach zagrożenia powodziowego) byłoby wskazane i sugerujemy aby z planów zarządzania ryzykiem powodziowym i SOOŚ wynikała konieczność uwzględniania infrastruktury kolejowej podczas opracowania projektów inwestycji przeciwpowodziowych i ich ewentualnego modyfikowania w celu ograniczenia konfliktów z istniejącymi dobrami materialnymi – infrastrukturą kolejową.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zgłaszały uwagi do aPZRP przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. Uwagi te mogą mieć wpływ na ostateczną listę, lokalizację zadań przeciwpowodziowych ujętych w aPZRP a tym samym na wyniki analiz w ramach SOOŚ.</p>			Uwzględniona	W projekcie aPZRP wprowadzony został następujący zapis: "wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi w/w infrastrukturą". W odniesieniu do uwagi obowiązującym przepisem prawa jest m.in. art. 166 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz szereg innych przepisów tejże ustawy.
40	PKP_PLK S.A.		<p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>3. W rozdziale 2 wskazano: „Na ostatecznej liście działań dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły znalazły się 874 działania (26 typów działań z 33 określonych w katalogu typów działań w aPZRP), tym samym nie wszystkie działania opisane w</p>			Wyjaśniona	<p>Stan rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektów aPZRP podaje do publicznej wiadomości Minister Infrastruktury na stronie Ministerstwa Infrastruktury oraz stoppowodzi.pl.</p> <p>W wyniku uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektów aPZRP oraz SOOŚ dokonano przeglądu i wprowadzono zmiany w obrębie typów działań oraz ostatecznych list działań.</p>

			katalogu zaplanowano do realizacji do 2027 r." Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP.				
41	Dobrego Pasterza 52 Sp. z o.o. Willa Przy Parku Sp. K. ul. Wł. Żeleńskiego 51c/7 31-353 Kraków NIP: 6772442250		<p>Oczekujemy realizacji obwałowań zaproponowanych w obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym (Dz. U. z 2016r. poz. 1841), i wniesienie ich do aktualnie przygotowywanego projektu aktualizacji PZRP, jako zadań uzupełniających do działania W_GZW_954 Budowa zbiornika na cieku Sudół Dominikański w km 6+400.</p> <p>Wniosek dotyczy ujęcia następujących zadań: ID 75523 - Budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033 - 2+244 ID 75524 - Budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 1+672 - 1+780 ID 75529 - Budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+820 - 2+016 ID 75530 - Budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+672 - 1+780 ID 75522 - Budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033 - 2+244</p>	<p>W celu pełnej identyfikacji zagrożeń i adekwatnych do tego środków zaradczych, obszary zalewowe powinny być podzielone na rejon w zależności od stopnia zagrożenia dla ludzi i mienia.</p> <p>Rejon o najwyższym stopniu zagrożenia powodzią powinien być objęty ochroną w pierwszej kolejności z podziałem na działania doraźne i docelowe. Doraźnie musi nastąpić bezzwłoczna przebudowa przepustu nr 2 przy Żabim Młynie, krat na wszystkich przepustach, podniesienie brzegu przy parku. Docelowo zadanie ID 75529 należy poszerzyć o</p>	<p>W celu pełnej identyfikacji zagrożeń i adekwatnych do tego środków zaradczych, obszary zalewowe powinny być podzielone na rejon w zależności od stopnia zagrożenia dla ludzi i mienia. Zagrożenie zostało ustalone na podstawie rozkładu głębokości wody 1% i 10% przy stanie istniejącym. Zagrożenie to powstało wskutek przebudowy przepustu pod ulicą Dobrego Pasterza bez odpowiedniej zmiany kolejnych przepustów przy Żabim Młynie i przy ul. Lublańskiej oraz zaniechania budowy kanału ulgi.</p> <p>Wszystkie plany zabezpieczenia powodziowego tej części Miasta pozostają na papierze i nikt nie poczuwa się do odpowiedzialności za ten stan rzeczy.</p> <p>Rejon o najwyższym stopniu zagrożenia powodzią (mapa w załączeniu) powinien być objęty ochroną w pierwszej kolejności z podziałem na działania doraźne i docelowe. W zakresie doraźnych działań ratunkowych musi nastąpić bezzwłoczna przebudowa przepustu nr 2 przy Żabim Młynie, krat na wszystkich przepustach i podniesienie obniżonego miejscowo brzegu przy parku. Zakres działań docelowych dla odcinka najbardziej zagrożonego</p>	Wyjaśniona	<p>Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne). Wszystkie działania zgłoszone w uwadze, zostały przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego (aktualne mapy w większości nie wskazują zagrożenia na wskazanych odcinkach inwestycji). Działań nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej.</p>

				<p>budowę kanału ulgi zgodnie z zapisami Planu miejscowego. Jeden zbiornik na Węgrzcach nie wystarczy dla wody 1% gdyż po drodze potok zbiera dodatkowe masy wody z okolicznych pagórków. Potrzebne są dodatkowe małe zapory i suche poldery usytuowane w naturalnych kotlinkach terenu.</p> <p>Z uwagi na brak i rozmycie odpowiedzialności za bezpieczeństwo powodziowe obywateli powinno być wydane specjalne rozporządzenie RM z wyznaczeniem harmonogramu oraz jednego koordynatora i decydenta do kompletnego załatwienia tej sprawy.</p>	<p>obejmuje zadanie ID 75529, które należy poszerzyć o budowę kanału ulgi zgodnie z MPZP Sudół Dominikański. Trasa kanału musi być wyznaczona od nowa z uwagi na obecne zabudowanie terenu. Po zarurowaniu potoku poniżej ulicy Lublańskiej, bez kanału ulgi nie ma możliwości bezpiecznego odprowadzenia wód powodziowych</p> <p>Analiza hydrologiczna i obserwacje realnej fali powodziowej wskazują na bardzo duże wartości kulminacji przepływu. W tej sytuacji jeden zbiornik na Węgrzcach nie wystarczy dla wody 1% gdyż po drodze potok zbiera dodatkowe masy wody z okolicznych pagórków. Potrzebne są dodatkowe małe zapory i suche poldery usytuowane w naturalnych kotlinkach terenu przepływu.</p> <p>Z uwagi na karygodne zaniedbania i opóźnienia oraz rozmycie odpowiedzialności za bezpieczeństwo powodziowe obywateli, powinno być wydane specjalne rozporządzenie RM z wyznaczeniem harmonogramu realizacji oraz jednego koordynatora i decydenta do kompletnego rozwiązania bezpieczeństwa powodziowego Sudółu.</p> <p>Załączniki: Petycja z dnia 31.08.2021 r. -Dokumentacja fotograficzna -Pismo Wojewody kierujące petycję do rozpatrzenia przez Wody Polskie -Mapa geodezyjna z pomiarami przepustów -Wskazanie obszaru największego zagrożenia dla wody Q1% (wyciąg z opracowania)</p>		
--	--	--	--	---	---	--	--

					-Wskazanie obszaru największego zagrożenia dla wody Q10% (wyciąg z opracowania)		
42	Rada Gminy Olesno		<p>Dotyczy: uwag i wniosków do projektu pn. „Stop powodzi”</p> <p>W związku z możliwością zgłaszania uwag i wniosków do projektu pn. Stop powodzi, jako mieszkańcy Gminy Olesno kategorycznie i zdecydowanie sprzeciwiamy się pominięciu naszej Gminy w projekcie, o którym wyżej mowa.</p> <p>Nie zgadzamy się na ignorowanie naszych słuszných postulatów dotyczących zabezpieczenia rzeki Żabnica przed wylewaniem i podtopieniami.</p> <p>Problem właściwego zabezpieczenia Gminy Olesno a zwłaszcza miejscowości: Dąbrówka Gorzycka, Adamierz, Wielopole, Ćwików, Dąbrówki Breńskie oraz Olesno, przed zalewaniem przez rzekę Żabnica pozostaje nierozwiązany od bardzo wielu lat. Zarówno Wójt Gminy Olesno jak i mieszkańcy, wielokrotnie zwracali się do właściwych władz o kompleksowe załatwienie tej kwestii.</p> <p>Niestety do chwili obecnej nikt poważnie nie zajął się tą sprawą, a skutki tego zaniedbania ponosimy co roku my jako mieszkańcy Gminy Olesno.</p> <p>Wielokrotnie zgłaszaliśmy występowanie przesiąkania wałów rzeki Żabnica na całej długości w obszarze gminy, które jest zjawiskiem powtarzającym się przy nawet niezbyt dużym podniesieniu się wody tej rzeki. Infiltracja ta powoduje zalewanie budynków mieszkalnych i gospodarczych zlokalizowanych wzdłuż rzeki. To z kolei prawie co roku generuje duże szkody zarówno w budynkach jak i polach uprawnych.</p> <p>Organy odpowiedzialne za zabezpieczenie przeciwpowodziowe nie mogą nieustannie ignorować tego stanu.</p> <p>Dlatego podobnie jak wcześniej zgłaszał to Wójt Gminy Olesno w formularzu uwag i wniosków do</p>			Wyjaśniona	<p>Biorąc pod uwagę założenia projektu nie ma merytorycznego uzasadnienia dla działań technicznych mających na celu ochronę miejscowości leżących nad rzeką Żabnica. Na obszarze tym nie zdiagnozowano miejsc problemowych a ryzyko wynikające z przyjętej metodyki i granic wyznaczonych Podstawowych Jednostek Analitycznych określono jako niskie. Działania techniczne proponowano natomiast dla obszarów kluczowych w skali kraju charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.</p> <p>Aby lepiej zdiagnozować i przeanalizować zagrożenie powodziowe od rzeki Żabnicy na liście działań aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym zaproponowano działanie pn. Studium wykonalności programu inwestycyjnego w zlewni Żabnicy-Breń, wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację przedsięwzięcia (W_GZW_1806).</p> <p>Działanie polega na opracowaniu dokumentacji ustalającej hierarchię i grupy funkcjonalne działań, doprecyzowanie inwestorstwa dla poszczególnych działań, prace wstępne (obejmujące raport oceny oddziaływania na środowisko, prace geodezyjne, badania geotechniczne oraz koncepcję techniczną), dokumentację projektową i badania geologiczno-inżynierskie.</p> <p>Dodatkowo opisane w piśmie problemy w większości dotyczą działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.</p>

			projektu, żądamy niezwłocznego wykonania przeciw filtracyjnego zabezpieczenia wałów rzeki Żabnica w miejscowościach Ćwików, Dąbrówka Breńskie, Olesno, Dąbrówka Gorzycka, Adamierz i Wielopole. Koniecznym i pilnym działaniem na tej rzece jest również uszczelnienie obwałowania oraz przebudowa śluz doprowadzających wodę do rzeki ze znacznych obszarów kilku miejscowości. Ponadto rzeka Żabnica wymaga pilnego udrożnienia koryta tj. usunięcia rosnących drzew i krzewów powodujących nagłe spiętrzenia wody, naprawy i umocnienia skarp, podwyższenia i umocnienia wałów ochronnych na niektórych odcinkach. Dla każdego mieszkańca oczywiste jest, że powyższe prace są minimum, które należy wykonać. Wystarczy, aby osoby decyzyjne zapoznały się w terenie z sytuacją, a wówczas okaże się, że nasze wnioski są zasadne. Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Szczebak				
43	Gmina Olesno	a PZRP W_GZW_1806	Przesiąkanie wałów rzeki Żabnica na całej długości w obszarze gminy w miejscowościach: Ćwików, Dąbrówka Breńskie, Olesno, Dąbrówka Gorzycka, Adamierz i Wielopole. Zjawisko to powoduje zalewanie budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz pól uprawnych zlokalizowanych wzdłuż rzeki. Stan taki jest przede wszystkim zagrożeniem dla zdrowia i życia mieszkańców w/w miejscowości.	W szczególności przeciw filtracyjne zabezpieczenie wałów rzeki Żabnica w miejscowościach Ćwików, Dąbrówka Breńskie, Olesno, Dąbrówka Gorzycka, Adamierz i Wielopole.	Koniecznym i pilnym działaniem na tej rzece jest uszczelnienie obwałowania oraz przebudowa śluz doprowadzających wodę do rzeki ze znacznych obszarów kilku miejscowości. Ponadto rzeka Żabnica wymaga pilnego udrożnienia koryta tj. sunięcia rosnących drzew i krzewów powodujących nagłe spiętrzenia wody, naprawy i umocnienia skarp, podwyższeniu i umocnieniu wałów ochronnych na niektórych odcinkach.	Wyjaśniona	Opisane w uwadze działania związane z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, nie są przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
44	osoba prywatna / Krzysztof Andrzejewicz	projekt aPZRP	propozycja nowego działania	Budowa zbiornika retencyjnego wspomagającego o efekt przeciwpowodziowy na rzece Węgierka	działanie niezbędne dla regionu	Nieuwzględniona	Uwaga nieprecyzyjna, brak wskazania której rzeki dotyczy. W Regionie Wodnym Narwi na rzece Węgierce nie planuje się realizacji zbiornika retencyjnego w najbliższym cyklu planistycznym. Warto jednak wskazać, że planowana jest realizacja działania pn. Przebudowa rzeki Węgierka w km 9+700 - 20+650 wraz z budową jazu, gm. Przasnysz (W_Na_1646).
45	osoba prywatna /	aPZRP	konieczność ujęcia nowej inwestycji	Odbudowa budowli	inwestycja niezbędna do ochrony życia ludzkiego	Uwzględniona	Działania polegające na przebudowie/wydłużeniu budowli oraz budowie nowych budowli

	Adrian Andruszkiewicz			regulacyjnych na Dolnej Wiśle w km 772 - 718			regulacyjnych na rzece Wiśle w km 933-718 (trzy działania) zostały uwzględnione na ostatecznej liście działań aPZRP po konsultacjach społecznych aPZRP (działania W_DW_35, W_DW_37, W_DW_38).
46	osoba prywatna / Barbara Kulińska	aPZRP	wnioskuje o dopisanie do planu przebudowę rzeki Babica	Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260÷9+500, gm. Elbląg	rzeka w kilometrażu 0+260-9+500 stwarza zagrożenie powodziowe	Uwzględniona	Działanie polegające na przebudowie koryta rz. Babica w km 0+260÷9+500 zostało uwzględnione na ostatecznej liście działań aPZRP po konsultacjach społecznych aPZRP (działanie W_DW_65).
47	osoba prywatna / Zenon Kowalik	projekt aPZRP	Uprzejmie proszę o dopisanie zadania dla rzeki Kumiela - proponuję Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo			Uwzględniona	Działanie polegające na przebudowie koryta rz. Kumiela w km 6+142÷20+097 zostało uwzględnione na ostatecznej liście działań aPZRP po konsultacjach społecznych aPZRP (działanie W_DW_67).
48	osoba prywatna / Paulina Skok		Odbudowa jazu na rzece Potok Zadębie w km 1+982, gm. Raciąż, pow. Płoński	uwzględnienie nowej inwestycji		Uwzględniona	Działanie W_SW_2839 pn. „Odbudowa jazu na rzece Potok Zadębie w km 1+982, gm. Raciąż, pow. płoński” uwzględniono w dokumencie aPZRP.
49	osoba prywatna / Angelika Lubomier	aktualizacja PZRP	Przeanalizowanie odbudowy jazu na rzece Płonce	Odbudowa jazu na rzece Płonce w km 18+231, gm. Płońsk, pow. Płoński	musimy chronić ludność Płońska	Uwzględniona	Działanie W_SW_2840 pn. „Odbudowa jazu na rzece Płonce w km 18+231, gm. Płońsk, pow. płoński” uwzględniono w dokumencie aPZRP.
50	osoba prywatna / Marek Podolski	?	zgłoszenie nowego pomysłu ochrony	Odbudowa jazu na rzece Żurawianka Główna w km 0+507, gm. Płońsk, pow. Płoński	?	Uwzględniona	Działanie W_SW_2841 pn. „Odbudowa jazu na rzece Żurawianka Główna w km 0+507, gm. Płońsk, pow. płoński” uwzględniono w dokumencie aPZRP.
51	osoba prywatna / Feliks Mach	aPZRP	Odbudowa jazu na rzece Raciążnicy w km 30+430, gm. Raciąż, pow. Płoński	Odbudowa jazu na rzece Raciążnicy w km 30+430, gm. Raciąż, pow. Płoński		Uwzględniona	Działanie W_SW_2842 pn. „Odbudowa jazu na rzece Raciążnicy w km 30+430, gm. Raciąż, pow. płoński” uwzględniono w dokumencie aPZRP.
52	osoba prywatna / Aldona Matejka	Wisła	Żeby nasza gmina była bezpieczna, i nie wystąpiły zalania i podtopienia z uwagi na rozwój należy powiększyć przepompownie w Nowym	Rozbudowa przepompowni wody w msc. Nowe, gm. Ożarów		Uwzględniona	Działanie W_SW_2843 pn. „Rozbudowa przepompowni wody w msc. Nowe, gm. Ożarów” zostało uwzględnione w dokumencie aPZRP.
53	osoba prywatna / Marcin Tokarski	(projekt aPZRP/PZRP/ projekt Prognozy ooś)	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe polegające na przebudowie koryta rzeki Dąbrówka w km 4+923-6+667 w miejscowości Stale Siedlisko, gmina Grębów, powiat tarnobrzeski	zgłaszam działanie		Uwzględniona	Na ostatecznej liście działań aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym znajdzie się działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe polegające na przebudowie koryta rzeki Dąbrówka w km 4+923-6+667 w miejscowości Stale Siedlisko, gmina Grębów, powiat tarnobrzeski” (ID: W_GWW_3062). Realizacja działania konieczna jest ze względu na potrzebę dostosowania koryta ciekłu do przeprowadzania wód powodziowych. Brak wykonania zabezpieczenia skarp oraz przebudowy koryta na ww. odcinku grozi osunięciem się nasypu drogowego do koryta rzeki,

							oraz przy przepływach zbliżonych do Q1% rozmyciem nasypu i uszkodzeniem rurociągu przesyłowego wody surowej z ujęcia wody „Studzieniec II” (główne zabezpieczenie wody pitnej dla Tarnobrzega) do stacji uzdatniania wody w Jeziórku i linii energetycznej.
54	osoba prywatna / Konrad Mazol	projekt aPZRP	Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza- dokończenie zadań 3 i 4			Wyjaśniona	Działanie pn. Kontrakt 3B.1/1 Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza- dokończenie zadań 3 i 4 (ID W_GZW_5009) w trakcie konsultacji dodano na Ostateczną listę Działań aPZRP. Termin zakończenia inwestycji określono na 31.08.2022 r. Działanie polega na dokończeniu działań realizowanych w ramach Zadania 3 i 4: - Zadanie 3 – Rozbudowa wału opaskowego zabezpieczającego przed wodami powodziowymi osiedle mieszkaniowe w miejscowości Sandomierz wraz z rozbudową wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły od ul. Lwowskiej do połączenia z wałem Koćmierzów. - Zadanie 4 – Zabezpieczenie wałów rzeki Koprzywianki – wał lewy w km 0+000 do 12+900, wał prawy w km 0+000 do 14+400.
55	osoba prywatna / Aneta Kowalska		Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w Dolinie Opolskiej w km 14+408 – 20+350, gm. Wilków			Uwzględniona	Działanie W_SW_2844 pn. „Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w Dolinie Opolskiej w km 14+408 – 20+350, gm. Wilków” uwzględniono w dokumencie aPZRP.
56	osoba prywatna / Arleta Wenzel		Babulówka – rozbudowa obwałowań: lewy w km 0+000 - 2+200, prawy w km 0+000 - 2+000 na terenie miejscowości Baranów Sandomierski i Suchorzów, gm. Baranów Sandomierski			Uwzględniona	Do ostatecznej listy działań w regionie wodnym Górnej Wschodniej Wisły dodane zostanie następujące działanie: „Babulówka – rozbudowa obwałowań: lewy w km 0+000 - 2+200, prawy w km 0+000 - 2+000 na terenie miejscowości Baranów Sandomierski i Suchorzów, gm. Baranów Sandomierski” (ID: W_GWW_3060). Wdrożenie działania polegającego na podwyższeniu rzędnych wałów cofkowych od rzeki Wisły, tj. prawego i lewego wału rzeki Babulówki, w celu dostosowania parametrów obwałowania rzeki Babulówki do wałów Wisły, tak aby zapewnić brak możliwości przelania się wody miarodajnej Q1% przez te wały, stanowić będzie spójną kontynuację dotychczas podjętych działań zmierzających do kompleksowej ochrony przeciwpowodziowej Miasta i Gminy Baranów Sandomierski oraz doliny Wisły Sandomierskiej.
57	osoba prywatna / Klaudiusz Nowak		Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie			Uwzględniona	Do ostatecznej listy działań aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zostanie dodane działanie pn. „Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie” (ID: W_GWW_3059). Po poddaniu wnioskowanego zbiornika modelowaniu hydraulicznemu stwierdzono, że powoduje on obniżenie rzędnych zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% do 20 cm,

							co przyczyni się do dodatkowego ograniczenia ryzyka powodziowego na odcinku poniżej planowanego zbiornika. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę inne funkcje zbiornika, które przyczynią się do wdrażania Programu przeciwdziałania niedoborowi wody i obniżenia podatności terenów zurbanizowanych na zjawisko suszy oraz przeciwdziałaniu zmianom klimatu, wnioskowany zbiornik zostanie ujęty na ostatecznej liście działań.
58	osoba prywatna / Elżbieta Mosowska		Propozycja dodania zadania pod nazwą Budowa zbiornika wodnego Niewiarów w Potoku Królewskim	dodanie		Wyjaśniona	Ze względu na brak akceptacji na realizację zaplanowanego w I cyklu planistycznym i wskazanego w projekcie Aktualizacji Planów Zarządzania Ryskiem Powodziowym zadania pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006) oraz przede wszystkim na jego kolizję z planowaną linią kolejową nr 622 zdecydowano się na zmianę lokalizacji zbiornika na Potoku Królewskim. Nowa lokalizacja to zbiornik „Niewiarów” o poj. V=331.000 m3, który jest usytuowany w km 5+764 – 6+561 Potoku Królewskiego. Analiza skuteczności pracy zbiornika „Niewiarów” wskazanego w WIII „Program poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Królewskiego” wykazuje porównywalną redukcję strat powodziowych jak dla zbiornika „Niegowić” w wariantcie WI niniejszego opracowania. W związku z powyższym z ostatecznej listy działań usunięto zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006), a na ostateczną listę działań wprowadzono nowo zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niewiarów w Potoku Królewskim” (ID:W_GZW_3175). Alternatywne działanie nie kolidują z projektowaną linią PKP PLK.
59	osoba prywatna / Joanna Jastrzebska	aPZRP	Proszę o uwzględnienie zgłoszonego zbiornika na rzece Brok	Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok w m. Wysokie Mazowieckie		Uwzględniona	Działanie Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok w m. Wysokie Mazowieckie zostało dopisane po konsultacjach społecznych aPZRP jako działanie o nr ID W_B_3006. Działanie realizuje cel 1.1. Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi. Umieszczono następujący opis działania: Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok, obejmującego tereny przyległe po obu stronach koryta rzeki, zlokalizowanego w północno-wschodniej części miasta Wysokie Mazowieckie. Powierzchnia przeznaczona pod budowę zbiornika to ok. 15 hektarów.
60	osoba prywatna / Antoni Pyrc	projekt aPZRP	Proszę o pobudowanie zbiornika przepływowego w dolinie rzeki Hanna lewego dopływu Bugu			Uwzględniona	Działanie zostało dodane po konsultacjach społecznych, pod nazwą "Budowa zbiornika przepływowego w dolinie rzeki Hanna" i został mu nadany nr ID W_B_3007. Jest to działanie

							konceptyjne, realizuje cel 1.1. Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi. Opis działania jest następujący: Budowa zbiornika przepływowego w dolinie rzeki Hanna, o parametrach: powierzchnia ok. 49 ha i powierzchnia czaszy 53 ha. Powierzchnia terenu doliny na obszarze związanym bezpośrednio z obiektem wyniesie ok. 60 ha. Średnia głębokość - 3,30 m, a pojemność całkowita 1536,9 tys. m ³ .
61	osoba prywatna / Mariusz Mastzlerz	projekt aPZRP/PZRP/ projekt Prognozy ooś	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie			Wyjaśniona	Po konsultacjach społecznych w aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008). Zadanie dodano z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej.
62	osoba prywatna / Grzegorz Dziura	dorzecze Wisły	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe dla potoku Tusznica w gminie Kłaj , powiat wielicki. Zadanie 2 – Prośba o rzeczową regulację potoku Tusznica od km 0+000 do km 4+654 w gminie Kłaj, powiat wielicki			Wyjaśniona	Po konsultacjach społecznych w aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na regulacji potoku Tusznica w km 0+000 - 4+654 w kminie Kłaj (nazwa działania: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe dla potoku Tusznica w gminie Kłaj , powiat wielicki. Zadanie 2 – Regulacja potoku Tusznica od km 0+000 do km 4+654 w gminie Kłaj, powiat wielicki; ID: W_GZW_5004). Zadanie dodano z uwagi na konieczność uzupełnienia zdania 1 - działanie:W_GZW_1120 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe dla potoku Tusznica w gminie Kłaj, powiat wielicki. Zadanie 1- Budowa suchego zbiornika w km 5+168 potoku Tusznica w gm. Kłaj, pow. wielicki.
63	osoba prywatna /		Chcemy udrożnienia rzeki Por na Roztoczu Zachodnim z uwagi na	Dodanie punktu Udrożnienie koryta rzeki Por		Wyjaśniona	Zgodnie z informacją od RZGW w Lublinie, planowane działanie inwestycyjne pn. "Odbudowa koryta rzeki Por na odcinku długości 7,378 km,

	Bartłomiej Marczuk		strach przed zalaniem wodami tej rzeki				w km od 50+450 do 57 +828 w m. Batorz, gmina Batorz oraz Zdziłowice, gm. Godziszów, powiat Janów Lub. woj. lubelskie" zostało zapisane w Programie Planowanych Inwestycji i na jego podstawie będzie procedowane i następnie realizowane. W związku z tym nie jest konieczne umieszczanie go w aPZRP.
64	osoba prywatna / Andrzej Kopała	(projekt aPZRP/PZRP/ projekt Prognozy ooś)	Należy uwzględnić budowę zbiornika wodnego "Piaski"	Ochrona i zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach zurbanizowanych poprzez budowę zbiornika wodnego "Piaski"		Uwzględniona	Działanie Budowa zbiornika wodnego "Piaski" zostało dopisane do aPZRP po konsultacjach społecznych jako działanie o nr ID W_B_3009, jako działanie koncepcyjne. Działanie realizuje cel 1.1.Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi. Opis działania jest następujący: Działanie polega na budowie zbiornika retencyjnego, przykorytowego o parametrach: a) powierzchnia obiektu - 109,3 ha; b) pojemność zbiornika 4860 tys. m ³ , c) pojemność retencyjna - 1107 tys. m ³ d) średnia głębokość zbiornika 2,20 m.
65	osoba prywatna / Ałozy Skoś		Wyrażam swoje oburzenie, że nie ma zadania w aPZRP działania dotyczącego rozbudowy lewego i prawego wału rzeki Biała gm. Tarnów m. Tarnów			Wyjaśniona	Działanie pn. 3D.2/2 Rozbudowa lewego i prawego wału rzeki Biała gm. Tarnów m. Tarnów (ID W_GZW_2065) w trakcie konsultacji dodano na Ostateczną listę Działań aPZRP. Termin zakończenia inwestycji określono na 31.10.2022 r. Działanie polega na wykonaniu robót budowlanych w gm. Tarnów m. Tarnów (rozbudowa lewego i prawego wału rzeki Biała w km lokalnym wału lewego: 0+000–3+134, 3+134–4+516, 4+516–5+995, w km lokalnym wału prawego: 0+000–3+234, 3+234–4+651, 5+346–5+925 oraz 5+925–7+170 (w km ewid. rz. Biała 0+000–7+769) w m. Tarnów, gmina miasto Tarnów, powiat miasto Tarnów oraz w miejscowościach: Biała, gmina Tarnów, powiat tarnowski i Komorów, gmina Wierzchosławice, powiat tarnowski, województwo małopolskie).
66	osoba prywatna / Zbigniew Franskowski	projekt aPZRP/PZRP	Należy wziąć pod uwagę dołożenie zadania Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 2: Zwiększenie retencji dolinowej rzeki Nidy pomiędzy miejscowościami Rębów - Motkowice oraz w rejonie miejscowości Kolonia Parcela			Wyjaśniona	W aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadania. Działania są częścią rozpoczętej inwestycji: Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 - działanie "Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 2: Zwiększenie retencji dolinowej rzeki Nidy pomiędzy miejscowościami Rębów - Motkowice - (polder Kliszów)" (ID W_GZW_5001) oraz "Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 3: Zwiększenie retencji dolinowej rzeki Nidy w rejonie miejscowości Kolonia Parcela - (polder Skowronów)" (ID W_GZW_5002).

67	osoba prywatna / Marcin Sita	projekt aPZRP/PZRP	dot. potoku Drwinka	Budowa zbiornika retencyjnego na potoku Drwinka w rejonie Puszczy Niepołomickiej w miejscowości Dziewin powiat bocheński, oraz miejscowości Chobot, gmina Niepołomice a także na terenie gminy Kłaj, województwo małopolskie		Wyjaśniona	Działanie pn. Budowa zbiornika retencyjnego na potoku Drwinka w rejonie Puszczy Niepołomickiej, na terenie miejscowości Dziewin, gmina Drwinia, powiat bocheński, miejscowości Chobot, gmina Niepołomice, oraz na terenie gminy Kłaj, województwo małopolskie (W_GZW_5003) zostało uwzględnione na ostatecznej liście działań aPZRP. Działanie będzie polegało na wykonaniu koncepcji, a w związku z tym jest to działanie wskazane jako nietechniczne.
68	Dobrego Pasterza 52 Sp. z o.o. Willa Przy Parku Sp. K. ul. Wł. Żeleńskiego 51c/7 31-353 Kraków NIP: 6772442250	projekt aPZRP	Oczekujemy realizacji obwałowań zaproponowanych w obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym (Dz. U. z 2016r. poz. 1841), i wniesienie ich do aktualnie przygotowywanego projektu aktualizacji PZRP, jako zadań uzupełniających do działania W_GZW_954 Budowa zbiornika na cieku Sudół Dominikański w km 6+400. Wniosek dotyczy ujęcia następujących zadań: ID 75523 - Budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033 - 2+244 ID 75524 - Budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 1+672 - 1+780 ID 75529 - Budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+820 - 2+016 ID 75530 - Budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+672 - 1+780 ID 75522 - Budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033 - 2+244	W celu pełnej identyfikacji zagrożeń i adekwatnych do tego środków zaradczych, obszary zalewowe powinny być podzielone na rejon w zależności od stopnia zagrożenia dla ludzi i mienia. Rejon o najwyższym stopniu zagrożenia powodzią powinien być objęty ochroną w pierwszej kolejności z podziałem na działania doraźne i docelowe. Doraźnie musi nastąpić bezzwłoczna przebudowa przepustu nr 2 przy Żabim Młynie, krat na wszystkich	W celu pełnej identyfikacji zagrożeń i adekwatnych do tego środków zaradczych, obszary zalewowe powinny być podzielone na rejon w zależności od stopnia zagrożenia dla ludzi i mienia. Zagrożenie zostało ustalone na podstawie rozkładu głębokości wody 1% i 10% przy stanie istniejącym. Zagrożenie to powstało wskutek przebudowy przepustu pod ulicą Dobrego Pasterza bez odpowiedniej zmiany kolejnych przepustów przy Żabim Młynie i przy ul. Lublańskiej oraz zaniechania budowy kanału ulgi. Wszystkie plany zabezpieczenia powodziowego tej części Miasta pozostają na papierze i nikt nie poczuwa się do odpowiedzialności za ten stan rzeczy. Rejon o najwyższym stopniu zagrożenia powodzią (mapa w załączeniu) powinien być objęty ochroną w pierwszej kolejności z podziałem na działania doraźne i docelowe. W zakresie doraźnych działań ratunkowych musi nastąpić bezzwłoczna przebudowa przepustu nr 2 przy Żabim	Wyjaśniona	Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZIP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne). Wszystkie działania zgłoszone w uwadze, zostały przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego (aktualne mapy w większości nie wskazują zagrożenia na wskazanych odcinkach inwestycji). Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej.

				<p>przepustach, podniesienie brzegu przy parku. Docelowo zadanie ID 75529 należy poszerzyć o budowę kanału ulgi. Jeden zbiornik na Węgrzcach nie wystarczy dla wody 1% gdyż po drodze potok zbiera dodatkowe masy wody z okolicznych pagórków. Potrzebne są dodatkowe małe zapory i suche poldery usytuowane w naturalnych kotlinkach terenu. Z uwagi na brak i rozmycie odpowiedzialności za bezpieczeństwo powodziowe obywateli powinno być wydane specjalne rozporządzenie RM z wyznaczeniem harmonogramu oraz jednego koordynatora i decydenta do kompletnego załatwienia tej sprawy.</p>	<p>Młynie, krat na wszystkich przepustach i podniesienie obniżonego miejscowo brzegu przy parku. Zakres działań docelowych dla odcinka najbardziej zagrożonego obejmuje zadanie ID 75529, które należy poszerzyć o budowę kanału ulgi zgodnie z MPZP Sudół Dominkański. Trasa kanału musi być wyznaczona od nowa z uwagi na obecne zabudowanie terenu. Po zarurowaniu potoku poniżej ulicy Lublańskiej, bez kanału ulgi nie ma możliwości bezpiecznego odprowadzenia wód powodziowych. Analiza hydrologiczna i obserwacje realnej fali powodziowej wskazują na bardzo duże wartości kulminacji przepływu. W tej sytuacji jeden zbiornik na Węgrzcach nie wystarczy dla wody 1% gdyż po drodze potok zbiera dodatkowe masy wody z okolicznych pagórków. Potrzebne są dodatkowe małe zapory i suche poldery usytuowane w naturalnych kotlinkach terenu przepływu.</p>		
69	Urząd Gminy w Dwikożach	Projekt prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla	Dotyczy zakazów i ograniczenia nowej zabudowy w miejscowościach Szczytniki, Bożydar i Dwikoży w Gminie Dwikoży	Złagodzenie przepisów dotyczących ograniczeń i zakazów nowej zabudowy na tych terenach	Obecne uregulowania w znaczny sposób utrudniają osadnictwo na tych terenach poprzez ograniczenia i zakazy nowej zabudowy oraz w znaczny sposób ograniczają rozwój przedsiębiorczości.	Wyjaśniona	Ograniczenia i zakazy wynikają z wyznaczonych w ramach projektu Aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zasięgów szczególnego zagrożenia powodzią. Mapy zagrożenia powodziowego (aMZP) oraz mapy ryzyka powodziowego (aMRP) podano do publicznej wiadomości w październiku 2020 r.

		obszaru dorzecza Wisły Rozdział 2 Zakres aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym Opracowanie dokumentów i podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na uściślenie szczegółowych warunków kształtowania zagospodarowania przestrzennego dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (art. 165 pkt.1.1. PW).		oraz indywidualne analizowanie spraw dotyczących wniosków mieszkańców Gminy Dwikozy o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.			Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne).
70	Starostwo Powiatowe w Sandomierzu		Powiat Sandomierski - chciałbym się zapytać, czy temat polderów na terenie Powiatu Sandomierskiego już ostatecznie upadł? Chciałbym się również zapytać o termin wykonania aktualizacji map ryzyka powodziowego na terenie Powiatu Sandomierskiego.			Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Ww. zespół w skład którego wchodzi również przedstawiciele JST uzgodnił, że z ostatecznej listy działań aPZRP wykreślone będą dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpione zostaną jednym działaniem, polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to będzie

							<p>nosiło nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności. Sposób rozpatrzenia jest upubliczniony na stronie samego Ministerstwa, jak i stronie projektu www.stoppowodzi.pl.</p>
71	Urząd Miasta Krakowa		Czy na ostatecznej liście działań dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły zostały uwzględnione działania zgłoszone w ramach konsultacji społecznych aPZRP, które to konsultacje zakończyły się 22 września br.?			Wyjaśniona	<p>W chwili obecnej trwa procedowanie przez Ministerstwo Infrastruktury rozpatrzenia wszystkich uwag i wniosków, zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych planów. Zdajemy sobie sprawę jak ważne jest dla Państwa to czy dane przedsięwzięcie znajdzie się na ostatecznej liście działań. Wiemy to zarówno po treści zgłoszonych wniosków i uwag, ale również po ilości tych zgłoszeń. duża ilość zgłoszeń wpłynęła w ostatnim możliwym momencie trwania konsultacji projektów aPZRP i PZRP. W wielu przypadkach były to uwagi i wnioski wzajemnie się wykluczające i często wymagały w konsekwencji przeprowadzenia przez Wykonawcę dodatkowych analiz. A w związku tym potrzebna jest jeszcze chwila czasu na ich ostateczne rozpatrzenie.</p> <p>Z wynikami rozpatrzenia wszystkich zgłaszanych uwag i wniosków już niebawem będziecie się mogli Państwo zaznajomić. Sposób rozpatrzenia będzie upubliczniony zarówno na stronie samego Ministerstwa Infrastruktury, jak i stronie naszego projektu www.stoppowodzi.pl.</p>
72	Urząd Gminy Łącko		Czy w tym Planie możliwe jest uwzględnienie dodatkowych inwestycji na mniejszych ciekach wodnych. Na terenie Gminy Łącko wskazane byłyby zbiorniki retencyjne na potoku Czarna Woda i potoku Zakiczańskim.			Wyjaśniona	<p>Konsultacje społeczne w ramach projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem powodziowym trwały od 22 grudnia 2020 r do 22 września 2021 r. (9 miesięcy). W ramach konsultacji nie została zgłoszona uwaga związana z uwzględnieniem działań zbiornikowych na terenie Gminy Łącko. W związku z powyższym w projekcie aPZRP wskazane w uwadze zbiorniki nie były analizowane.</p>
73	Urząd Gminy Kamionka Wielka		Czy w Planie możliwe jest ujęcie zadania polegającego na regulacji potoku "Kamionka" w celu zabezpieczenia postępującej erozji dna i brzegów potoku, zabezpieczenia niepożądanych ruchów masowych ziemi oraz degradacji środowiska i krajobrazu.			Wyjaśniona	<p>Konsultacje społeczne w ramach projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem powodziowym trwały od 22 grudnia 2020 r do 22 września 2021 r. (9 miesięcy). W ramach konsultacji nie została zgłoszona uwaga związana z uwzględnieniem działań regulacyjnych na potoku Kamionka. Informujemy, że opisany problem dotyczy działań związanych utrzymaniem koryt rzek. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan</p>

							utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
74	Urząd Miasta Biłograj		Czy przewidują Państwo indywidualną odpowiedź z uzasadnieniem w sprawie uwzględnienia lub nie złożonego wniosku do aPZRP w ramach konsultacji.			Wyjaśniona	Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP/PZRP (od 22 grudnia 2020 r. do 22 września 2021 r.) jest opublikowany w formie tabeli na stronie Ministerstwa Infrastruktury oraz na stronie projektu www.stoppowodzi.pl .
75	Katedra Badania Różnorodność i Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, Uniwersytet Łódzki	Załącznik 1 – Ostateczna lista działań aPZRP SOOŚ – lista inwestycji (załączniki do Prognozy OOŚ) Prognoza OOŚ	Zlewnia Bzury W zlewni rzeki Bzury, w projekcie aPZRP (zał. 1) zaproponowano szereg działań, które mogą znacząco negatywnie oddziaływać na ekosystemy rzeki Bzury i jej dopływów: W_SW_2063 Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie Łódzkim – koncepcja W_SW_220 Moszczenica – regulacja koryta rzeki Moszczenicy wraz z redukcją spadku dna, odcinek od km 0+000 do km 23+400 W_SW_2364 Zwiększenie zdolności retencyjnych zlewni rzeki Bzury poprzez utworzenie polderu Mystkowice na rzece Bzura w km 83+200 - 74+100 Wśród szeregu planowanych zbiorników wodnych (W_SW_2063) dwa zostały ujęte w PZRP - Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki.), Tkaczewska Góra (Parzęczew). Wykonana dla nich ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi wykazała znacząco negatywne oddziaływania na środowisko, w tym cele środowiskowe w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej. Te dwa zbiornik planowane na rzece Bzurze zostały ocenione jako opcja niekorzystna środowiskowo. Oba obejmują odcinki rzeki, w których jej koryto charakteryzuje się najlepszym stanem hydromorfologicznym. Rzeka meandruje, a jej dno jest zróżnicowane. Budowa „mokrych” zbiorników nie jest opcją zwiększającą ochronę przeciwpowodziową, a poprzez	Usunięcie zapisów o budowie zbiorników wodnych w zlewni rzeki Bzury, rozważając opcje alternatywne dla ochrony przeciwpowodziowej (np. pozakorytowe). Odstąpić od regulacji rzeki Moszczenicy na rzecz jej renaturyzacji z odtworzeniem naturalnej retencji dolinowej. Rezygnacja z budowy polderu Mystkowice jeśli wymagałoby to ingerencji w koryto rzeki i przeprowadzania innych działań likwidujących siedliska ptaków i innych gatunków wodnych i od wód zależnych w dolinie rzeki. Działania powinny mieć sporządzoną szczegółową ocenę oddziaływania i raport zgodności	Jak w uwagach.	Wyjaśniona Ad. 1. Na najbliższy cykl planistyczny w ramach działania pn. Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie Łódzkim – koncepcja (ID: W_SW_2063) zaplanowano wykonanie jedynie koncepcji zbiorników, a nie ich realizację. Dopiero na podstawie tych dokumentów będzie można określić rodzaj zbiorników (suchy lub mokry), a także stwierdzić zasadność oraz możliwość ich realizacji mając na względzie cele środowiskowe Ramowej Dyrektywy Wodnej i cele w zakresie ochrony przyrody. Ad. 2. Działanie pn. "Moszczenica – regulacja koryta rzeki Moszczenicy wraz z redukcją spadku dna, odcinek od km 0+000 do km 23+400" (ID: W_SW_220) realizowane będzie na podstawie dwóch wydanych i obowiązujących decyzji środowiskowych: OŚ.6220.4-9.dś.2016/17.KM - Wykonanie prac regulacyjnych koryta rzeki Moszczenicy, odcinek od kilometra 11+790 do km 15+036 w ramach zadania pod nazwą Moszczenica - regulacja koryta rzeki Moszczenicy wraz z redukcją spadku dna , odcinek od km 0+000 do km 23+400 data wydania decyzji: 28.12.2016 r. data ostateczności decyzji: 06.02.2023r. oraz OŚ.6220.2-7.dś.2016.KM - Wykonanie prac regulacyjnych koryta rzeki Moszczenicy, odcinek od kilometra 20+053 do km 23+101 w ramach zadania pod nazwą Moszczenica - regulacja koryta rzeki Moszczenicy wraz z redukcją spadku dna , odcinek od km 0+000 do km 23+400 data wydania decyzji: 10.04.2017 r. data ostateczności decyzji: 09.05.2023 r. Ad. 3. Działanie pn. "Zwiększenie zdolności retencyjnych zlewni rzeki Bzury poprzez utworzenie polderu Mystkowice na rzece Bzura w km 83+200 - 74+100" (ID: W_SW_2364) w swoim zakresie rzeczowym obejmuje między innymi przygotowanie dokumentacji oznacza to uzyskanie stosowych zgód (w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) oraz takie zaprojektowanie polderu aby spełniał wymogi celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz	

		<p>likwidację naturalnej retencji doliny Bzury w tym miejscu – skutek może być odwrotny. Realizacja serii zbiorników na dopływach Bzury tylko wzmocni negatywne oddziaływania na stan wód, organizmy wodne i od wód zależne.</p> <p>Rzeka Moszczenica na odcinku planowanym do regulacji zachowała częściowo naturalny układ koryta, jest rzeką meandrującą, tworzącą wiosną rozlewiska a zatem tworzącą dogodne siedliska dla gatunków wodnych i wodno-błotnych. W projekcie II aktualizacji planów gospodarowania wodami stwierdzono konieczność renaturyzacji rzeki, w tym usunięciu barier migracyjnych. Regulacja rzeki i budowa nowych piętrzeń jest działaniem sprzecznym z celami środowiskowymi (m.in. ponadkorytowy charakter przepływu Q50 i niezredukowana antropogenicznie częstotliwość jego występowania) i działaniami ochronnymi dla jednolitej części wód „Moszczenica do Dopływu z Besiekierza”, która została wyznaczona jako naturalna część wód.</p> <p>Planowany polder Mystkowice o pojemności 31 792 tys. m3 i powierzchni obszaru 998 ha obejmuje cenny fragment doliny Bzury, chroniony w postaci obszarów Natura 2000: Pradolina Bzury-Neru PLH100006 oraz Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001. Jego realizacja, szczególnie w postaci suchego zbiornika wodnego, z działaniami makroniwelacyjnymi w czaszy lub w przypadku przerwania ciągłości ekologicznej rzeki Bzury – będą wykazywać znacząco negatywne oddziaływania na awifaunę obszaru i na gatunki innych zwierząt związanych z wodami. Taka opcja jest niedopuszczalna.</p> <p>Katedra Badania Różnorodności Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji UŁ od lat 70tych XX wieku prowadzi</p>	<p>przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi – jak w przypadku PZRP w roku 2015.</p>			<p>celów ochrony obszarów chronionych, z którymi może kolidować.</p>
--	--	---	--	--	--	--

			<p>na obszarze doliny rzeki Bzury i jej dopływach (Moszczenica) badania awifauny lęgowej oraz liczebności ptaków podczas migracji. Dowodzą one, że teren ten jest ostoją ptaków o znaczeniu krajowym, a obecność większości cennych gatunków ma związek z strukturą doliny rzecznej. Wykazano gniazdowanie na tym obszarze ponad 250 gatunków ptaków, z czego 147 to gatunki lęgowe. Aż 56 z nich to gatunki cenne z punktu widzenia przepisów prawa międzynarodowego (wymieniane są w załączniku I Dyrektywy Ptasiej). Gniazdują tu m.in. gatunki zagrożone w skali świata tj. rycyk czy bielik. 40 gatunków spotykanych w dolinie Bzury to ptaki z „Polskiej czerwonej księgi zwierząt”.</p> <p>Dla żadnych z ww. przedsięwzięć nie dokonano właściwej analizy oddziaływania w stosunku do obszarów Natura 2000 jak i celów środowiskowych w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p>				
76	Gospodarstwo Agroturystyczne Grodzisko - Młyn Katarzyńskich	Dotyczy: planowanej budowy polderów w Grodzisku na gruntach należących do właścicieli Młynów Katarzyńskich, tj. Pana Marcina Katarzyńskiego i Pana Szymona Katarzyńskiego, tj. łąkach w Dolinie Prądnika, leżących u stóp szlaku do pustelni bł. Salomei na Grodzisku	<p>Województwo Małopolskie, powiat krakowski, gmina Skąta, miejscowość Grodzisko, Dolina Prądnika, Rzeka Prądnik</p> <p>Dotyczy: planowanej budowy polderów w Grodzisku na gruntach należących do właścicieli Młynów Katarzyńskich, tj. Pana Marcina Katarzyńskiego i Pana Szymona Katarzyńskiego, tj. łąkach w Dolinie Prądnika, leżących u stóp szlaku do pustelni bł. Salomei na Grodzisku</p> <p>W ostatnich dniach dowiedziałem się o powstaniu koncepcji pod nazwą „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik”, która została złożona w Wodach Polskich jako aktualizacja do zarządzania ryzyk powodziowych w Dolinie Prądnika.</p> <p>Jest to opracowanie, które zostało przygotowane na zlecenie Gminy Wielka Wieś. Celem, który przyświecał Gminie Wielka Wieś, była</p>			Wyjaśniona	Zgłoszona uwaga nie dotyczy aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Ujęte w uwadze opracowanie „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik” oraz planowane zbiorniki ujęte w opracowaniu nie zostały ujęte na Liście działań aPZRP.

			<p>ochrona mieszkańców swojej gminy przed zalaniem ich nieruchomości w Prądniku Korzkiewskim, gdzie planowano utworzyć zbiornik przeciwpowodziowy w ramach aktualizacji planów Zarządzania Ryzykiem Przeciwpowodziowym. Gdy okazało się, że takowy zbiornik miałby powstać w Prądniku Korzkiewskim mieszkańcy wyrazili swój bunt, który jednogłośnie poparła Gmina Wielka Wieś, m.in. przyjmując Rezolucję nr 2/2021 z dnia 13 maja 2021 roku „w sprawie przyjęcia Rezolucji dotyczącej planów budowy zbiorników przeciwpowodziowych W_GZW_955 w Giebułtowie i Pękowicach oraz W_GZW_978 w Prądniku Korzkiewskim, przewidzianych w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.” Powyższa rezolucja zwraca uwagę na bliskość usytuowania zbiornika w stosunku do Ojcowskiego Parku Narodowego i obszaru chronionego Natura 2000. Ponadto wskazuje, że taka lokalizacja jest niekorzystna dla mieszkańców, przyrody, wskazuje szereg negatywnych zjawisk, które mogą się pojawić, po usytuowania zbiorniku w Prądniku Korzkiewskim. Samorząd stanął więc murem za swoimi mieszkańcami i we współpracy z Gminą Skąła i Gmina Sułoszowa postanowił poszukać alternatyw. Powstała zatem koncepcja, stworzona przez firmę MGGP pod nazwą „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik w km 18+840.” Przedmiotowa koncepcja w zupełności pomija względy przyrodnicze, społeczno - ekonomiczne, historyczne i kulturowe, sprowadzając Dolinę Prądnika położoną na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego, na obszarze chronionym Natura 2000, jedynie do miejsca, gdzie rosną rośliny „wilgociolubne”. To pierwsze opracowanie, z którego dowiedzieć się można, że w Dolinie Prądnika na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego, obszaru</p>			
--	--	--	---	--	--	--

		<p>chronionego Natura2000 są jedynie rośliny wilgociolubne, a obszar, który należy bezwzględnie chronić leży już na terenie Prądnika Korzkiewskiego. Czy założyciele Parku tak bardzo by się pomylili w lokalizacji parku?</p> <p>Z powyższej koncepcji wywnioskować można, że jedynie cenna przyrodniczo jest otulina OPN położona w Prądniku Korzkiewskim, gdzie zbiornik dokonałby wielkiego spustoszenia zarówno w przyrodzie ożywionej jak i nieożywionej, a jego bliskie sąsiedztwo z OPN i obszarem Natura 2000 wręcz zabrania lokalizacji zbiornika w tak cennym miejscu.</p> <p>Zastanawiające jest, że cenniejszym przyrodniczo wg tej koncepcji, a także Rezolucji Rady Gminy Wielka Wieś obszarem jest Prądnik Korzkiewski, tj. teren otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego, leżący w pobliżu obszaru chronionego Natura 2000, niż część Doliny Prądnika, położona w Grodzisku, w samym sercu Ojcowskiego Parku Narodowego, na obszarze Natura 2000, dodatkowo w miejscu historycznym – u stóp Grodziska, w miejscu gdzie szlak turystyczny zmierza do pustelni bł. Salomei, a turyści z tarasów widokowych mogą podziwiać piękno przyrody.</p> <p>Trzeba zatem powiedzieć wprost, że przedmiotowa koncepcja stanowi jedynie suche matematyczne wyliczenia. Przede wszystkim stanowi jednak elementarny brak szacunku dla wielowiekowej tradycji, kultury, cennej przyrody chronionej przez OPN w Grodzisku.</p> <p>Są miejsca, które tworzone są przez wieki. Nie można ich zniszczyć, należy zachować dla przyszłych pokoleń w stanie nienaruszonych. Dbać i chronić.</p> <p>Jeszcze w XIX w. Dolina Prądnika była „doliną prąd czyniącą”, praca odbywała się bez przerwy w licznych tartakach, prochowniach i młynach. Jak wiele z tych obiektów przetrwało do czasów dzisiejszych, a jak wiele z tych, które zostały przez swoich</p>				
--	--	--	--	--	--	--

			<p>właścicieli są utrzymywane w takim stanie jak Młyn Katarzyńskich? Obiekty, które pozostały należy traktować z szacunkiem, a o otaczającą je przyrodę dbać, a nie budować poldery, niszcząc nie tylko cenne przyrodniczo łąki, ale również infrastrukturę takim obiektom towarzyszącą (jazzy, tamy, młynówki). Proszę zauważyć, że nasza młynówka jest jedną z najlepiej zachowanych. Dbamy o nią, aby nie podzieliła losu tych młynówek, których nie udało się zachować.</p> <p>Dolina Prądnika to miejsce z ciekawą historią. Już przynajmniej od pierwszej połowy XIX wieku uwieczniane przez znanych rysowników i malarzy, takich jak Jan Nepomucen Głowacki czy Napoleon Orda. Ich prace ze Skalą Długą i naszymi łąkami (na których Gmina Wielka Wieś za zgodą Gminy Skala proponuje polder) zamieszczone są w Internecie.</p> <p>Jak prezentowałoby się stanowisko wiśni karłowatej czy astra gawędki na tle zbiornika? Z jednej strony Ojcowski Park Narodowy dba o murawy kserotermiczne, a z drugiej na ich tle ma pojawić się polder, który zdegraduje otaczającą go przyrodę? Już niejednokrotnie próbowano czynić zamach na Dolinę Prądnika, np. przy okazji koncepcji budowy trasy rowerowej VeloPrądnik, kiedy to planowano poprowadzić ją naszymi łąkami. Kolejna próba to proponowany przez Gminę Skala zalew rekreacyjny w Grodzisku.</p> <p>Dlatego chcieliśmy prosić Państwa o zajęcie stanowiska w tej sprawie i obronę tego cennego miejsca. Dziedzictwo kulturowe to coś, co tworzy się przez wieki i z czego powinniśmy być dumni.</p> <p>Nie ukrywam, że utrzymujemy się z pracy we młynie i gospodarstwie rolnym. Młyn Katarzyńskich przechodzi w naszej rodzinie z pokolenia na pokolenie. Dbamy o niego i jesteśmy z niego dumni. Głównym naszym zajęciem jest chów bydła, a łąki w Dolinie Prądnika</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>stanowią źródło pożywienia dla naszych krów, które są chyba ostatnimi na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego. Na oficjalnym profilu Ojcowski Park Narodowy /poprzez serwis youtube/ prezentuje film, na którym pracownik parku wypowiada się, że wypas zwierząt gospodarskich jest swoistym dziedzictwem kulturowym tego miejsca. W tym filmiku prezentowane są właśnie nasze krowy pasące się na łąkach, których wkrótce może nie być. Proszę pamiętać, że utrata łąk, na którym wypasamy krowy doprowadzi do zlikwidowania naszej hodowli. Na stronie Parku od lat zamieszczone są zdjęcia z miejsca, w którym następuje rozwidlenie Prądnika z młynówką górną Młyna Katarzyńskich. To zdjęcie podpisywane jest jako lasy łąkowe. Właśnie na terenie tego „lasu łąkowego” planowana jest zaporą przeciwpowodziowa potrzebna do utworzenia polderu. Planowany polder zniszczy więc zabytkową tamę rozdzielającą rzeki i las łąkowy w naszym jazie.</p> <p>Dlatego stwierdzenie Rady Gminy Wielka Wieś, że w naszej okolicy są tylko „rośliny wilgociolubne”, a powstały polder nie dokona degradacji otoczenia, stoi zdecydowanie w opozycji do lasów łąkowych, z których Ojcowski Park Narodowy jest dumny.</p> <p>Powstała zaporą spowodowałaby spiętrzenie wody do kilku metrów, zalana zostałaby też część lasu, a my na stałe utracilibyśmy możliwość dojechania/dojścia z bydłem na łąki. Proszę pamiętać, że wraz z gromadzeniem się wody powodziowej, na gruncie osiadałby muł, gromadziły by się śmieci, gałęzie, które z każdą powodzią transportowane są w wielkiej ilości. Do tego smród, który unosiłby się pewnie jeszcze przez kilka tygodni po powodzi.</p> <p>Czy właśnie tak mają wyglądać w przyszłości łąki w Dolinie Prądnika? Z tarasów widokowych zlokalizowanych na Skale Długiej, w okolicach pustelni</p>			
--	--	--	--	--	--	--

		<p>bl. Salomei turyści w przyszłości będą oglądać wysypisko zamulonych śmieci i gałęzi. Czy turyści będą wędrować szlakiem do pustelni w smrodzie, który będzie wydobywał się z polderu?</p> <p>Polder doprowadziłby więc do trwałego i znaczącego zniszczenia chronionego krajobrazu – oprócz opisanej powyżej lokalizacji na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego, stosunkowo bliskie sąsiedztwo planowanego polderu stanowią również liczne okazy drzew, chronione gatunki roślin. Usytuowanie polderu trwale zniszczy cenny krajobraz tej chronionej okolicy. Oczywiście nasze łąki służą nam do wypasu krów. Natomiast korzysta z nich cała otaczająca nas przyroda. Zające, sarny, dziki, bobry, zaskrońce, żaby, a także zaobserwowane ostatnio przez nas borsuki i inne mniejsze zwierzęta mają tutaj swoje miejsce żerowania. W lasach łęgowych żyje wiele cennych gatunków ptaków. Czy to będzie już tylko wspomnienie?</p> <p>Polder zlokalizowany byłby przecież w ścisłym centrum Ojcowskiego Parku Narodowego, na obszarze Natura 2000 „Dolina Prądnika” (PLH120004). Jest to miejsca bytowania i żerowania licznych cennych przyrodniczo gatunków zwierząt. Trwałe lub okresowe, ale długotrwałe zalanie przedmiotowego terenu znacząco ograniczy tym gatunkom ilość i powierzchnię dostępnych do żerowania i bytowania miejsc, co w konsekwencji wymusi ich migrację w inną część doliny i znacząco zaburzy dotychczasowy sposób i zasady funkcjonowania ekosystemu Doliny Prądnika.</p> <p>Musimy również wspomnieć, że zbiornik pogorszy już i tak naszą ciężką sytuację powodziową. Nie tylko nie ochroni budynków gospodarstwa Młyn Katarzyńskich, które cały czas są i tak zalane, ale spływająca po powodzi z polderu woda będzie je podtapiać w większym zakresie przez cały okres, kiedy woda z polderu</p>				
--	--	---	--	--	--	--

			<p>będzie spływać. Bowiem woda powodziowa nie zniknie magicznie z polderu, ale i tak będzie musiała koło naszego gospodarstwa przepłynąć. Będzie to niestety robiła dłużej, bo będzie zapewne określona przepustowość z jaką będzie mogła wypływać z polderu, co oznacza, że nasze gospodarstwo będzie zalane wodą powodziową nie tylko w dzień powodzi, ale jeszcze przez wiele dni po powodzi.</p> <p>Dolina Prądnika jest taka piękna właśnie dlatego, że tylko w niewielkim stopniu została zmieniona przez człowieka. Piękne skały, lasy, Prądnik, łąki, murawy kserotermiczne. To naturalny krajobraz i żal byłoby patrzeć jak ulega degradacji przez niszczycielką i nieprzemyślaną działalność człowieka. Dlatego też kieruję to pismo do Państwa, w którym wyrażam sprzeciw odnośnie do planów budowy polderu w Grodzisku, zniszczenia lasu łęgowego i łąk w Dolinie Prądnika.</p> <p>Wybudowanie polderu doprowadziłoby do wielu szkód zarówno w naszym gospodarstwie jak i cennej przyrodzie Doliny Prądnika, a beneficjentami jego budowy byłiby m.in. mieszkańcy Wielkiej Wsi, Zielonek i Krakowa, zaś największy koszt poniosłaby sama Dolina Prądnika, która zostałaby zdegradowana i sprowadzona do roli obszaru dla roślin „wilgociolubnych”.</p> <p>Z poważaniem Marcin Katarzyński</p>				
77	osoba prywatna / Anna Katarzyńska-Brzykcy	Dotyczy: planowanej budowy polderów w Grodzisku na gruntach należących do właścicieli Młynów Katarzyńskich, tj. Pana Marcina Katarzyńskiego i Pana Szymona Katarzyńskiego, tj. łąkach w Dolinie Prądnika, leżących u stóp szlaku do	<p>Dotyczy: planowanej budowy polderów w Grodzisku na gruntach należących do właścicieli Młynów Katarzyńskich, tj. Pana Marcina Katarzyńskiego i Pana Szymona Katarzyńskiego, tj. łąkach w Dolinie Prądnika, leżących u stóp szlaku do pustelni bł. Salomei na Grodzisku</p> <p>W ostatnich dniach dowiedziałem się o powstaniu koncepcji pod nazwą „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik”, która została złożona w Wodach Polskich jako aktualizacja do</p>			Wyjaśniona	Zgłoszona uwaga nie dotyczy aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Ujęte w uwadze opracowanie „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik” oraz planowane zbiorniki ujęte w opracowaniu nie zostały ujęte na Liście działań aPZRP.

		<p>pustelni bł. Salomei na Grodzisku</p>	<p>zarządzania ryzyk powodziowych w Dolinie Prądnika. Jest to opracowanie, które zostało przygotowane na zlecenie Gminy Wielka Wieś. Celem, który przyświecał Gminie Wielka Wieś, była ochrona mieszkańców swojej gminy przed zalaniem ich nieruchomości w Prądniku Korzkiewskim, gdzie planowano utworzyć zbiornik przeciwpowodziowy w ramach aktualizacji planów Zarządzania Ryzykiem Przeciwpowodziowym. Gdy okazało się, że takowy zbiornik miałby powstać w Prądniku Korzkiewskim mieszkańcy wyrazili swój bunt, który jednogłośnie poparła Gmina Wielka Wieś, m.in. przyjmując Rezolucję nr 2/2021 z dnia 13 maja 2021 roku „w sprawie przyjęcia Rezolucji dotyczącej planów budowy zbiorników przeciwpowodziowych W_GZW_955 w Giebułtowie i Pękowicach oraz W_GZW_978 w Prądniku Korzkiewskim, przewidzianych w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.” Powyższa rezolucja zwraca uwagę na bliskość usytuowania zbiornika w stosunku do Ojcowskiego Parku Narodowego i obszaru chronionego Natura 2000. Ponadto wskazuje, że taka lokalizacja jest niekorzystna dla mieszkańców, przyrody, wskazuje szereg negatywnych zjawisk, które mogą się pojawić, po usytuowania zbiorniku w Prądniku Korzkiewskim. Samorząd stanął więc murem za swoimi mieszkańcami i we współpracy z Gminą Skąła i Gminą Sułoszowa postanowił poszukać alternatyw. Powstała zatem koncepcja, stworzona przez firmę MGGP pod nazwą „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik w km 18+840.” Przedmiotowa koncepcja w zupełności pomija względy przyrodnicze, społeczno - ekonomiczne, historyczne i kulturowe, sprowadzając Dolinę Prądnika położoną na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego, na obszarze chronionym Natura 2000, jedynie do</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

		<p>miejsca, gdzie rosną rośliny „wilgociolubne”. To pierwsze opracowanie, z którego dowiedzieć się można, że w Dolinie Prądnika na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego, obszarze chronionego Natura2000 są jedynie rośliny wilgociolubne, a obszar, który należy bezwzględnie chronić leży już na terenie Prądnika Korzkiewskiego. Czy założyciele Parku tak bardzo by się pomylili w lokalizacji parku? Z powyższej koncepcji wywnioskować można, że jedynie cenna przyrodniczo jest otulina OPN położona w Prądniku Korzkiewskim, gdzie zbiornik dokonałby wielkiego spustoszenia zarówno w przyrodzie ożywionej jak i nieożywionej, a jego bliskie sąsiedztwo z OPN i obszarem Natura 2000 wręcz zabrania lokalizacji zbiornika w tak cennym miejscu.</p> <p>Zastanawiające jest, że cenniejszym przyrodniczo wg tej koncepcji, a także Rezolucji Rady Gminy Wielka Wieś obszarem jest Prądnik Korzkiewski, tj. teren otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego, leżący w pobliżu obszaru chronionego Natura 2000, niż część Doliny Prądnika, położona w Grodzisku, w samym sercu Ojcowskiego Parku Narodowego, na obszarze Natura 2000, dodatkowo w miejscu historycznym – u stóp Grodziska, w miejscu gdzie szlak turystyczny zmierza do pustelni bł. Salomei, a turyści z tarasów widokowych mogą podziwiać piękno przyrody. Trzeba zatem powiedzieć wprost, że przedmiotowa koncepcja stanowi jedynie suche matematyczne wyliczenia. Przede wszystkim stanowi jednak elementarny brak szacunku dla wielowiekowej tradycji, kultury, cennej przyrody chronionej przez OPN w Grodzisku. Są miejsca, które tworzone są przez wieki. Nie można ich zniszczyć, należy zachować dla przyszłych pokoleń w stanie nienaruszonych. Dbać i chronić. Jeszcze w XIX w. Dolina Prądnika</p>				
--	--	---	--	--	--	--

			<p>była „doliną prąd czyniącą”, praca odbywała się bez przerwy w licznych tartakach, prochowniach i młynach. Jak wiele z tych obiektów przetrwało do czasów dzisiejszych, a jak wiele z tych, które zostały przez swoich właścicieli są utrzymywane w takim stanie jak Młyn Katarzyńskich? Obiekty, które pozostały należy traktować z szacunkiem, a o otaczającą je przyrodę dbać, a nie budować poldery, niszcząc nie tylko cenne przyrodniczo łąki, ale również infrastrukturę takim obiektom towarzyszącą (jazzy, tamy, młynówki). Proszę zauważyć, że nasza młynówka jest jedną z najlepiej zachowanych. Dbamy o nią, aby nie podzieliła losu tych młynówek, których nie udało się zachować.</p> <p>Dolina Prądnika to miejsce z ciekawą historią. Już przynajmniej od pierwszej połowy XIX wieku uwieczniane przez znanych rysowników i malarzy, takich jak Jan Nepomucen Głowacki czy Napoleon Orda. Ich prace ze Skalą Długą i naszymi łąkami (na których Gmina Wielka Wieś za zgodą Gminy Skala proponuje polder) zamieszczone są w Internecie.</p> <p>Jak prezentowałoby się stanowisko wiśni karłowatej czy astra gawędki na tle zbiornika? Z jednej strony Ojcowski Park Narodowy dba o murawy kserotermiczne, a z drugiej na ich tle ma pojawić się polder, który zdegraduje otaczającą go przyrodę? Już niejednokrotnie próbowano czynić zamach na Dolinę Prądnika, np. przy okazji koncepcji budowy trasy rowerowej VeloPrądnik, kiedy to planowano poprowadzić ją naszymi łąkami. Kolejna próba to proponowany przez Gminę Skala zalew rekreacyjny w Grodzisku.</p> <p>Dlatego chcieliśmy prosić Państwa o zajęcie stanowiska w tej sprawie i obronę tego cennego miejsca. Dziedzictwo kulturowe to coś, co tworzy się przez wieki i z czego powinniśmy być dumni.</p> <p>Nie ukrywam, że utrzymujemy się z pracy we młynie i gospodarstwie</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>rolnym. Młyn Katarzyńskich przechodzi w naszej rodzinie z pokolenia na pokolenie. Dbamy o niego i jesteśmy z niego dumni. Głównym naszym zajęciem jest chów bydła, a łąki w Dolinie Prądnika stanowią źródło pożywienia dla naszych krów, które są chyba ostatnimi na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego. Na oficjalnym profilu Ojcowski Park Narodowy /poprzez serwis youtube/ prezentuje film, na którym pracownik parku wypowiada się, że wypas zwierząt gospodarskich jest swoistym dziedzictwem kulturowym tego miejsca. W tym filmiku prezentowane są właśnie nasze krowy pasące się na łąkach, których wkrótce może nie być. Proszę pamiętać, że utrata łąk, na którym wypasamy krowy doprowadzi do zlikwidowania naszej hodowli. Na stronie Parku od lat zamieszczone są zdjęcia z miejsca, w którym następuje rozwidlenie Prądnika z młynówką górną Młyna Katarzyńskich. To zdjęcie podpisywane jest jako lasy łąkowe. Właśnie na terenie tego „lasu łąkowego” planowana jest zaporą przeciwpowodziowa potrzebna do utworzenia polderu. Planowany polder zniszczy więc zabytkową tamę rozdzielającą rzeki i las łąkowy w naszym jazie.</p> <p>Dlatego stwierdzenie Rady Gminy Wielka Wieś, że w naszej okolicy są tylko „rośliny wilgociolubne”, a powstały polder nie dokona degradacji otoczenia, stoi zdecydowanie w opozycji do lasów łąkowych, z których Ojcowski Park Narodowy jest dumny. Powstała zaporą spowodowałaby spiętrzenie wody do kilku metrów, zalana zostałaby też część lasu, a my na stałe utracilibyśmy możliwość dojechania/dojścia z bydłem na łąki. Proszę pamiętać, że wraz z gromadzeniem się wody powodziowej, na gruncie osiadałby muł, gromadziły by się śmieci, gałęzie, które z każdą powodzią transportowane są w wielkiej ilości. Do tego smród, który unosiłby się pewnie jeszcze przez kilka tygodni po</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>powodzi.</p> <p>Czy właśnie tak mają wyglądać w przyszłości łąki w Dolinie Prądnika? Z tarasów widokowych zlokalizowanych na Skale Długiej, w okolicach pustelni bł. Salomei turyści w przyszłości będą oglądać wysypisko zamulonych śmieci i gałęzi. Czy turyści będą wędrować szlakiem do pustelni w smrodzie, który będzie wydobywał się z polderu?</p> <p>Polder doprowadziłby więc do trwałego i znaczącego zniszczenia chronionego krajobrazu – oprócz opisanej powyżej lokalizacji na terenie Ojcowskiego Parku Narodowego, stosunkowo bliskie sąsiedztwo planowanego polderu stanowią również liczne okazy drzew, chronione gatunki roślin. Usytuowanie polderu trwale zniszczy cenny krajobraz tej chronionej okolicy. Oczywiście nasze łąki służą nam do wypasu krów. Natomiast korzysta z nich cała otaczająca nas przyroda. Zajęcie, sarny, dziki, bobry, zaskrońce, żaby, a także zaobserwowane ostatnio przez nas borsuki i inne mniejsze zwierzęta mają tutaj swoje miejsce żerowania. W lasach łąkowych żyje wiele cennych gatunków ptaków. Czy to będzie już tylko wspomnienie?</p> <p>Polder zlokalizowany byłby przecież w ścisłym centrum Ojcowskiego Parku Narodowego, na obszarze Natura 2000 „Dolina Prądnika” (PLH120004). Jest to miejsca bytowania i żerowania licznych cennych przyrodniczo gatunków zwierząt. Trwałe lub okresowe, ale długotrwałe zalanie przedmiotowego terenu znacząco ograniczy tym gatunkom ilość i powierzchnię dostępnych do żerowania i bytowania miejsc, co w konsekwencji wymusi ich migrację w inną część doliny i znacząco zaburzy dotychczasowy sposób i zasady funkcjonowania ekosystemu Doliny Prądnika.</p> <p>Musimy również wspomnieć, że zbiornik pogorszy już i tak naszą ciężką sytuację powodziową. Nie tylko</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>nie ochroni budynków gospodarstwa Młyn Katarzyńskich, które cały czas są i tak zalane, ale spływająca po powodzi z polderu woda będzie je podtapiać w większym zakresie przez cały okres, kiedy woda z polderu będzie spływać. Bowiem woda powodziowa nie zniknie magicznie z polderu, ale i tak będzie musiała koło naszego gospodarstwa przepłynąć. Będzie to niestety robiła dłużej, bo będzie zapewne określona przepustowość z jaką będzie mogła wypływać z polderu, co oznacza, że nasze gospodarstwo będzie zalane wodą powodziową nie tylko w dzień powodzi, ale jeszcze przez wiele dni po powodzi.</p> <p>Dolina Prądnika jest taka piękna właśnie dlatego, że tylko w niewielkim stopniu została zmieniona przez człowieka. Piękne skały, lasy, Prądnik, łąki, murawy kserotermiczne. To naturalny krajobraz i żal byłoby patrzeć jak ulega degradacji przez niszczycielką i nieprzemyślaną działalność człowieka. Dlatego też kieruję to pismo do Państwa, w którym wyrażam sprzeciw odnośnie do planów budowy polderu w Grodzisku, zniszczenia lasu łęgowego i łąk w Dolinie Prądnika.</p> <p>Wybudowanie polderu doprowadziłoby do wielu szkód zarówno w naszym gospodarstwie jak i cennej przyrodzie Doliny Prądnika, a beneficjentami jego budowy byłiby m.in. mieszkańcy Wielkiej Wsi, Zielonek i Krakowa, zaś największy koszt poniosłaby sama Dolina Prądnika, która zostałaby zdegradowana i sprowadzona do roli obszaru dla roślin „wilgociolubnych”. Z poważaniem Anna Katarzyńska-Brzykcy</p>			
--	--	--	---	--	--	--