

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry
- uwagi i wnioski złożone do projektu aPZRP

Lp.	Dane zgłaszającego	Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/ wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Odpowiedź
1	PGW WP ZPI Zarządu Zlewni w Koszalinie	PPI_89	Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta i gminy Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym	Proponuje się wydłużenie terminu zakończenia działania do 30.12.2027	Kończąca się w roku bieżącym inwestycja pn.: "Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta i gminy Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym" nie rozwiązuje wszystkich zagrożeń powodziowych dla m. Darłowa. Istnieje realne ryzyko wiania się wód powodziowych do m. Darłowa omijając powstałą infrastrukturę przeciwpowodziową.	Uwzględniona	Termin realizacji działania Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta i gminy Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym (PPI 89) zostanie wydłużony do 31.12.2027.
2	Urząd Miasta Wrocławia	Projekt aPZRP 5.3 Diagnoza problemów	Pomimo wielokrotnego zgłaszania przez miasto Wrocław nadal nie został dołączony do projektu problem rejonu ul. Promenada/Skoczylasa nad Bystrzycą jako jedyny teren zabudowany we Wrocławiu w żaden sposób nie chroniony przed wodami powodziowymi.	Uwzględnienie ww. problemu w PZRP	Rejon ul. Promenada/Skoczylasa nad Bystrzycą to jedyny teren zabudowany we Wrocławiu w żaden sposób nie chroniony przed wodami powodziowymi. W Studium dla rzeki Bystrzycy została wpisana konieczność wykonania zabezpieczenia na ww. terenie - niestety do dnia dzisiejszego nie powstała nawet koncepcja. Teren w czasie powodzi w 1997r. był zalany do wysokości 2,5m, również na MZP jest określony jako teren zagrożony zalaniem	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. W związku z powyższym na ostatecznej liście działań na znajdują się działania mające na celu ochronę tego obszaru. Co nie wyklucza faktu, że działanie zostanie ujęte na liście Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w kolejnym cyklu planistycznym.
3	MGGP	UWAGI OGÓLNE	1. Podstawowe nasze zastrzeżenie dotyczy ilości zbiorników, dla których w wyniku modelowania katastrof opracowane były mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Wszystkie aPZRP określają tę liczbę na 25 podczas gdy nasz projekt obejmuje 26 obiektów. Przyczyną tego błędu tkwi zapewne w aWORP, gdzie przed tabelą z wykazem 26 zbiorników jest zdanie wprowadzające do tabeli, gdzie została wymieniona omyłkowo liczba 25 obiektów. Z nieznanych nam przyczyn autorzy aPZRP postanowili			Uwzględniona	Poprawiono liczbę zbiorników, dla których w wyniku modelowania katastrof opracowano mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, na 26. Informacje o założeniach metodycznych zostały opisane w rozdziale 4.2.2 dokumentu Przeglądu realizacji I cyklu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry w I cyklu planistycznym.

			usunąć z tabeli i towarzyszącej jej mapy zbiorniki Chańcza (str. 114 w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły i str. 69 w aPZRP dla obszaru dorzecza Odry). Zwracamy uwagę, że w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły na str. 123 zbiornik Chańcza jest wymieniony wśród 4 obiektów, dla których w wyniku katastrofy zostały opracowane mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego (I część naszego projektu).				
4	MGGP	UWAGI OGÓLNE	2. W rozdziale 4.3 „Obszary zagrożenia powodziowego od awarii obiektów” znajduje się informacja o wykonaniu nowych map dla zbiorników Słup, Dobromierz i Mietków (aPZRP dla obszaru dorzecza Odry str. 77) oraz Przeczyce Chańcza, Besko i Świnna Poręba (aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły str. 123). Mapy te opublikowane zostały 22 października 2020. Ponieważ dla pozostałych zbiorników mapy nie zostały jeszcze opublikowane, dlatego informacji o nich w tym rozdziale brak, natomiast sądzimy, że pełna informacja o mapach dla 26 zbiorników powinna zostać zamieszczona w finalnej wersji aPZRP dla obszaru dorzecza Odry i Wisły.			Uwzględniona	W Przeglądzie planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły uzupełniono zapis wyjaśniający, że mapy dla pozostałych zbiorników (12 zbiorników w dorzeczu Wisły i 7 zbiorników w dorzeczu Odry) są w przygotowaniu i zostaną opublikowane w 2022 r.

5	MGGP	UWAGI OGÓLNE	3. W naszej opinii informacja z rozdziału 4.3 powinna mieć odzwierciedlenie w pkt 5.1.1. „Analiza zagrożenia.... oddziaływanie rzek i awarii obiektów” gdzie jest informacja, że w tabeli zestawiono m.in. informacje nt OZP dla powodzi od Katastrof budowli piętrzących (tabela 16 str. 78 w aPZRP dla obszaru dorzecza Odry, tab. 20 str. 124 w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły). Sądzymy, że zamieszczone w tych tabelach powierzchnie OZP winny odpowiadać powierzchniom w opublikowanych mapach (czyli dla 7 obiektów). Tak nie jest, bo w aPZRP dla Odry wskazano OZP w regionach Górnej Odry i Noteci, a w aPZRP dla Wisły w regionach Środkowej i Dolnej Wisły, a więc w regionach, gdzie w cz. I naszego projektu nie było zbiorników podlegających katastrofom. Nie są to też liczby z WORP, bo mielibyśmy wartości powierzchni OZP wyznaczone w regionach Warty i Noteci.			Wyjaśniona	W Przeglądzie planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przedstawiono analizę porównawczą wartości powierzchni obszarów zagrożenia powodziowego wyznaczonych w 1 i 2 cyklu planistycznym na obszarze dorzecza Wisły z wyszczególnieniem typów powodzi (powodzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania, powodzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, powodzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących, powodzie od strony morza).
6	MGGP	UWAGI OGÓLNE	4. Istnieje rozbieżność w opisie zjawiska prędkości przemieszczania się fal w wyniku katastrofy zapory. W aPZRP dla Wisły (str. 112) znajduje się zapis „szybkość fali po awarii dochodzi do kilkudziesięciu kilometrów na godzinę”, a w aPZRP dla Odry (str. 67) i Łaby (str. 30) zapis „szybkość fali po awarii sięga 5-7 km na godzinę”. Zapisy wymagają ujednolicenia.			Uwzględniona	Zapis ten obecnie znajduje się w dokumencie Przegląd z realizacji I cyklu PZRP w rozdziale 4.2.2. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w zakresie powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących. Zapis został ujednolicony w obu dorzeczach i brzmi: Zdarzenia spowodowane przez awarie zapór przebiegają w niezwykle krótkim czasie – szacuje się, że szybkość fali po awarii sięga 5-7 kilometrów na godzinę.

7	MGGP	UWAGI SZCZEGÓŁOWE	<p>UWAGI SZCZEGÓŁOWE:</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 69 w tabeli 14 brak znaku "-„, w wierszach dla zb. Dębe i Mylof - str. 78 błąd numeru tabeli w tekście – jest 1 ma być 16 - str. 81 tab. 19 – brak nagłówka - str. 189 – niezrozumiałe zdanie „Dla potrzeby oceny wpływu działań na parametry hydromorfologiczne stanu wód dokonano grupowania zastosowano metodykę oceny wód płynących w oparciu o Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIR)” - wykaz skrótów obejmuje wiele nazw nie mających związku z dorzeczem Odry, np. organy współpracy ze Słowacją, Ukrainą, Białorusią - str. 202 skrót PRH1-PRH7 powinien posiadać rozwinięcie „Parametry Hydromorfologii” 			Uwzględniona	W finalnej wersji dokumentu aPZRP wprowadzone zostały poprawki redakcyjne, o których mowa w uwadze.
8	Urząd Miasta Gliwice	Załącznik nr 1	<p>Numer korespondencji : UM.1191680.2021 Numer sprawy: GW.7021.17.1.2021 W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, wnioskujemy o ujęcie w aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry obszar problemowy Gliwice inwestycji budowy polderu poniżej ujścia rzeki Bytomki w Gliwicach jako zadania którego inwestorem będzie PGW Wody Polskie. W załączeniu przedkładam pismo w niniejszej sprawie. Z poważaniem Elżbieta Chrząszcz Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarowania Wodami</p>			Nieuwzględniona	<p>Lista inwestycji strategicznych umieszczonych w pozycji 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r, gdzie znajduje się działanie pn. Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry, w swoim rozszerzeniu obejmuje 17 odrębnych zadań. Ich realizacja przypisana jest jako zadanie trzech gmin: Gliwice, Zabrze i Gierałtowice. W toku analiz stopnia realizacji zadania z I cyklu PZRP, po kontakcie z zainteresowanymi gminami, w aPZRP pozostawiono te zadania, które są realizowane lub trwają prace projektowe, dając tym samym szansę na zakończenie okrojonego zakresu w całości. Przedmiotowy polder poniżej ujścia rzeki Bytomki stanowi element dokumentu strategicznego – Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (obowiązujących w latach 2016-2022), które są obecnie aktualizowane w kolejnym cyklu planistycznym. W Planach tych, jako Beneficjenta zadania budowy przedmiotowego polderu, wskazano Miasto Gliwice, zaś w aktualizacji PZRP stanowisko to zostało podtrzymane, co znajduje odzwierciedlenie w zadaniu o nr R_GO_S_004 pn. Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry.</p>
9	PKP_PLK S.A.		<p>Pismo z dnia 12.11.2021 r. znak: Nr IOS9.4511.7.2021.PW.7 Dotyczy: konsultacje społeczne SOOŚ aPZRP PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w nawiązaniu do trwających do 12 listopada 2021 r. konsultacji społecznych projektów prognoz</p>			Uwzględniona	<p>W aPZRP uwzględniono potrzebę koordynacji realizacji działań przeciwpowodziowych z następującymi dokumentami dotyczącymi rozwoju infrastruktury kolejowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku; - Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku - Infrastruktura kolejowa zarządzana przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.; - Wsparcie zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2023 roku;

		<p>oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) uprzejmie informują, że działania przeciwpowodziowe zdefiniowane w projektach planów zarządzania ryzykiem powodziowym mogą lokalnie mieć wpływ na sieć linii kolejowych (istniejącą i planowaną) co może spowodować potencjalne konflikty lokalizacyjne. Działania przeciwpowodziowe mogą wpływać na warunki techniczne linii kolejowych oraz generować koszty z tym związane. W związku z powyższym, naszym zdaniem, fakt ten w SOOŚ powinien być uwzględniony w opracowaniu (np. w rozdziałach dotyczących: wpływu na ludzi i dobra materialne, oddziaływań skumulowanych, propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, lub ograniczanie oddziaływań). Na chwilę obecną SOOŚ nie zawiera informacji o sile i skali oddziaływania inwestycji aPZRP np. na istniejącą infrastrukturę kolejową. Zagadnienie jest bardzo istotne, ponieważ dotyczy 2 bardzo ważnych obszarów gospodarki (transport kolejowy i działania przeciwpowodziowe) realizowanych na terenie całego kraju.</p> <p>Korzystając z możliwości wyrażenia opinii, PKP PLK S.A. wnoszą o uwzględnienie w SOOŚ planów inwestycyjnych dotyczących linii kolejowych. Działania przeciwpowodziowe w SOOŚ planowane są w niektórych lokalizacjach w pobliżu linii kolejowych istniejących i objętych planowanymi inwestycjami kolejowymi, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Linie kolejowe, na których inwestycje zakończyły się lub nie są planowane - linie te będą utrzymywane bez zmiany ich parametrów technicznych.2. Projekty kolejowe ujęte w dokumencie strategicznym pod nazwą „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. W Zamierzeniach Inwestycyjnych została przedstawiona lista projektów				<p>- Program uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – KOLEJ+ do 2028 roku. W zakresie zapisów SOOŚ dodano informacje związane z oddziaływaniem na infrastrukturę kolejową - zapisy wprowadzono do dokumentu Prognozy we wskazane rozdziały.</p>
--	--	--	--	--	--	---

			inwestycyjnych proponowanych do realizacji wraz ze wskazaniem priorytetów rozwoju sieci kolejowej w oparciu o kierunki rozwoju określone w krajowych dokumentach strategicznych. Dla dokumentu tego przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Dokumentacja dostępna jest pod adresem: https://www.plk-sa.pl/rozwój/zamierzenia-inwestycyjne/				
10	PKP_PLK S.A.	Rozdział 2	<p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>II. Uwagi szczegółowe</p> <p>3. W rozdziale 2 wskazano: „Na ostatecznej liście działań dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły znalazły się 874 działania (26 typów działań z 33 określonych w katalogu typów działań w aPZRP), tym samym nie wszystkie działania opisane w katalogu zaplanowano do realizacji do 2027 r.” Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP.</p>			Wyjaśniona	Stan rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektów aPZRP i podaje do publicznej wiadomości Minister Infrastruktury na stronie Ministerstwa Infrastruktury oraz stoppowodzi.pl. W wyniku uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektów aPZRP/ oraz SOOŚ dokonano przeglądu i wprowadzono zmiany w obrębie typów działań oraz ostatecznych list działań.

11	PKP_PLK S.A.		<p>Ze względu na fakt, że zdecydowana większość projektów kolejowych polegać będzie na przebudowie istniejących linii kolejowych (znana lokalizacja), linii kolejowych, które nie są objęte zamierzeniami inwestycyjnymi (znana lokalizacja), nieokreślonej dokładnie lokalizacji działań przeciwpowodziowych (możliwe do realizacji w obszarach zagrożenia powodziowego) byłoby wskazane i sugerujemy aby z planów zarządzania ryzykiem powodziowym i SOOŚ wynikała konieczność uwzględniania infrastruktury kolejowej podczas opracowania projektów inwestycji przeciwpowodziowych i ich ewentualnego modyfikowania w celu ograniczenia konfliktów z istniejącymi dobrami materialnymi – infrastrukturą kolejową.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zgłaszały uwagi do aPZRP przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. Uwagi te mogą mieć wpływ na ostateczną listę, lokalizację zadań przeciwpowodziowych ujętych w aPZRP a tym samym na wyniki analiz w ramach SOOŚ.</p>			Uwzględniona	<p>W projekcie aPZRP został następujący zapis: "wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP/PZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi w/w infrastrukturą". W odniesieniu do uwagi obowiązującym przepisem prawa jest m.in. art. 166 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz szereg innych przepisów tejże ustawy.</p>
12	Gmina Uniejów		<p>Uniejów, z dn. 04.11.2021 r. Wydział Planowania, Departament Ochrony przed Powodzią i Suszą Państwowe Gospodarstwo wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki wodnej ul. Żelazna 59a, 00-844 Warszawa</p> <p>W związku z informacją dotyczącą konsultacji społecznych prognoz oddziaływania na środowisko projektów planów i projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, wnoszę o ujęcie w w/w planach zamierzenia inwestycyjnego polegającego na: „Renaturyzacji cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów.” Nadmieniam, iż w załączniku Nr 7 – dotyczącym tabeli wybranych danych środowiskowych związanych z lokalizacją przedsięwzięć (działań technicznych) brakuje wpisu</p>			Nieuwzględniona	<p>Działanie pn. „Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów.” nie ma charakteru inwestycji mającej służyć ograniczeniu ryzyka powodziowego, więc nie powinien być ujęty na ostatecznej liście działań aPZRP. Jak wskazano w piśmie, zostało ono ujęte w Planie przeciwdziałania skutkom suszy.</p>

			<p>wspomnianej wyżej inwestycji.</p> <p>W związku z podejmowanymi działaniami, na wniosek Gminy Uniejów w dniu 24.05.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla wspomnianego przedsięwzięcia.</p> <p>Tut. Organ wszczął postępowanie w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącej: „Renaturyzacji cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów”, mającej na celu odbudowę cieku Struga Spycimierska na odcinku od km 0+000 do ok. km 3+900 wraz z zastawkami do maksymalnej retencji korytowej oraz przerzut wody na teren „Uroczyska Zieleń” oraz starorzeczy na terenach inwestycyjnych. Celem inwestycji jest również rozbiórka i budowa nowego obiektu mostowego, betonowego zlokalizowanego na wale przeciwpowodziowym na terenach inwestycyjnych w miejscowości Uniejów na rzece Struga Spycimierska km 0+473., w strefach: „A”, „B” i „C” ochrony uzdrowiskowej (obwieszczeniem z dnia 15.07.2019 r. poinformowano społeczeństwo o zamierzonej inwestycji), natomiast decyzją z dnia 25.09.2019 r. (znak: RI.6733.18.2019) ustalono inwestycję celu publicznego.</p> <p>Pełnomocnik Gminy Uniejów wystąpił w dniu 21.10.2019 r. (data wpływu do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie 22.10.2019 r.) z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z przedłożonym „Operatem wodnoprawnym” obejmującego:</p> <ul style="list-style-type: none">- wykonanie i przebudowa urządzeń wodnych zlokalizowanych na Strudze Spycimierskiej rowach S1iS1-1 wraz z przebudową wału przeciwpowodziowego rzeki Warty;- prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące - Struga Spycimierska obiektu mostowego polegające na rozbiórce obiektu mostowego i wykonania przepustu;- usług wodnych w zakresie stałego piętrzenia wód Strugi Spycimierskiej poprzez pięć urządzeń wodnych;				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>- szczególnego korzystania z wód związanego z przerzutem wody ze Zbiornika Jeziorsko do Strugi Spycimierskiej oraz starorzeczy Warty (w okresie od 16 kwietnia do 15 września każdego roku) oraz ze Strugi Spycimierskiej do zbiornika zlokalizowanego na terenie „Uroczyska Zieleń” (o okresie od 16 kwietnia do 30 listopada każdego roku).</p> <p>- lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych.</p> <p>W dniu 31.07.2020 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.</p> <p>W dniu 30.07.2021 Gmina Uniejów uzyskała decyzję w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego (znak: PO.RUZ.421.343.26.2019.MD).</p> <p>W ramach opracowanych planów przeciwdziałania skutkom suszy realizowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie projektu pn. „Opracowaniu planów przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy” współfinansowanego z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Gmina Uniejów w 2019 r. zgłosiła przewidywane zamierzenie inwestycyjne polegające na:</p> <p>„Renaturyzacji cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów.”</p> <p>- pismami z dnia 01.08.2019r., 2019 r., 02.10.2019 r. Burmistrz Miasta Uniejów przekazał do ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej informacje o planowanej inwestycji:</p> <p>„Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów w ramach rządowego „Programu Rozwoju Retencji.”</p> <p>- pismami z dnia 12.02.2020 r., 02.06.2020 oraz 24.09.2020 r. do Projektu planu przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS) zgłoszono przedsięwzięcie pn. Renaturyzacja cieków wodnych (...) wraz z budową progów wodnych I oraz II na rzece</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Warta a także odmulenie, oczyszczenie i udrożnienie Kanału Niemieckiego.</p> <p>Pismem z dnia 21.09.2021 r. przesłano do Ministerstwa Infrastruktury (w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym) stosowne uwagi dla dorzecza Odry dotyczące „Renaturyzacji cieków wodnych (...)”.</p> <p>Planowana inwestycja została wpisana do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy.</p> <p>Jednocześnie zawiadamiam, iż Gmina Uniejów planuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odmulenie, oczyszczenie i udrożnienie Kanału Niemieckiego (celem jest ograniczenie procesu erozji koryta). - Utworzenie progu wodnego I oraz progu wodnego II na rzece Warcie (poprawa warunków środowiskowych, działalności rolniczej). <p>Burmistrz Józef Kaczmarek</p> <p>Załączniki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. decyzja o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 30.07.2021 r.; 2. decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydana przez Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 25.09.2019 r. (znak:ri.6733.18.2019 r.); 3. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 24.05.2019 r. wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. 				
13	osoba prywatna /Zbigniew Wroczo	projekt aPZRP/PZRP/ projekt Prognozy ooś	Dodanie nowego działania dot. rewitalizacji ubezpieczeń betonowych brzegów rzeki Warty w km 243,50 do km 241,76			Uwzględniona	Wskazane działanie zostało dodane do ostatecznej listy działań w odpowiedzi na wcześniejszą uwagę PGW WP RZGW w Poznaniu. Jest ono ujęte na liście ostatecznej pn. "Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych brzegów rzeki Warty w km 243,50 do km 241,76 (m. Poznań)" (ID KS_WA_001).
14	osoba prywatna / Roman Myśleński	projekt aPZRP	Prosimy o podjęcie regulacji oraz obwałowanie rzeki Prut/		Rzeka ta stwarza zagrożenie dla mieszkańców okolicznych wsi/	Uwzględniona	Wskazane działanie zostało dodane do ostatecznej listy działań w odpowiedzi na wcześniejszą uwagę PGW WP RZGW w Poznaniu. Jest ono ujęte na liście ostatecznej pn. "Prut – regulacja i obwałowanie" (ID KS_WA_002).

15	Osoba prywatna /Radosław Majerski/ Wierzchoń		Prosimy o podjęcie prac w zakresie kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego Kanału Bachorza Duża od km 0+000 do 14+000/			Uwzględniona	Inwestycja "kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego Kanału Bachorza Duża od km 0+000 do km 14+000" została podzielona na dwa etapy. Etap 1 (0+000 - 7+808) jest w trakcie realizacji. Etap 2 (7+808 -14+000) został uwzględniony na liście ostatecznej Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry
16	osoba prywatna/ Katarzyna Makowska		Uwzględnienie na ostatecznej liście działań 2 inwestycji „Prut – regulacja i obwałowanie” oraz „Doprowadzalnik Kurza Góra – obwałowanie”. Oba działania wpisują się w realizację celu zarządzania ryzykiem powodziowym. Dane dla zadania „Prut – regulacja i obwałowanie”: Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych opinii/uzgodnień/pozwoleń/decyzji umożliwiających realizację zadania oraz wykonanie robót budowlanych polegających na odbudowie koryta Kanału Prut wraz z wałami przeciwpowodziowymi, które na podstawie oceny 5-letniej kontroli stanu technicznego wałów p. pow. wykazują zły stan techniczny. Realizacja zadania pozwoli na zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej. Całkowity		Oba działania wpisują się w realizację celu zarządzania ryzykiem powodziowym.	Uwzględniona	Wskazane działania zostały dodane do ostatecznej listy działań w odpowiedzi na wcześniejszą uwagę PGW WP RZGW w Poznaniu. Są one ujęte na liście ostatecznej pn. "Prut – regulacja i obwałowanie" (ID KS_WA_002) i "Doprowadzalnik Kurza Góra – obwałowanie" (ID KS_WA_003).
17	Urząd Miejski Wrocławia		Działania zgłaszane przez UM Wrocławia dot. wybudowania zabezpieczenia przeciwpowodziowego na wrocławskim osiedlu Leśnica od strony rz. Bystrzycy pomimo wielokrotnego zgłaszania nie zostało ujęte na liście działań. Możemy liczyć na informację oficjalną, dlaczego tak się stało?			Wyjaśniona	W chwili obecnej trwa procedowanie przez Ministerstwo Infrastruktury rozpatrzenia wszystkich uwag i wniosków, zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych planów. Zdajemy sobie sprawę jak ważne jest dla Państwa to czy dane przedsięwzięcie znajdzie się na ostatecznej liście działań. Wiemy to zarówno po treści zgłoszonych wniosków i uwag, ale również po ilości tych zgłoszeń. Duża ilość zgłoszeń wpłynęła w ostatnim możliwym momencie trwania konsultacji projektów aPZRP. W wielu przypadkach były to uwagi i wnioski wzajemnie się wykluczające i często wymagały w konsekwencji przeprowadzenia przez Wykonawcę dodatkowych analiz. A w związku tym potrzebny jest czas na ich ostateczne rozpatrzenie. Z wynikami rozpatrzenia wszystkich zgłaszanych uwag i wniosków niebawem będziecie się mogli Państwo zaznajomić. Sposób rozpatrzenia będzie upubliczniony zarówno na stronie samego Ministerstwa Infrastruktury, jak i stronie naszego projektu www.stoppowodzi.pl . W przypadku wrocławskiego osiedla Leśnica od strony rz. Bystrzycy w aktualnym cyklu planistycznym aPZRP opisany obszar nie został zakwalifikowany na listę obszarów problemowych z uwagi na niski poziom potencjalnych strat powodziowych w odniesieniu do regionu wodnego Środkowej Odry.

18	Gmina Środa Śląska		Czy wnioski przedstawione w ramach konsultacji w dniu 28 kwietnia 2021 oraz piśmie z dnia 13 września 2021 zostały uwzględnione w liście działań. Chodzi o modernizację wału lewobrzeżnego rzeki Odry na wysokości wsi Kobylniki w km 13-625 do 15-500, przebudowa wału cofkowego Średzkiej Wody z dostosowaniem do nowej rzeczywistości w związku z wybudowanym stopniem wodnym Malczyce, Budowa stopnia wodnego Lubiąż jakie będzie oddziaływanie na teren gminy Środa Śląska.			Wyjaśniona	W obecnej chwili trwa procedowanie przez Ministerstwo Infrastruktury rozpatrzenia wszystkich uwag i wniosków, zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych planów. oczywiście rozpatrzenie wszystkich wniosków będzie upublicznione. Należy poczekać na upublicznienie stanu rozpatrzenia wszystkich wniosków i uwag przez Ministra Infrastruktury, W przypadku budowy stopnia wodnego w Lubiążu, nie będzie to działanie negatywnie oddziałujące na teren gminy Środa Śląska. Szczegółowa odpowiedź na analogiczne pytania została do przedstawicieli Środy Śląskiej wysłana drogą mailową w dniu 24 maja 2021 r. Jako że te pytania padły również na spotkaniu konsultacyjnym projektów planów we Wrocławiu w dniu 28.04 i umieszczona na stronie projektu w zakładce DO POBRANIA - bezpośredni link: https://stoppowodzi.pl/wp-content/uploads/2021/07/Spotkanie-konsultacyjne_Pytania_odpowiedzi_Wroc%C5%82aw_ver_03_RZGW-Wroc%C5%82aw.pdf/
19	Katedra Badania Różnorodności Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, Uniwersytet Łódzki	Załącznik 1 – Ostateczna lista działań aPZRP SOOŚ – lista inwestycji (załączniki).	W załączniku 1 do aPZRP dorzecza Odry znalazło się działanie: PPI_680 Zwiększenie przepustowości wlotu do Zbiornika Wodnego Jeziorsko. Przedsięwzięcie jednak nie zostało ujęte w załącznikach do Prognozy SOOŚ. Nie wymieniono go wśród inwestycji powodujących skumulowane oddziaływanie na obszary Natura 2000 (zał. 6a) i inne formy ochrony (zał. 6b). Nie ma go też ujętego w tabeli danych środowiskowych (zał. 7). Czy to oznacza, że pomiędzy konsultacjami aPZRP, a przedłożeniem do konsultacji społecznych, działanie to zostało negatywnie zweryfikowane i nie będzie realizowane, czy został o z niewiadomych przyczyn pominięte w zestawieniu Prognozy? Działanie to, zgodnie z opisem w bazie danych dostępnej z poziomu „Mapy Działalności”, to: „Budowa progu z osadnikiem do zatrzymania rumowiska oraz sposobu przemieszczania i zagospodarowania rumowiska/odkładów w rejonie mostu (Warta-Rososzycy).” Działania te mają wynikać „z zamulania zbiornika zaporowego utworzonego piętrzeniem na korycie rzeki.” Przedsięwzięcie w takiej postaci będzie wykazywać znaczące oddziaływania na awifaunę związaną z cofką Zbiornika Jeziorsko. Działanie ma	Usunięcie działania PPI_680 Zwiększenie przepustowości wlotu do Zbiornika Wodnego Jeziorsko z projektu aPZRP.	Jak w treści uwagi – planowane działanie stoi w jawnej sprzeczności z wymaganiami siedliskowymi ptaków wodno-błotnych dla których ochrony powołano rezerwat „Jeziorsko” i obszar Natura 2000 „Zbiornik Jeziorsko”. Działanie było już 6 lat temu rozpoznane jako „niekorzystne środowiskowo” i jako takie wymagające rozpoznania i wdrożenia działań alternatywnych. Wieloletnie badania Katedry prowadzone od lat 90ych XX wieku potwierdzają znaczenie cofki Zbiornika Jeziorsko dla ptaków wodno-błotnych oraz pozwalają na ocenę przedsięwzięcia jako stanowiące duże zagrożenie dla awifauny tego terenu.	Wyjaśniona	Działanie PPI_680 Zwiększenie przepustowości wlotu do Zbiornika Wodnego Jeziorsko jest przeniesione z listy działań I cyklu planistycznym Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Zgodnie z przyjętą metodyką opracowania aPZRP, działania wpisane na ostateczną listę działań w I cyklu planistycznym nie były poddawane ponownej weryfikacji. W ramach wykonywanej wówczas oceny wielokryterialnej (w tym w zakresie kryteriów środowiskowych i ekonomicznych) i oceny oddziaływania na środowisko zostało ocenione i dopuszczone do realizacji. Nie zmienił się także planowany zakres prac, tj. „Budowa progu z osadnikiem do zatrzymania rumowiska oraz sposobu przemieszczania i zagospodarowania rumowiska/odkładów w rejonie mostu (Warta-Rososzycy). Retencja wody i ochrona przed powodzią terenów położonych poniżej oraz alimentacja przepływów niżówkowych w okresach suszy hydrologicznej. Planowane do realizacji działania wynikają z zamulania zbiornika zaporowego utworzonego piętrzeniem na korycie rzeki.” W ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ustalono, iż „... na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ocen oddziaływania na obszary Natura 2000 lub zgód i zgłoszeń wodnoprawnych będą prowadzone dokładne analizy zgodności z celami środowiskowymi obszarów chronionych i jednolitych części wód. Jest to słuszne ze względu na fakt, że wskazanie w projekcie aPZRP działań nie określa dokładnie lokalizacji i charakterystyki przedsięwzięcia, harmonogramu prac, rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko itp., a zatem nie ma podstaw by na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zakładać, że z pewnością dojdzie do naruszenia podstawowych zasad ochrony środowiska wymuszających konieczność zastosowania odstępstw określonych w przepisach o ochronie przyrody.”

		<p>wprost na celu zablokowanie procesów fluwialnych, które formują cenne siedliska ptaków wodno-błotnych. Dla ich ochrony powołano rezerwat przyrody “Jeziorsko” i obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 “Zbiornik Jeziorsko” PLB100002. Realizacja działania stoi w jawnej sprzeczności z celami środowiskowymi tych obszarów wyrażonymi w planie ochrony rezerwatu i planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zgodnie z projektem IIaPGW, celami środowiskowymi w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej, oraz wymaganiami dla ww. obszarów chronionych, są:</p> <p>Dla rezerwatu: „Zachowanie znaczenia zbiornika dla ptaków wodno-błotnych co wymaga: wysokiego poziomu wody w okresie wiosennym, obniżania poziomu wody latem i jesienią do powstawania płytkich rozlewisk, mulistych łąch i błotnistych plaż, zachowania w stanie naturalnym koryta rzeki i mozaiki ekosystemów mokradłowych w strefie cofki zbiornika.”</p> <p>Dla obszaru Natura 2000: „Utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony do których zalicza się następujące gatunki: <i>Anas crecca</i> c, <i>Anas platyrhynchos</i> c, <i>Anas strepera</i> r, <i>Anas strepera</i> c, <i>Anser albifrons</i> c, <i>Anser danser</i> r, <i>Anser fabalis</i> c, <i>Ardea cinerea</i> r, <i>Aythya ferina</i> c, <i>Chlidonias hybridus</i> r, <i>Chlidonias niger</i> r, <i>Cygnus</i> <i>Cygnus</i> w, <i>Egretta alba</i> c, <i>Egretta alba</i> r, <i>Grus</i> <i>grus</i> c, <i>Ixobrychus minutus</i> r, <i>Larus minutus</i> c, <i>Limosa limona</i> r, <i>Numenius arquata</i> c, <i>Phalacrocorax carbo sinensis</i> c, <i>Phalacrocorax carbo sinensis</i> r, <i>Podiceps cristatus</i> r, <i>Remiz pendulinus</i> r, <i>Riparia filaria</i> r, <i>Sterna hirundo</i> r, <i>Tachybaptus ruficollis</i> r, <i>Tadorna ta Dorna</i> r, <i>Tringa totanus</i> r [patrz tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony gatunków Natura 2000].</p> <p>By zrealizować ten cel w latach 2014-2024 zaleca się: Poprawa stanu ochrony siedlisk. Zapewnienie odpowiedniego poziomu wód w okresie</p>			<p>oraz „Działania i przedsięwzięcia inwestycyjne wynikające z ocenianego dokumentu w większości mają status „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, co oznacza, że przed ich realizacją niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (której niejednokrotnie będzie towarzyszyło przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko). Ponadto, większość z tych działań i inwestycji wymaga uzyskania zgody wodnoprawnej. W poszczególnych przypadkach niezbędne może być także uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, lub/i zezwoleń na odstępstwo od zakazów dotyczących ochrony gatunkowej. Powyższe oznacza, że istniejące przepisy o ochronie środowiska ustanawiają system, w ramach którego indywidualnie rozpatruje się wpływ poszczególnych zamierzeń na środowisko i ocenia się jego akceptowalność, a także ustanawia się indywidualne warunki z zakresu zapobiegania, minimalizowania i kompensowania oddziaływań środowiskowych i ich skutków.</p> <p>Zgodnie z powyższym przy braku rozstrzygnięcia o zakresie przestrzennym, technologicznym samej inwestycji nie można dokonać oceny jaka powinna być wykonana dla uzyskania formalnoprawnego dopuszczenia inwestycji do realizacji.</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>lęgowym. Zapewnienie miejsc gniazdowania- sztucznych platform lęgowych. Zapobieganie: postępującej zabudowie rekreacyjnej linii brzegowej, zarastaniu skarp; płoszeniu ptaków przez sporty wodne, rekreację, wędkarstwo; zbyt częstemu opuszczaniu poziomu piętrzenia, osuszaniu miejsc występowania kolonii.”</p> <p>Zadanie wpisuje się też w zagrożenia dla gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Planowane działanie będzie też kumulować negatywne oddziaływania z innymi zapisanymi w aPZRP działaniami:</p> <p>Dolina Warty - przebudowa lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Warty w km 4+250-10+010, przebudowa lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Myi w km 0+000-0+175, przebudowa prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Myi w km 0+000-4+250</p> <p>Znaczące negatywne oddziaływania na obszary chronione i stan wód przedsięwzięcia PPI_680 zostało rozpoznane już na etapie tworzenia PZRP w 2015 r. Konkluzje te zostały zawarte w dokumencie „Raport z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi dla regionu wodnego Warty”. W karcie 10_HS_W_WARTA zweryfikowano działanie następująco:</p> <p>“1) Obszary chronione i korytarze ekologiczne: Wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002. Inwestycja może wpłynąć na ograniczenie powierzchni żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony Obszaru; 2) Elementy biologiczne: Ze względu na elementy biologiczne ocena N - niekorzystna środowiskowo - odmulenie koryta, karczowanie nadbrzeżnej roślinności oraz budowa progu należą do kategorii inwestycji o</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>szczególnie niekorzystnym oddziaływaniu na wszystkie elementy biologiczne oceny stanu ekologicznego wód. Inwestycja planowana na znacznym odcinku rzeki (6 km); 3) Elementy hydromorfologiczne: Działanie wpływające negatywnie na ciągłość morfologiczną jcwp i zatrzymanie rumowiska należy uznać za niekorzystne, wpływ na transport rumowiska oceniono jako 3D bardzo znaczące, silne oddziaływanie długotrwałe. Ocena w kategorii N.”</p> <p>Katedra Badania Różnorodności Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji UŁ od lat 90tych XX wieku prowadzi w cofce Zbiornika Jeziorsko badania awifauny lęgowej oraz liczebności ptaków podczas jesiennej migracji. Dowodzą one, że teren ten jest ostoją ptaków o znaczeniu międzynarodowym a obecność większości cennych gatunków jest związana z aktualną sytuacją hydrologiczną na terenie cofki zbiornika. Jest to obszar licznych pływacz, których dno odsłaniane jest każdego roku w okresie jesienno-zimowym. Spotykamy tu ponad 250 gatunków ptaków, w tym 150 lęgowych. Wśród nich znajduje się 21 gatunków wymienianych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej a zatem cennych z punktu widzenia zachowania różnorodności biologicznej w granicach Unii Europejskiej.</p> <p>Rozpoznane potencjalne negatywne oddziaływania przedsięwzięcia już 6 lat temu wskazywały na konieczność zaniechania realizacji przedsięwzięcia i poszukanie wariantów alternatywnych dla celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa.</p>				
--	--	--	--	--	--	--