

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu prognozy dla aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze dorzecza Odry

- uwagi i wnioski złożone do projektu Prognozy

Lp.	Dane zgłaszającego	Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/ wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Odpowiedź
1	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.1.8. zasoby naturalne.	jest: w rejonie Mogilna i Damasławka w województwie kujawsko-pomorskim Damasławek leży w woj. wielkopolskim, a nie jak podano w "Prognozie..."	w okolicy Kłodawy w województwie łódzkim, w rejonie Mogilna w województwie kujawsko-pomorskim, Damasławka w województwie wielkopolskim.		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
2	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś rysunek 27. Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz ostoje IBA.	W legendzie brak opisu brązowych obszarów zaznaczonych na mapie i brak opisu czerwonej kreski widocznej w rejonie Szczecina	należy uzupełnić lub poprawić opis		Uwzględniona	Dokonano korekt na mapie.
3	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś Tabela 17 Stan ludności w podziale na województwa Rysunek 30. Stan ludności w poszczególnych województwa w obszarze dorzecza Odry. Tabela 20 Gęstość zaludnienia w rozbiciu na województwa w obszarze dorzecza Odry Rysunek 31. Gęstość zaludnienia w województwach na obszarze dorzecza Odry Rysunek 32.	Nazwy województw należy wpisać małą literą			Uwzględniona	Wprowadzono stosowne korekty w tabelach i na rysunku. W celu ujednolicenia wprowadzono dodatkowo zmiany na rysunku nr 24 i 35. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Dunaju i Pregoly.

		Struktura zatrudnienia i bezrobocia w podziale na województwa (tys.) na obszarze dorzecza Odry.					
4	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.1.11. Zabytki.	jest: • Hala stulecia we Wrocławiu • Park Murzakowski • Głogów – kolegiata NMP na Ostrowiu	Propozycja4: powinno być: Hala Stulecia we Wrocławiu Park Mużakowski Głogów – kolegiata NMP na Ostrowie Tumskim	nazwa własna poprawny zapis pełna nazwa Ostrowa i poprawna odmiana	Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
5	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.1.11. Zabytki zamki	• Sulechów, zamek i kościół zamkowy został gruntownie odnowiony i obecnie pełni różne funkcje kulturalne.	• Sulechów, zamek i kościół zamkowy został gruntownie		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
6	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.1.11. zabytki Układy staromiejskie projekt Prognozy ooś Średniowieczne systemy obronne.	Stargardzie Szczecińskim	Stargardzie	od 2016r. Stargard nie jest Szczeciński	Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
7	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne..	w zdaniu "Gleby o dobrych właściwościach filtracyjnych i niskich możliwościach sorpcyjnych (gleby lekkie, rozwijające się na piaskach i słabych (średnich) glinach, (odznaczające się małą retencją) oraz leżące...."	proponuję usunąć ten nawias i pozostawić: odznaczające się małą retencją		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię, zmiany wprowadzono również w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoly, Niemna, Łaby i Dunaju.

8	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne.	"Według danych z raportu GIOŚ od roku 2016 do roku postępuje spadek powierzchni..."	w tym zdaniu brakuje danych (kolejnego roku) lub proszę usunąć zbędny tekst		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię, zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju.
9	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne.	W zdaniu "Według danych z raportu GIOŚ od roku 2016 do roku postępuje spadek powierzchni zajmowanej przez grunty zadrzewione i zakrzewione (2016 objął powierzchnie 320 tys. ha w roku 2017 tylko 131 tys. ha). "	Treść w nawiasie będzie czytelniejsza: (w 2016r. takich powierzchni było 320 tys. ha, a w roku 2017 tylko 131 tys. ha; w ciągu jednego roku ubyło 189 tys. ha, czyli 1890 km2)		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju.
10	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego	Natomiast w zakresie klimatu lokalnego istniejącym problemem jest wynikające zarówno ze zmian klimatu, ale także z użytkowania terenu ukształtowanego w sposób niekorzystny dla formowania się odpływu." zdanie nie określa co jest problemem.	Proszę określić problem, o którym zdanie wspomina lub je wykreślić z treści.		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju.

		dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne.					
11	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne.	Jest: " Dążenie do uzyskania obniżenia lub w niektórych sektorach gospodarki dojścia do zeroemisyjności produkcji..."	zamiast "zeroemisyjności produkcji" korzystniejsze będzie "zerowej emisji z produkcji...."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju.
12	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.1.10. Ludzie, w tym jakość życia i zdrowia, dobra materialne Materialne warunki życia.	Czy dane zaprezentowane w tej części opracowania dotyczą województw i mieszkańców dorzecza Odry czy całego kraju? Np. w zdaniu "W poszczególnych województwach, zasięg relatywnego ubóstwa dochodowego wahał się od 9% do 26%." mowa jest o poszczególnych województwach - brakuje sprecyzowania			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty. Część wskaźników odnosi się do wskaźników dla Polski, skorygowano treść i uzupełniono o wskaźniki dla województw w obszarze dorzecza Odry. Ze względu na analogię, zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju
13	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.4. Wpływ na klimat i powietrze.	jest: "Stąd też działania przeciwpowodziowe w kontekście wpływu na klimat należy rozpatrywać pod kątem przygotowania i ograniczenia wrażliwości na towarzyszące zmianom klimatu ekstremalne zjawiska pogodowe, czyli wpływ na możliwość adaptacji do zmian klimatu. Jak również pod kątem zauważalnych zmian w jakości powietrza oraz klimatu lokalnego i mikroklimatu.	Powinno być jedno dłuższe zdanie, czyli: "...adaptacji do zmian klimatu, jak również pod kątem zauważalnych..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju
14	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.4. Wpływ na	jest: "W odniesieniu do odstąpienia realizacji przedsięwzięć .."	powinno być; " W odniesieniu do		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły i Pregoty.

		klimat i powietrze.		odstąpienia od realizacji przedsięwzięć..."			
15	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.5. Wpływ na krajobraz.	jest: "Niedostateczne zabezpieczenie przed powodzią powodować będzie także degradację przyrody, a tym samym prowadzić do negatywnych zmian w krajobrazie naturalnym. Zniszczenia drzewostanów ..."	powinno być jedno dłuższe zdanie: "Niedostateczne zabezpieczenie przed powodzią powodować będzie także degradację przyrody, a tym samym prowadzić do negatywnych zmian w krajobrazie naturalnym, zniszczenia drzewostanów....."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Łaby.
16	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.5. Wpływ na krajobraz.	jest: "Jedynie drzewostany porastające nadrzeczne siedliska łęgowe, przystosowane i uzależnione do wlewu wód rzecznych ...".	powinno być: "Jedynie drzewostany porastające nadrzeczne siedliska łęgowe, przystosowane i uzależnione od wylewu wód rzecznych będą ...".		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
17	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne.	w zdaniu: "Największy spadek liczby ludności odnotowano w przypadku województwa łódzkiego (2,04 tys. osób) i wielkopolskiego (2,69 tys. osób)" korzystna jest zmiana kolejności województw – województwo z największym spadkiem powinno być pierwsze			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
18	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne.	jest: "koronawirus"	powinno być: "koronawirus"		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoly, Niemna, Łaby i Dunaju.
19	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne.	jest: "W czasie powodzi może dojść do zalania zarówno obiektów infrastruktury, między innymi ujęcia i stacje uzdatniania wody, sieci kanalizacyjne bytowe oraz przemysłowe, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, obiekty energetyczne, zakłady przemysłowe, usługowe, przetwórcze, ale również budynki mieszkalne...."	W zdaniu powinno być odmienione przez przypadki, czyli : "ujęć i stacji uzdatniania wody, sieci kanalizacyjnych bytowych oraz przemysłowych, oczyszczalni ścieków, składowisk odpadów, obiektów energetycznych, zakładów przemysłowych, usługowych, przetwórczych, ale również budynków mieszkalnych..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły.
20	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.3.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne.	jest: "Przekładać się to może również na zwiększenie liczby konfliktów społecznych wynikających z konieczności przesiedleń oraz wypłat odszkodowań z tytułu obiektów kubaturowych mieszkalnych, czy też związanych z utratą źródeł utrzymania" - brakuje tekstu między "tytułu " a "odszkodowań"	powinno być: "Przekładać się to może również na zwiększenie liczby konfliktów społecznych wynikających z konieczności przesiedleń oraz wypłat odszkodowań		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoly, Niemna, Łaby i Dunaju.

				z tytułu uszkodzenia lub zniszczenia obiektów kubaturowych mieszkalnych, czy też związanych z utratą źródeł utrzymania			
21	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.1. Wpływ na powierzchnię ziemi i gleby.	jest: "Powyższym zagrożeniom można skutecznie przeciwdziałać (działania ograniczające i kompensujące negatywne oddziaływanie są omówione w innej części prognozy)". Po napisaniu opracowania wiadomo, w jakiej części te działania ograniczające i kompensujące są omówione - proszę podać numer rozdziału			Uwzględniona	Wprowadzono we wskazanym fragmencie tekstu odwołanie do rozdziału 7. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoty, Niemna, Łaby i Dunaju.
22	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.2. Wpływ na wody powierzchniowe.	jest: "Najogólniej rzecz biorąc, można uznać, że wszelkie działania, które mają na celu spowolnienie odpływu, zatrzymanie wody w glebie, roślinności, będą długofalowo pozytywnie oddziaływały na stan wód...." - w zdaniu brakuje czynności związanej z roślinnością (utrzymanie istniejącej, umożliwienie rozwoju czy nasadzenia roślinności?)			Nieuwzględniona	Uwaga niezrozumiała. Cytowane zdanie mówi m.in. o działaniach mających na celu zatrzymanie wody w roślinności, co w oczywisty sposób uwzględnia wnioskowane utrzymanie istniejącej, umożliwienie rozwoju i nasadzenia roślinności.
23	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.3. Wpływ na wody podziemne.	jest: "Efektem takie działania będzie „ograniczenie...”	powinno być: "Efektem takiego działania będzie...."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Pregoty, Niemna i Dunaju
24	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.3. Wpływ na wody podziemne.	jest: " (działania ograniczające i kompensujące negatywne oddziaływanie są omówione w innej części Prognozy)"	Po napisaniu opracowania wiadomo, w jakiej części te działania ograniczające i kompensujące są omówione - proszę podać numer rozdziału		Uwzględniona	Wprowadzono we wskazanym fragmencie tekstu odwołanie do rozdziału 7.
25	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 6.4.4. Wpływ na klimat i powietrze.	jest: "ze względu na ograniczenie czasowe i przestrzenne tego oddziaływania..."	powinno być: "ze względu na ograniczenie czasowe i przestrzenne tego oddziaływania..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły.

26	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.4. Wpływ na klimat i powietrze.	jest: "W efekcie lokalnie wystąpi negatywne oddziaływanie związane z zanieczyszczeniem powietrza przez odsłonięcie warstw sypkich (wzrost zapylenia) czy poprzez emisję spalin z maszyn budowlanych. Jednak ze względu na ograniczenie czasowe i przestrzenne oddziaływania ..."	powinno być: "W efekcie lokalnie wystąpi negatywne oddziaływanie związane z zanieczyszczeniem powietrza przez odsłonięcie warstw sypkich (wzrost zapylenia) czy poprzez emisję spalin z maszyn budowlanych. Jednak ze względu na ograniczenie czasowe i przestrzenne oddziaływania ..."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
27	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.4. Wpływ na klimat i powietrze	jest: "Natomiast działania związane z korektą łuków na Odrze skanalizowanej mogą wpływać na lokalny mikroklimat bezpośrednio i negatywnie. Budowa nadbrzeży oraz baz postojowo-cumowniczych dla łodołamaczy."	W działaniach dotyczących możliwości prowadzenia akcji łodołamania znalazło się hasło dot. budowy nadbrzeży oraz baz dla łodołamaczy. Jest to równoważnik zdania bez jakiegokolwiek rozwinięcia tematu - proszę uzupełnić wyjaśnienia w tekście prognozy.		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
28	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.5. Wpływ na krajobraz	w punkcie 2) Ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na użytkach rolnych. jest : " W katalogu działań w ramach niniejszego typu wyróżnia się działania mające na celu: " Pierwsza linijka tekstu, która nie ma dalszego ciągu, proszę usunąć lub uzupełnić tekst			Uwzględniona	Usunięto zbędne zdanie. Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
29	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.5. Wpływ na krajobraz	jest: "Ocena wpływu na środowisko przewidzianych koncepcją przedsięwzięć zostanie wykonana indywidualnie zgodnie z właściwym im procedurom i procesom decyzji administracyjnych w tym m.in. oś. "	proszę rozwinąć skrót oś lub uzupełnić wykaz skrótów, bo nie ma go w wykazie. Fachowcy wiedzą, co to znaczy, jednak zwykły czytelnik nie będzie zorientowany.		Uwzględniona	Usunięto skrót, wprowadzając zapis pełną, rozwiniętą nazwą. Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.
30	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.5. Wpływ na krajobraz	jest: "Znajdujące się w tej grupie zaplanowane działania koncepcyjne dla dorzecza Odry pozostaną bez bezpośredniego wpływu na krajobraz. Działania te mogą mieć bezpośredni wpływ na krajobraz, jednak ..."	Proszę jednoznacznie stwierdzić, czy działania te nie będą mieć bezpośredniego wpływu, czy też mogą mieć bezpośredni wpływ na krajobraz? Te dwa zdania sobie zaprzeczają. W mojej ocenie zawsze może wystąpić wpływ na krajobraz.		Częściowo uwzględniona	Dokonano uzupełnienia drugiego zdania: "Działania te mogą mieć bezpośredni wpływ na krajobraz dopiero na etapie realizacji projektów wykonawczych. Jednak ostateczny wpływ i charakter zmian w krajobrazie będzie zależał od ostatecznego projektu wykonawczego przyjętego do realizacji."

31	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.7. Wpływ na różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, obszary chronione Tabela 25. Analiza możliwości zwiększenia retencji leśnej w zlewniach obszarów problemowych w dorzeczu Odry	proszę dostosować szerokość kolumn lub czcionkę nagłówków w tabeli			Uwzględniona	Poddano edycji nagłówki i szerokość kolumn. Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły.
32	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.7. Wpływ na różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, obszary chronione.	jest: "Negatywne oddziaływanie może być związane z likwidacją siedlisk gatunków psammofilnych oraz związanych z pograniczem wody i lądu, szczególnie solnisk."	proszę podać definicję gatunków psammofilnych tak, jak podano w przypadku gat. halofilnych akapit niżej. Fachowcy wiedzą, co to znaczy, jednak zwykły czytelnik nie będzie zorientowany.		Uwzględniona	Dodano zapis: "(napiaskowych)"
33	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.7. Wpływ na różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, obszary chronione.	jest "aJCWP"	proszę rozwinąć skrót aJCWP lub uzupełnić wykaz skrótów, bo nie ma go w wykazie.		Uwzględniona	Dodano wyjaśnienie terminu w Wykazie skrótów. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły.
34	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne.	jest: "Działania wspomogą zarówno zabezpieczeniem cieków przed potencjalnym zalaniem ..."	Może powinno być: "Działania wspomogą także zabezpieczenie cieków przez potencjalnym wylaniem..."?		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Dunaju.
35	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne.	jest: " Ochrona infrastruktury krytycznej oraz elementów wpływających na zagrożenie epidemiologiczne i chemiczne wpłynie pozytywnie na możliwości utraty zdrowia i życia ludności. Inwestycje wpłyną też na poczucie bezpieczeństwa ludności. "	zamiast "utrata zdrowia i życia ludności" powinno być "ochrony zdrowia i życia ludności."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę na ochronę zamiast utraty. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza Wisły.

36	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.10. Oddziaływania skumulowane z innymi dokumentami strategicznymi.	jest: " Wskutek realizacji działań technicznych wskazanych w ocenianym dokumencie, wystąpić mogą między innymi następujące negatywne oddziaływania na środowisko przyrodnicze: 1) pogorszenie (lub - lokalnie - uniemożliwienie) migracji ichtiofauny – zarówno ryb dwuśrodowiskowych, jak i pozostałych gatunków ryb i minogów (wskutek zabudowy poprzecznej), 2) pogorszenie stanu siedlisk ichtiofauny oraz flory i fauny wodnej (w tym: pogorszenie warunków sprzyjającej odnowieniu utraconych walorów przyrodniczych) wskutek prac regulacyjnych i utrzymaniowych,"	Uwaga dotyczy 1) i 2). W 1) - powód pogorszenia podany jest w nawiasie; w 2) powód pogorszenia podany jest poza nawiasem. Należy to ujednolicić. Proponuję: powód pogorszenia podać w nawiasie, a pozostałe nawiasy z każdego zdania usunąć		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły, Pregoly, Niemna i Łaby.
37	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 6.4.10. Oddziaływania skumulowane z innymi dokumentami strategicznymi.	jest: " Dobór działań, poprzez badania modelowe i analizę wielokryterialną, miał miejsce tak, aby się wzajemnie uzupełniały ..."	Poprawnie będzie: "Działania, poprzez badania modelowe i analizę wielokryterialną, dobrano tak, aby się wzajemnie uzupełniały....."		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę treści. Ze względu na analogię zmiany wprowadzono w prognozie dla obszaru dorzecza: Wisły i Pregoly.
38	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 7. Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji studium, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów Działania z zakresu ochrony przyrody.	jest: "zabezpieczanie wydmy poprzez zalesienia lub inną ochronę z wykorzystaniem roślinności."	czy zabezpieczanie wydmy z wykorzystaniem roślinności będzie zapisane w przepisach prawa jako obowiązek? Obecnie trwa szybka zabudowa wydmy nadmorskich ciągami hotelu, które oprócz pogorszenia krajobrazu niszczą wydmy.		Wyjaśniona	Zapis taki wymaga zmian w prawodawstwie. Dokument wskazuje obszary do zmian w cyklu planistycznym o ile takie prace zostaną podjęte.

39	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oos 7. Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji studium, w szczegółności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów Działania z zakresu ochrony przyrody.	jest: " • Humus pochodzący z miejsc występowania inwazyjnych gatunków roślin (w szczegółności: barszcz Sosnowskiego/Mantegazziego, inwazyjne gatunki rdestowców) należy zutylizować poza obszarem prowadzenia robót w sposób niestwarzający zagrożenia ekspansji tych gatunków w nowej lokalizacji. Humus zanieczyszczony inwazyjnymi gatunkami roślin nie może być ponownie wykorzystywany do rekultywacji miejsc zajęć czasowych."	słowo "zutylizować" oznacza wykorzystanie odpadów jako surowców wtórnych. W ustawie o odpadach nie ma pojęcia „utylizacja”, jest odzysk i unieszkodliwianie. W związku z tym, że rośliny, o których mowa powinny być skutecznie zniszczone powinno się stosować pojęcie „unieszkodliwianie oraz określone dla tego pojęcia działania wymienione w ustawie o odpadach		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę treści.
40	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oos 7. Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji studium, w szczegółności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów Działania z zakresu ochrony przyrody	jest: "humus... należy zutylizować poza obszarem prowadzenia robót w sposób niestwarzający zagrożenia ekspansji tych gatunków w nowej lokalizacji. "	Żeby ograniczyć ekspansję tych roślin na nowe tereny i ograniczyć zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi pracujących m.in. przy usuwaniu tych roślin z danego terenu lub przy transporcie roślin w inne miejsce, najkorzystniej byłoby zniszczyć te rośliny w miejscu ich występowania		Wyjaśniona	Nie można przyjąć proponowanych zmian, ponieważ zanieczyszczenie humusu roślinami może mieć formę zanieczyszczenia formami przetrwalnikowymi, nasionami, bylinami itp., a więc w sposób niemożliwy do łatwego stwierdzenia. Czyli: samo "zniszczenie roślin" (które można zrozumieć jako zniszczenie ich widocznych części) nie jest rozwiązaniem problemu - zagrożenia ekspansją tymi gatunkami.

41	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 7. Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji studium, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów Działania z zakresu ochrony przyrody	jest: "Humus zanieczyszczony inwazyjnymi gatunkami roślin nie może być ponownie wykorzystywany do rekultywacji miejsc zajęć czasowych."	Zaproponowany zapis sugeruje, że można taki humus wykorzystać w innych miejscach. Jeśli taki humus stanowi zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz – ze względu na ekspansywność roślin - również dla innych ekosystemów, to czy może być w ogóle gdziekolwiek wykorzystany? Każde jego przeniesienie w inne miejsce spowoduje ekspansję roślin poprzez przenoszenie nasion. Sugeruję zaproponować inne rozwiązanie lub inny zapis w prognozie ooś i ewentualnie w innych dokumentach aPZRP (jeśli ta kwestia w nich wystąpiła) z uwzględnieniem także obowiązujących przepisów ustawy o odpadach, ustawy o nawozach i nawożeniu i ustawy o ochronie przyrody.		Uwzględniona	Wprowadzono zmiany w treści, poprzez usunięcie z zapisu trzech ostatnich wyrazów ("...miejsc zajęć czasowych"). Taki humus może być dalej wykorzystany do innych celów określonych w przepisach wykonawczych do ustawy o odpadach.
42	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy ooś 7. Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji studium, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów Działania z zakresu wód	Na etapie budowy konieczne jest zachowanie szczególnej ostrożności, aby wpływ prowadzonych prac na środowisko, w tym na wody powierzchniowe ograniczony był do niezbędnego minimum.	W zamieszczonym wykazie działań minimalizujących uciążliwości dla środowiska zapomniano o ptakach i innych zwierzętach bytujących wzdłuż rzek. Prace powinny być w miarę możliwości prowadzone poza sezonem lęgowym i po wyprowadzeniu lęgów.		Wyjaśniona	Wśród działań minimalizujących wskazane zostało m.in. prowadzenie prac "poza okresem lęgowym ptaków oraz okresem rozrodczym poszczególnych gatunków ryb zasiedlających ciek lub zbiornik objęty pracami lub innych gatunków zwierząt narażonych na negatywne oddziaływanie. Harmonogram prac powinien uwzględniać konieczność ochrony procesu rozrodu oraz wychów młodych osobników zwierząt w siedliskach objętych potencjalnym negatywnym oddziaływaniem, dlatego niezbędne jest prowadzenie prac związanych z ingerencją w wody poza okresem rozrodu najbardziej wrażliwych gatunków ryb i minogów (...)"

		powierzchniowyc h.					
43	PGW WP ZZ Piła	projekt Prognozy oś 1.2. Metodyka opracowania prognozy.	jest: "Dodatkowo dokonano sprawdzenia spójności zgodność celów środowiskowych ..."	Korzystniej będzie: „....spójności i zgodności celów...” – poprawiony zapis będzie korespondować z tekstem zamieszczonym w dalszej części rozdziału.		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecaną korektę treści.
44	osoba prywatna/ Ryszard Babiasz	SOOŚ i proces konsultacji	<p>Skladam następujące uwagi w ramach konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z prognozami oddziaływania na środowisko.</p> <p>1. Konsultacje w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko powinny zostać powtórzone, ponieważ informacja o przedmiotowych konsultacjach nie została podana do publicznej wiadomości.</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.), art. 39 w powiązaniu z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit a., następuje to poprzez udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Tymczasem na stronach BIP Wód Polskich znajduje się tylko informacja o konsultacjach publicznych, w związku z SOOŚ, ale tylko projektów IIaPGW - https://wodypolskie.bip.gov.pl/kzgw/ - brak jakichkolwiek informacji o możliwości składania uwag w ramach SOOŚ dla aPZRP. Za spełnienie tego ustawowego obowiązku nie można uznać publikację takiej informacji na stronie internetowej Wód Polskich i stoppowodzi.pl w zakładkach - Aktualności. Do tego dochodzi poważne zaniechanie, albo celowe działanie, jakim jest brak informacji o możliwości składania uwag przez pocztę internetową, pocztę tradycyjną (z podaniem adresu nadania), czy złożenia uwag osobiście w siedzibie organu - w zakładce "Zgłaszanie uwag i wniosków do SOOŚ" na stronie dedykowanej konsultacjom - https://stoppowodzi.pl/ Znajduje się tam tylko informacja o możliwości złożenia uwag przez formularz on-line, co wprowadza w błąd potencjalnych zainteresowanych wzięciem udziału w konsultacjach.</p>			Wyjaśniona	<p>1. Zgłaszający uwagę zasadnie wskazał, iż zgodnie z art. 39 UOOŚ organ opracowujący projekt dokument wymagający udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o możliwości składania uwag i wniosków do dokumentu, a także sposobie i miejscu ich składania, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania. Słusznie wskazał również, iż przez podanie do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 rozumie się udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie. Zauważyć jednak należy, iż oprócz udostępnienia informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej podanie do wiadomości odbywa się poprzez ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie, ogłoszenie informacji w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa – w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu. Podkreślić należy, że wszystkie pozostałe elementy wskazane w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 zostały wypełnione, a ponadto organ właściwy w sprawie podjął szereg działań informacyjnych wykraczających poza zakres obowiązków określonych ustawą, w zakresie informowania społeczeństwa o procesie konsultacji w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W szczególności organ prowadzi dedykowany zagadnieniom aPZRP/PZRP portal internetowy www.stoppowodzi.pl, na którym to umieszczane są i aktualizowane wszystkie informacje dotyczące procesu tworzenia i aktualizacji aPZRP/PZRP oraz poddawania projektu dokumentu strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, ponadto każdorazowo stosowne informacje pojawiały się na stronie internetowej organu właściwego do przygotowania projektu dokumentu tj. www.wody.gov.pl, wobec której to strony Biuletyn Informacji Publicznej organu jest jedynie podstroną. Ponadto podejmowane były dodatkowe kroki w postaci organizacji spotkań konsultacyjnych, na których to prezentowane były wyniki prognozy, a w ramach których można było prowadzić dyskusję oraz zgłaszać uwagi i wnioski. Należy więc wskazać, iż organ właściwy podjął ponadstandardowe kroki, aby w pełny i skuteczny sposób powiadomić wszystkie zainteresowane strony o możliwości składania uwag i wniosków w toku strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Skuteczności podjętych środków dowodzi fakt, iż w toku prowadzonych konsultacji uwagi i wnioski od zainteresowanej społeczności wpłynęły. Analizując</p>

		<p>2. Prognozy oddziaływania wraz z załącznikami nie spełniają wymogów jakie określił dla tych dokumentów Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w uzgodnieniach zakresu i stopnia szczegółowości (znaki pism: DOOŚ-TSOOŚ.411.15.2021.BW/aba/KD.1 - Wisła; DOOŚ-TSOOŚ.411.15.2021.BW/aba/KD.2 - Odra). Tym samym dokumenty przedłożone do konsultacji nie spełniają wymogów ustawy ooś - art. 51 - 53.</p> <p>Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska już w drugim akapicie pism (vide Wisła i Odra) nakazał sporządzenie prognozy oddziaływania uwzględniającej wysoką szczegółowość projektów aPZRP, w tym ocenę wszystkich zaplanowanych środków technicznych i nietechnicznych:</p> <p>"Prognoza powinna odnosić się do pełnej wersji projektowanego dokumentu i obejmować wszystkie zaplanowane do realizacji działania (techniczne i nietechniczne) mogące oddziaływać na środowisko, zwłaszcza na obszary cenne przyrodniczo, niezależnie od ich statusu formalnego np. prawdopodobieństwa uzyskania dofinansowania lub prawdopodobieństwa realizacji. Analiza zawarta w prognozie powinna zostać dostosowana stopniem szczegółowości do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu. W przypadku aPZRP, ze względu na wysoki poziom szczegółowości zapisów tego dokumentu, w prognozie należy również zastosować wysoki poziom szczegółowości analiz."</p> <p>W części dotyczącej opisu oddziaływań na stan wód i cele środowiskowe w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej, GDOŚ nie pozostawił pola do interpretacji, co do konieczności uwzględnienia w prognozie oddziaływań konkretnych przedsięwzięć zapisanych w zał. 1 aPZRP:</p> <p>"Inwestycje posiadające konkretne lokalizacje powinny zostać ocenione zgodnie z ich przewidywanym oddziaływaniem na konkretne jednolite części wód i wskazane dla nich cele środowiskowe. W przypadku identyfikacji działań mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, należy wykazać spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 ustawy Prawo wodne, wraz z uzasadnieniem spełnienia tych warunków. Dodatkowo,</p>				<p>postępowanie właściwego organu należy brać pod uwagę w szczególności cel przepisu art. 3 ust. 1 pkt 13 pkt a) – strona Biuletyn Informacji Publicznej jest w przypadku niektórych organów jedyną stroną służącą do komunikacji w drodze teleinformatycznej z zainteresowanym społeczeństwem, tym samym ustawodawca wskazał na ten kanał komunikacji teleinformatycznej, który dostępny jest wszystkim organom administracji publicznej. W przypadku strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla aPZRP/PZRP wykorzystano więcej niż jeden kanał komunikacji teleinformatycznej, w tym kanał celowo temu procesowi dedykowany. W konsekwencji należy uznać, że cele materialnoprawne przepisu art. 39 UOOŚ zostały wypełnione, proces został przeprowadzony skutecznie i brak jest podstaw do kwestionowania poprawności przeprowadzenia procesu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w tym procesie.</p> <p>2. W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że stopień szczegółowości analiz środowiskowych jest adekwatny do poziomu szczegółowości ocenianego dokumentu. Jednocześnie wyprowadzenie racjonalnych wniosków mogących mieć realne przełożenia na ustalenia ocenionego dokumentu jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy ustalenia wpływu ocenianego dokumentu na dany komponent środowisko zostaną zweryfikowane wedle tej samej metodyki. Nieracjonalne byłoby więc przyjęcie, że działania będące wyrazem ustaleń aPZRP powinny być ocenione w zróżnicowany sposób, bowiem byłoby to niewłaściwe w prowadzeniu procesu planistycznego. Z tego względu w ramach prognoz oddziaływania na środowisko dokonano wyczerpującej analizy ustaleń aPZRP na poziomie, na jakim możliwe było zastosowanie jak najbardziej ujednoliconej metodyki. Przeprowadzenie pogłębionych ocen środowiskowych poszczególnych działań dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie wykonywane na etapie przystąpienia do realizacji danego działania wraz z formalnie określonymi dla danego przedsięwzięcia zakresami monitoringu środowiskowego i inwentaryzacji.</p> <p>3. Zweryfikowano podejście metodyczne i przeprowadzono następujące kroki analityczne zapewniające zgodność z przepisami dot. znaczącego negatywnego oddziaływania - w tym m.in. na obszary Natura 2000:</p> <p>1) zidentyfikowano kolizje przestrzenne przewidywanych działań technicznych z:</p> <p>a) obszarami Natura 2000 oraz innymi obszarowymi formami ochrony przyrody (ustanowionymi w oparciu o polskie przepisy),</p> <p>b) korytarzami ekologicznymi kluczowymi dla spójności i integralności obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są ryby i minogi; źródłem</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>w analizie należy uwzględnić odcinki rzek priorytetowe dla udrożnienia ciągłości morfologicznej w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału jednolitych części wód powierzchniowych."</p> <p>Autorzy prognoz ooś, przynajmniej dla dorzecza Wisły i Odry nie dokonali wymaganych przez GDOŚ ocen oddziaływania dla konkretnych działań technicznych na jcwp. Jedynie wypisano jakie dla danej jcwp są cele środowiskowe, ale bez szczegółowej oceny wpływu na poszczególne elementy oceny stanu, jak hydromorfologia, elementy biologiczne itp.</p> <p>3. W prognozach nie wykonano ocen oddziaływania konkretnych działań technicznych na obszary Natura 2000. Takie podejście powoduje, że nie można ocenić spełniania przez dane działanie i cały dokument aPZRP przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody, w wypadku stwierdzenia znaczących oddziaływań na sieć obszarów Natura 2000. Jak wskazał GDOŚ - konsekwencją braku możliwości wykluczenia znaczącego wpływu na obszary sieci Natura 2000 przy jednoczesnym nie wykazaniu spełniania ww. przesłanek powoduje, że zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy ooś, dokument ten nie może zostać przyjęty.</p> <p>4. Argument twórców prognozy o braku technicznej możliwości dokonania ocen na poziomie konkretnych działań, czy to na jednolite części wód i zgodności z celami środowiskowymi i działaniami im przypisanymi w ramach projektu IIaPGW, czy to na sieć obszarów chronionych zależnych od wód, w tym obszarów Natura 2000, jest chybiony.</p> <p>Już w poprzednim cyklu planistycznym dokonano takich wstępnych ocen - o wysokim stopniu szczegółowości (ocena wpływu m.in. na cele obszarów Natura 2000, na hydromorfologię, drożność itd.). W kartach działań przedstawionych w raportach z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi https://www.powodz.gov.pl/pl/plan3 dokonano ocen działań z oceną końcową nazwaną: Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności</p>			<p>danych o tych korytarzach były projekty drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (wykorzystujące dane opracowane w ramach cyklu planistycznego 2016-2021 oraz uwzględniające m.in. dane z planów ochrony, planów zadań ochronnych i standardowych formularzy danych dla obszarów Natura 2000);</p> <p>2) w odniesieniu do działań technicznych (projekt aPZRP wskazuje, czy dane działanie ma charakter techniczny lub inny – autorzy prognozy nie ingerowali w zasady tej klasyfikacji) zlokalizowanych w obrębie obszarów Natura 2000 oraz korytarzy ekologicznych ważnych dla spójności i integralności obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są ryby i minogi – przeprowadzono analizę pozwalającą na wskazanie, które z działań z pewnością nie generują ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000; w tym celu wyodrębniono działania, co do których:</p> <p>a) potwierdzono, że przeprowadzono dla nich (w ramach przygotowywania projektów aPZRP) indywidualną ocenę akceptowalności środowiskowej, stanowiącą element analizy wielokryterialnej (takie analizy były wykonane dla części działań wskazanych do realizacji w projekcie aPZRP – co jest omówione w części przedstawiającej oceniany dokument); analizy te wykazały, że żadne z ocenionych (a więc nie wszystkich) działań aPZRP nie generuje ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000;</p> <p>b) potwierdzono, że wydano dla nich decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która potwierdziła brak ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000;</p> <p>c) potwierdzono, że działanie jest jedynie remontem lub odbudową obiektu budowlanego zniszczonego (np. w wyniku powodzi) po ustanowieniu obszaru Natura 2000 (co oznacza, że wytypowanie danego obszaru do tej formy ochrony uwzględniało istnienie tego obiektu);</p> <p>3) w ślad za powyższym, w prognozie rekomenduje się do usunięcia wszystkie pozostałe działania techniczne, które spełniają łącznie następujące warunki:</p> <p>a) są zlokalizowane w obrębie obszarów Natura 2000 oraz korytarzy ekologicznych ważnych dla spójności i integralności obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są ryby i minogi;</p> <p>b) nie wykluczono wobec nich ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, tj.:</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna.</p> <p>Co znamienne, w projekcie aPZRP nie dokonano wyboru innych wariantów do realizacji w przypadku przedsięwzięć, którym już wtedy przypisano ocenę: Niekorzystna środowiskowo.</p> <p>Przy powtórzonej strategicznej ocenie oddziaływania wraz z ponownym wyłożeniem do publicznych konsultacji poprawionych prognoz ooś dla projektów aPZRP należy powyższe uwagi i wnioski uwzględnić.</p>				<ul style="list-style-type: none"> – nie wykonano dla nich indywidualnej ocenę akceptowalności środowiskowej potwierdzającej brak ww. oddziaływania, – nie wydano dla nich ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach potwierdzającej brak ww. oddziaływania, – nie potwierdzono, że działanie jest jedynie remontem lub odbudową obiektu budowlanego zniszczonego (np. w wyniku powodzi) po ustanowieniu obszaru Natura 2000. <p>Uwzględnienie ww. rekomendacji jest warunkiem uznania, że ustalenia projektu aPZRP nie generują ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.</p> <p>4. Nie tylko w poprzednim, ale również w bieżącym cyklu planistycznym były wykonywane uszczegółowione oceny wpływu na cele środowiskowe JCWP i obszarów chronionych. Analizy te nie były elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, lecz były wykonywane w ramach prac towarzyszących analizom wielokryterialnym. Takie analizy zostały wykonane dla tych działań aPZRP, które zostały ukierunkowane na aspekty powodziowe w Obszarach Problemowych. Oczywiście ustalenia aPZRP wykraczają poza Obszary Problemowe, przez co nie wszystkie działania poddano ww. analizom wielokryterialnym – co uniemożliwiło zaprezentowanie (w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko) wyników analizy wszystkich działań aPZRP według jednolitej metodyki.</p> <p>Odnosnie do stwierdzenia, że „w projekcie aPZRP nie dokonano wyboru innych wariantów do realizacji w przypadku przedsięwzięć, którym już wtedy przypisano ocenę: Niekorzystna środowiskowo” – należy zauważyć, że wyniki analiz wielokryterialnych z 2015 r. nie mogą być automatycznie uznawane za adekwatne do obecnych uwarunkowań (środowiskowych, gospodarczych, prawnych i in.), co już samo w sobie jest argumentem za niepowielaniem wniosków z 2015 r. (tu można zauważyć, że „niepowielanie” jest istotą cyklicznej aktualizacji PZRP). Ponadto, fakt uznania danego wariantu za „niekorzystny środowiskowo” nie oznacza, że powinien on być wykluczony z realizacji – bowiem inne przesłanki mogą przemawiać za zasadnością wyboru właśnie takiego wariantu.</p>
45	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, całość dokumentu	Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry.		Konsultacje SOOŚ dla IIaPGW trwały 21 dni i zakończyły się 20 października 2021. Konsultacje SOOŚ dla aPZRP rozpoczęły się	Uwzględniona	Termin konsultacji społecznych wydłużono do 12.11.2021 r.

			<p>Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>1. Należało zaplanować więcej czasu na konsultacje społeczne tak istotnych dokumentów strategicznych. Ustawowy termin 21 dni jest jedynie punktem wyjścia ustalania czasu konsultacji społecznych.</p>		<p>15 października 2021, również przeznaczono na nie 21 dni. Oba terminy nie spełniają wymogów dyrektywy sooś w zakresie zapewnienia realnej możliwości i właściwych ram czasowych do wyrażenia przez społeczeństwo swojej opinii. Ale dodatkowo, zaplanowanie tak krótkich terminów, które się ze sobą częściowo pokrywają, przy tak dużej ilości materiałów, jest przykładem bardzo złej praktyki w zakresie prowadzonej przez Państwa procedury SOOŚ.</p>		
46	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 8	<p>Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Z poważaniem, Dorota Serwecińska</p> <p>2. Należy uzupełnić Prognozę o rzetelną analizę wariantów alternatywnych.</p>		<p>W obecnej wersji Prognoza nie spełnia wymogów w zakresie analiz wariantów alternatywnych. W dokumencie wskazano, że: „Z uwagi na fakt, że ostateczna lista działań aPZRP jest wynikiem analizy wielokryterialnej, która miała na celu wybór najbardziej optymalnych pod wieloma względami rozwiązań (w tym przy uwzględnieniu aspektów środowiskowych) nie wydaje się zasadnym formułowanie wariantów alternatywnych na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.” Jest to błędne założenie w kontekście analizy działań technicznych</p>	Wyjaśniona	<p>Sposób przeprowadzenia analiz wariantów alternatywnych w ramach PZRP został szczegółowo przedstawiony w prognozach oddziaływania na środowisko. Natomiast z uwagi na brak dowodu na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP, ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.</p>

					zamieszczonych w projektach aPZRP. Wiele z inwestycji budzi poważne wątpliwości pod kątem ich zasadności w ochronie przeciwpowodziowej. Prognoza nie powinna być dokumentem stanowiącym niewiele znaczący dodatek do dokumentu głównego. Natomiast powinna być częścią rzetelnego procesu SOOŚ mającego na celu m.in. wskazanie optymalnych rozwiązań co do celów realizacji danych działań.		
47	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 8	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry.</p> <p>Z poważaniem,</p> <p>Dorota Serwecińska</p> <p>3. Należy uzupełnić Prognozę o analizę wariantów alternatywnych pod kątem wpływu na jcwp (w tym cele środowiskowe dla obszarów chronionych) oraz wpływu na obszary chronione dla dużych inwestycji hydrotechnicznych.</p>		Obecnie prowadzone jest postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowych dla stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa, w ramach którego będzie prowadzona min. ocena wpływu na cele środowiskowe jcwp objętych przedsięwzięciami, w tym prawdopodobnie analiza przesłanek z art. 4.7 RDW (a zatem m.in. analiza wariantowa). Biorąc pod uwagę opisy z najnowszych KIP-ów, pierwszym i głównym celem obu przedsięwzięć jest ochrona przeciwpowodziowa. Zgodnie z wytycznymi KE CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”, analizy strategiczne powinny wspomagać procedurę ooś	Wyjaśniona	Wspomniane w uwadze "analizy strategiczne" nie są częścią SOOŚ, natomiast one zostały wykonane w ramach prac poprzedzających przygotowanie projektów aPZRP, a treść aPZRP jest zwięźczeniem tych analiz. Ponadto, wspomniane przedsięwzięcie służy nie tylko ochronie przeciwpowodziowej, ale także innym celom, zatem analiza przesłanek art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) powinna uwzględniać także inne kwestie, np. dot. żeglugi śródlądowej. W tym kontekście trzeba zwrócić uwagę na znaczną zmianę uwarunkowań prawnych pomiędzy poprzednią i obecną perspektywą planistyczną: poziom szczegółowości ocen inwestycji dla potrzeb PZRP z 2016 r. musiał być adekwatny do stwierdzenia zasadności ustanowienia odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW (w ramach aPGW z 2016 r.). Obecnie analiza tych przesłanek jest prowadzona na poziomie postępowań administracyjnych w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocen wodnoprawnych (lub ew. ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko). Ponadto: z uwagi na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.

					zwłaszcza w zakresie analizy wariantowej, na takim poziomie, którą trudno przeprowadzić na etapie przedsięwzięcia. Niestety obecna Prognoza nie wnosi niczego nowego, co mogłoby wspomóc procedurę oceny przesłanek z art. 4.7 dla wspomnianych przedsięwzięć, a zatem nie spełnia swojej roli jako dokumentu strategicznego. Zarówno autorzy raportów ooś dla przedmiotowych przedsięwzięć jak i organ wydający decyzje środowiskowe nie będą mogli wyciągnąć żadnych wniosków dotyczących analizy wariantowej w kontekście weryfikacji przesłanek z art. 4.7 RDW.		
48	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 8	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry.</p> <p>Z poważaniem,</p> <p>Dorota Serwecińska</p> <p>4. W dokumencie należałoby uwzględnić wyniki zadania 2 realizowanego w ramach projektu: Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP.</p>		W ramach zadania 2 „Opracowanie listy potencjalnych wskazań lokalizacyjnych, które powinny być przedmiotem dalszych prac analitycznych” realizowanego w ramach projektu: Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP opracowano listę działań w zakresie nietechnicznych metod zarządzania ryzykiem powodziowym (ochrony i zwiększania naturalnej retencji przywracanie naturalnych warunków przepływu, na czele	Wyjaśniona	Podane opracowanie było przedmiotem analiz na etapie opracowania projektu aPZRP. Ustalone zakresy działań nietechnicznych oraz rekomendowane do ich wdrażania listy cieków i ich odcinków stanowią materiał wspierający działania nietechniczne o charakterze koncepcyjnym. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż prognoza w procedurze SOOŚ nie dokonuje wariantowania, jak ma to miejsce przy raportach ocen oddziaływania na środowisko dla danego przedsięwzięcia.

					z retencją) oraz listę cieków i ich odcinków do planowania działań w zakresie potencjalnych działań służących przywracaniu naturalnych parametrów morfologicznych rzek oraz ekosystemom dolinowym. Powyższe działania i lokalizacje powinny zostać uwzględnione w analizach wariantowych opracowywanych na potrzeby Prognoz ooś.		
49	Fundacja WWF Polska	projekt Prognozy ooś, rozdział 6.4.2	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>w załączeniu przekazuję uwagi Fundacji WWF Polska do Prognoz ooś dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry.</p> <p>Z poważaniem,</p> <p>Dorota Serwecińska</p> <p>5. Należy znacząco zweryfikować ocenę wpływu na wody powierzchniowe działania „Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania.”</p>		<p>W dokumencie w pierwszej kolejności wśród oddziaływań wymieniono fizyczne uszkodzenie roślinności podwodnej i wyciek substancji ropopochodnych. Owszem, odniesiono się na końcu do budowy stopni wodnych, ale przekierowano informacje do innego punktu.</p> <p>Tymczasem niezwykle ważne jest podkreślenie, że właśnie w ramach tej kategorii działań zaplanowano na Odrze najbardziej ingerujące w rzekę inwestycje hydrotechniczne np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany, - Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze, - Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w 	Wyjaśniona	Uwaga niezrozumiała. W ocenie wyraźnie wskazano, że w ramach typu działań związanego z lodołamaniami zaplanowano realizację stopni wodnych. Przy ocenie zawarto przekierowanie do innego punktu, gdyż nie ma potrzeby powielania jednakowych informacji

					<p>km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60,</p> <p>- Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nysy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00</p> <p>Interesujące jest to, że w samym aPZRP uznano, że wpływ tego działania na cele środowiskowe RDW będzie neutralny(!).Uznano zatem, iż budowa stopni wodnych czy też regulacja Odry na kilkuset kilometrach nie będzie oddziaływała na cele środowiskowe RDW.</p>		
50	Fundacja Greenmind		<p>1) Prognozy pomijają potencjalne oddziaływania działań mających status planowanych, tabelaryczne załączniki prognoz nr 6B są całkowicie nieczytelne, zawierają nieopisane pola i nie ma możliwości na ich podstawie ocenić, jak poszczególne działania będą oddziaływać na poszczególne obszary chronione. Tabele pomijają istotne oddziaływania – na przykład prace modernizacyjne na Odrze granicznej (eufemistyczne określenie dla budowy nowych ostróg) wg prognozy nie będą miały wpływu na Park Krajobrazowy Dolnej Odry, a budowa wielozadaniowego zbiornika Kąty – Myscowa, który wg WP miałby chronić przed powodzią całą dolinę Wisłoki nie będzie oddziaływała na SOO Dolna Wisłoka z dopływami.</p> <p>Lista pozycji w cytowanej tabeli prognozy dla aPZRP dorzecza Odry liczy ponad 300 działań, podczas gdy załącznik do aPZRP zawiera działań 251. Dla dorzecza Wisły wykaz działań w aPZRP to prawie 900 pozycji (różnie w różnych załącznikach), w prognozie – 756.</p>			Wyjaśniona	<p>Załącznik 6B nie zawiera nieopisanych pól (w niektórych komórkach znajdują się wartości #N/D, co oznacza: nie dotyczy). Tabele w załączniku 6b zawierają informacje pokazujące: a) lokalizację przedsięwzięcia względem obszarów chronionych, b) cele środowiskowe tych obszarów chronionych, c) ryzyko wystąpienia kolizji działania lub inwestycji z wymaganiami obszaru chronionego. Ponadto, w załączniku wskazano wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samym kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do zbiornika Wielowieś-Klasztorna zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych.</p>

51	Fundacja Greenmind		<p>Prognozy nie schodzą w ocenie oddziaływań do poziomu działań, choć taki poziom szczegółowości jest prezentowany w aPZRP. Odwołują się do analiz środowiskowych na etapie formułowania aPZRP, mimo że takim analizom została poddana jedynie część proponowanych działań, co opisano w aPZRP. Załączone do prognoz tabele są ogólnikowe i nie dają informacji o charakterze oddziaływań poszczególnych działań na obszary chronione, nie dają żadnych informacji o oddziaływaniach na gatunki chronione. W wielu miejscach prognoz autorzy piszą, że ocena oddziaływania poszczególnych działań na środowisko nastąpi na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgód wodnoprawnych, choć znana lokalizacja i parametry tych działań uprawniają do dokonania takiej oceny już na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Dla działań wpisanych do PZRP w poprzednim cyklu planistycznym, takie wstępne oceny zostały nawet sporządzone i są dostępne w postaci "raportów z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi"</p> <p>https://www.powodz.gov.pl/pl/plan3. Z niezrozumiałych przyczyn nie zostały uaktualnione i wykorzystane przy sporządzaniu prognoz ooś aPZRP, a nowe działania nie zostały ocenione w podobny sposób. Na takiej podstawie powinno się również dokonać skumulowanych oddziaływań działań aPZRP. ;</p>			Wyjaśniona	<p>Stopień szczegółowości ocen wyrażonych w prognozie jest adekwatny do stopnia szczegółowości ustaleń ocenianego dokumentu. Odnośnie do przywołanych ocen zadań inwestycyjnych z PZRP z 2016 r. i ich 'ocen udatności środowiskowej': te oceny nie były elementem SOOŚ, lecz służyły prowadzeniu wyborom i ocenom wariantów poprzedzających przygotowanie projektów PZRP. W bieżącej perspektywie planistycznej również zostały wykonane podobne (choć bardziej rozbudowane) karty ocen środowiskowych dla działań przypisanych do celu 2 ochrony przeciwpowodziowej. Ustalenia tych kart były brane pod uwagę w ramach analiz wielokryterialnych dla wariantów ochrony przeciwpowodziowej w obszarach problemowych (o czym zresztą napisano w prognozach). Karty te nie są elementem PZRP, dlatego nie są przedmiotem oceny. To prawda, że projekt aPZRP prezentuje listę konkretnych działań, jednak SOOŚ jest oceną dotyczącą dokumentu jako całości. Zakres dostępnych danych, niezbędnych do dokonania oceny, znacząco różni się dla poszczególnych działań. Faktem jest, że dla części z nich dostępne są dane z raportów ooś czy też ocen wodnoprawnych, jednak większość działań jest na tak wczesnym etapie planowania, że informacje na ich temat są bardzo ogólne, często są to jedynie nazwa działania i przybliżona lokalizacja. Zaprezentowanie w prognozie szczegółowej oceny dla części działań i bardzo ogólnej oceny dla pozostałych nie wniosłoby istotnej wartości do oceny dokumentu, a spowodowałoby brak porównywalności i miarodajności przedstawionej oceny.</p> <p>Należy również zauważyć, iż w chwili obecnej mamy całkowicie inne uwarunkowania prawne dotyczące realizacji inwestycji. W poprzednim cyklu planistycznym ocena dokonywana była w celu zamieszczenia inwestycji w aPGW, co było niezbędne, aby mogły być realizowane w trakcie trwania 6-letniego cyklu planistycznego. W chwili obecnej mamy narzędzie, jakim są oceny wodnoprawne, umożliwiające dokonanie oceny w trakcie trwania cyklu planistycznego, co uniezależnia realizację inwestycji od jej umieszczenia bądź nieumieszczenia w aPGW.</p>
52	Fundacja Greenmind		<p>ad 3) Informacje dot. poszczególnych przedsięwzięć wynikające z zakończonych lub prowadzonych postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w prognozach nie zostały uwzględnione. Np. oddziaływania działania W_DW_39 (Budowa stopnia poniżej stopnia Włocławek) wynikające z raportu ooś i wydanej decyzji środowiskowej w zał. 6B prognozy aPZRP nie znalazły odzwierciedlenia - niezidentyfikowane oddziaływania na rezerваты przyrody, a w oddziaływaniach na obszary Natura 2000 pominięty SOO Włocławska Dolina Wisły i szereg innych.</p>			Wyjaśniona	<p>Odnośnie załączników - faktem jest, że wskazano w nich wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 Prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny, z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samych kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do przywołanego przedsięwzięcia zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych.</p>

53	Fundacja Greenmind		4) Prognozy nie zawierają analiz wariantowych, odwołują się jedynie do wariantowania na etapie tworzenia aPZRP, ale nie dokonują jakiegokolwiek weryfikacji i oceny poprawności tamtych analiz.			Wyjaśniona	Sposób przeprowadzenia analiz wariantów alternatywnych w ramach PZRP został szczegółowo przedstawiony w prognozach oddziaływania na środowisko. Natomiast z uwagi na brak dowodu na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.
54	Fundacja Greenmind		5. Prognozy aPZRP dorzecza Odry i Wisły nie zidentyfikowały oddziaływań transgranicznych, choć szereg działań w dorzeczu Odry i na samym odcinku Odry granicznej z Republiką Federalną Niemiec (budowa ostróg, pogłębianie koryta) może mieć negatywny wpływ na obszaru chronione, w tym obszary Natura 2000 w RFN.			Wyjaśniona	<p>Prognoza aPZRP dla dorzecza Odry i Wisły zawiera informacje, iż część inwestycji jest prowadzona przy granicy kraju (w pasie przygranicznym) przewiduje się, że oddziaływania na środowisko potencjalnie mogą wystąpić na terenie Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Czeskiej w przypadku dorzecza Odry oraz z Republiką Czeską Słowacją, Ukrainą, Republiką Litewską oraz Federacją Rosyjską w przypadku obszaru dorzecza Wisły.</p> <p>Możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych jest związana z miejscem realizacji ocenianego przedsięwzięcia. W związku z powyższym, potencjalnymi źródłami oddziaływań mogłyby być głównie przedsięwzięcia realizowane bezpośrednio na granicy państwa lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, o ile skala oddziaływania byłaby na tyle duża, że powodowałaby wystąpienie mierzalnych jak też odczuwalnych skutków o zasięgu wykraczającym poza teren kraju.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez inwestorów, analizowane inwestycje są na wczesnym etapie planowania i nie wystąpiono jeszcze do właściwych organów z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, natomiast dla części toczą się procedury ich uzyskania. Posiadane na tym etapie informacje pozwalają jedynie na ogólną i wstępną ocenę skutków ich realizacji ujmowaną w ramach oceny strategicznej, czyli odnoszącej się do działań i ich kierunków w odniesieniu do zabezpieczenia przeciwpowodziowego, oraz ich następstw. W związku z tym, na chwilę obecną możliwa jest jedynie ocena potencjalnego wpływu na środowisko przedmiotowych inwestycji w oparciu o ich rodzaj, dostępne dane oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe, i która prowadzona jest przede wszystkim w odniesieniu do rodzaju samych działań, w które te inwestycje się wpisują.</p> <p>Należy podkreślić, iż każdorazowo na etapie poprzedzającym wydawanie pozwolenia na budowę czy pozwolenia wodnoprawnego dla planowanych inwestycji, zostanie zweryfikowana i określona konieczność uzyskania decyzji środowiskowej oraz przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku braku konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej na etapie</p>

							<p>pozwolenia na budowę lub pozwolenia wodnoprawnego nastąpi analiza i rozważenie czy zamierzenie może potencjalnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Pozwoli to na precyzyjną identyfikację zagrożeń oraz zaplanowanie działań zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania, gdyby takie miały wystąpić. Etap ten, dzięki posiadaniu szczegółowej wiedzy na temat realizowanych zamierzeń będzie dawał również możliwość zweryfikowania i ustalenia ich oddziaływań, a w konsekwencji określenia ewentualnej potrzeby uruchomienia procedury w kontekście przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla każdej inwestycji.</p> <p>Projekt aPZRP/PZPR zawiera działania techniczne, które docelowo przyczynią się do ograniczenia zagrożenia powodziowego, w tym również w obszarze Odry granicznej. W przypadku, kiedy wystąpi ewentualna możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych uruchamiana zostaje procedura zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz umowami międzynarodowymi pomiędzy Polską a krajami sąsiadującymi. W związku z powyższym brak jest zagrożenia, iż potencjalne ryzyko wystąpienia oddziaływań o charakterze transgranicznym zostanie pominięte. Oddziaływania te są przedmiotem uzgodnień z krajami sąsiadującymi. Część inwestycji wskazana do realizacji w obecnym cyklu planistycznym była ujęta w obecnie obowiązujących dokumentach, a tym samym nie ma konieczność powtarzania oceny w tym zakresie.</p> <p>Sąsiednie Państwa zostały poinformowane o opracowaniu dokumentów oraz jego zakresie. Na dzień opracowania nie wpłynęły informacje dotyczące zastrzeżeń i konieczności przeprowadzenia transgranicznie oceny oddziaływania na środowisko.</p>
55	Fundacja Greenmind		6 i 7. Jak napisano powyżej tabele będące załącznikami do prognoz nie spełniają tego wymogu. W tekście prognozy dla aPZRP Odry jest mowa o negatywnym wpływie na kilka obszarów chronionych (s.215), choć z załączników wynika, że tych obszarów jest kilkadziesiąt. W prognozach mocno niedoszacowane są również liczby zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt - mowa jest m.in. o 9 gatunkach ryb (autorzy prognoz powołują się na dane GUS), podczas gdy wg czerwonej księgi zwierząt ponad połowa rodzimych gatunków ryb dorzecza Odry i Wisły jest zagrożona wyginięciem!			Wyjaśniona	<p>W załączniku do prognozy wskazano w nich wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny, z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samych kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do przedsięwzięć posiadających decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych. Ponadto, w tekście prognozy nie ma informacji o tym, że działania będą oddziaływały tylko na 9 gatunków ryb. Tekst dot. "9 gatunków ryb" jest zawarty w części opisowej stanu środowiska - w zupełnie innym kontekście niż wskazano w uwadze.</p>

56	Fundacja Greenmind		8. W załącznikach zestawiono z obszarami Natura 2000 jedynie te planowane działania, które są zlokalizowane w granicach tych obszarów. Całkowicie pominięto oddziaływania w górę i w dół rzeki oraz oddziaływania działań na dopływach na ciek wyższego rzędu. Przykładowo – dla zbiornika Wielowieś-Klasztorna na Prośnie nie zidentyfikowano oddziaływań na obszary chronione w dolinie Warty poniżej ujścia Prosny, choć z nawet z pobieżnych analiz zmian hydrogramów przepływów takie oddziaływanie jest ewidentne. W ocenie oddziaływań stopni na dolnej Wiśle (m.in. Gniew, Przegalina, Chełmno) pominięto wszystkie SOO w dorzeczu środkowej i górnej Wisły, w których przedmiotem ochrony są gatunki ryb i minogów z zał. II dyrektywy 92/43/EWG (dalej jako dyrektywa siedliskowa), a które bezspornie znajdują się w zasięgu oddziaływań tych przedsięwzięć.			Wyjaśniona	W tekście prognoz opisano oddziaływania obiektów hydrotechnicznych na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000. Z opisu tego jednoznacznie wynika, że niektóre przedsięwzięcia mogą znacznie zaburzać funkcjonalność korytarzy ekologicznych. W ramach projektu prognozy oś przeprowadzono analizy kolizji przestrzennych z korytarzami ekologicznymi oraz wskaźnikami drożności – wyniki zawarto w załącznikach. Odnośnie załączników - faktem jest, że wskazano w nich wyłącznie lokalizację działań technicznych w odniesieniu do obszarów chronionych, o czym zresztą wprost napisano w rozdziale 6.4.10 prognozy. Była to jedyna możliwość przeprowadzenia oceny, z uwagi na racjonalną konieczność wykonania oceny dla wszystkich przedsięwzięć wedle tych samych kryteriów. Przykładowo: w odniesieniu do zbiornika Wielowieś-Klasztorna zostały wykonane analizy pokazujące jego zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ale dla wielu inwestycji takich analiz nie wykonano. Zatem porównanie tak różnych sytuacji wymagało zastosowania uniwersalnego kryterium, jakim jest lokalizacja przedsięwzięć w odniesieniu do obszarów chronionych.
57	Fundacja Greenmind		9. Prognozy marginalizują oddziaływania aPZRP na inne niż obszary Natura 2000 obszary chronione, choć cele ochrony wszystkich obszarów ochrony przyrody oraz obszarów wyznaczonych dla ochrony gatunków organizmów wodnych o znaczeniu gospodarczym determinują cele środowiskowe jcwp. Lista oddziaływań w tekstach prognoz jest bardzo powierzchowna i nie wyczerpuje wiedzy naukowej w tym zakresie. Dla przykładu w oddziaływaniach prac w korytach rzek (Prognoza aPZRP dorzecza Odry, s. 119) pominięto oddziaływanie takich robót na siedliska związane z naturalnymi korytami rzek i potoków z zał. II dyrektywy siedliskowej, np. kamieńce, zalewane muliste brzegi rzek. Z kolei w opisie oddziaływań zbiorników i budowli piętrzących (Prognoza aPZRP dorzecza Wisły, s.228-230) bardzo powierzchownie potraktowano kwestię oddziaływań na ichtiofaunę. Pominięto m.in. pogorszenie warunków rozrodu gatunków odbywających tarło na terenach zalewowych poniżej piętrzenia, fizjologiczną barierę, jaką stanowi zbiornik dla migracji wstępujących czy zstępujących. Zignorowano również znaczące oddziaływanie zbiorników jako barier w migracji zwierząt lądowych.			Częściowo uwzględniona	W prognozie przy opisie oddziaływań dot. prac w korytach rzek napisano: "Działania umacniające strefy brzegowe oraz/lub stabilizację dna cieków wiążą się ze znaczną ingerencją w stan środowiska wodnego, czego skutkiem jest niszczenie siedlisk przyrodniczych oraz warunków życia organizmów wodnych", natomiast przy opisie oddziaływań dot. zbiorników i budowli piętrzących opisano zasadnicze kwestie dot. oddziaływania na ichtiofaunę. Napisano również, że "Przegrodzenie cieku wiąże się z przerwaniem ciągłości biologicznej (...) budowle piętrzące zaburzają (lub uniemożliwiają) migrację ryb i minogów", zawarto również szereg innych zapisów na ten temat. W rozdziale dotyczącym stanu istniejącego dodano opis celów środowiskowych dla JCWP.

58	Fundacja Greenmind		10. Prognozy ewidentne nie spełniają warunków określonych przez GDOS i podobnie jak to opisaliśmy w punkcie ad 2 - takie oceny (karty oddziaływań) dla poszczególnych przedsięwzięć zostały sporządzone przy okazji strategicznej ooś PZRP, co pokazuje, że taki wysoki stopień szczegółowości oceny był możliwy do zrealizowania i tym razem.			Wyjaśniona	<p>Karty ocen środowiskowych sporządzone dla potrzeb PZRP z 2016 r. nie były częścią SOOŚ, lecz były częścią analiz zmierzających do wybrania wariantów ochrony przeciwpowodziowej. W obecnej perspektywie planistycznej podobne karty sporządzono w ramach prac towarzyszących przygotowaniu projektów aPZRP (nie w ramach SOOŚ) w celu przeprowadzenia analizy wielokryterialnej, jednak wykonano je tylko dla działań służących celowi głównemu nr 2 aPZRP.</p> <p>To prawda, że projekt aPZRP prezentuje listę konkretnych działań, jednak SOOŚ jest oceną dotyczącą dokumentu jako całości. Zakres dostępnych danych, niezbędnych do dokonania oceny, znacząco różni się dla poszczególnych działań. Faktem jest, że dla części z nich dostępne są dane z raportów ooś czy też ocen wodnoprawnych, jednak większość działań jest na tak wczesnym etapie planowania, że informacje na ich temat są bardzo ogólne, często są to jedynie nazwa działania i przybliżona lokalizacja.</p> <p>Zaprezentowanie w prognozie szczegółowej oceny dla części działań i bardzo ogólnej oceny dla pozostałych nie wniosłoby istotnej wartości do oceny dokumentu, a spowodowałoby brak porównywalności i miarodajności przedstawionej oceny.</p> <p>Należy również zauważyć, iż w chwili obecnej mamy całkowicie inne uwarunkowania prawne dotyczące realizacji inwestycji. W poprzednim cyklu planistycznym ocena dokonywana była w celu zamieszczenia inwestycji w aPGW, co było niezbędne, aby mogły być realizowane w trakcie trwania 6-letniego cyklu planistycznego. W chwili obecnej mamy narzędzie, jakim są oceny wodnoprawne, umożliwiające dokonanie oceny w trakcie trwania cyklu planistycznego, co uniezależnia realizację inwestycji od jej umieszczenia bądź nieumieszczenia w aPGW.</p>
59	Fundacja Greenmind		11. Szereg działań w aPZRP dorzeczna Odry i Wisły nie służy celom ograniczenia ryzyka powodziowego, o czym Fundacja Greenmind pisała w uwagach złożonych w ramach konsultacji aPZRP. Autorzy prognoz nie zadali sobie trudu, aby ocenić czy i jak poszczególne działania wpływają na cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Prognozy nie zawierają oceny zasadności zaplanowanych działań.			Wyjaśniona	<p>Funkcją prognozy jest wyłącznie ocena wpływu projektu PZRP/aPZRP na środowisko. W ramach prognozy oceny oddziaływania na środowisko nie dokonuje się oceny wpływu na cele ochrony przeciwpowodziowej. Znaczenie typów działań (i poszczególnych działań) dla realizacji celów ochrony przeciwpowodziowej było przedmiotem prac poprzedzających sporządzenie projektów PZRP/aPZRP. Efektywność przeciwpowodziową działań ustaloną została na etapie opracowania projektu aPZRP zgodnie ze służącą temu metodyką.</p>

60	Fundacja Greenmind		<p>12. Analizę oddziaływań skumulowanych ograniczono w zasadzie do zidentyfikowania listy działań aPZRP zlokalizowanych w obrębie poszczególnych obszarów Natura 2000 (Zał. 6A). Błędnie założono, że oddziaływanie przedsięwzięć hydrotechnicznych ogranicza się wyłącznie do miejsca budowy.</p> <p>Tymczasem liczne badania naukowe udowodniły, że ingerencja w koryta rzek, budowa wałów, budowli piętrzących i zbiorników oddziałuje na całe ekosystemy rzeczne, a ich skutki negatywne widoczne są nawet kilkaset kilometrów od ich lokalizacji. Prognozy nie analizowały kumulacji oddziaływań w połączeniu z inwestycjami spoza aPZRP, już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub planowanymi, jak również innymi planami i programami. W rozdziale poświęconym oddziaływaniom skumulowanym ograniczono się do wymienienia najważniejszych planów i programów, które mogą negatywnie wpływać na ekosystemy wodne. Zasłaniając się brakiem danych na temat przedsięwzięć planowanych w ramach aPZRP (choć dla większości działań takie dane są dostępne, patrz p. ad 2), błędnie pozostawiono analizę oddziaływań skumulowanych do etapu przygotowania poszczególnych przedsięwzięć.</p>			Wyjaśniona	W prognozie oddziaływania na środowisko opisano wszelkie potencjalne znaczące oddziaływania na środowisko. Analiza oddziaływań skumulowanych absolutnie nie odnosi się wyłącznie do etapu budowy lub przygotowania poszczególnych przedsięwzięć; przedstawiona w prognozie ocena ma stopień szczegółowości adekwatny do ustaleń aPZRP. W odniesieniu do uwzględnienia wszystkich presji wpływających na stan wód: taka analiza jest przeprowadzona w ramach cyklu planistycznego przed każdą kolejną aktualizacją planów gospodarowania na obszarach dorzeczy. O problematyce braku miarodajnych i wiarygodnych danych napisano w prognozie w rozdziale dot. oddziaływań skumulowanych.
61	Fundacja Greenmind		<p>Na wstępie Fundacja podkreśla, że czas, jaki Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej jako WP) dały społeczeństwu na skonsultowanie projektów prognoz oddziaływania na środowisko (dalej jako prognoz) dla projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (dalej jako aPZRP) był zdecydowanie za krótki biorąc pod uwagę objętość dokumentacji, liczbę załączników i złożoność zagadnienia.</p> <p>Wprawdzie został dochowany termin 21 dni, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm., dalej jako ustawa ooś), jednakże 21 dni w stosunku do tak obszernego i skomplikowanego dokumentu nie spełnia warunków „właściwych ram czasowych”, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE (dalej jako dyrektywa SEA).</p>			Uwzględniona	Konsultacje społeczne zostały przedłużone do 12.11.2021 r.

62	Fundacja Greenmind		Również jakość techniczna przedstawionej do konsultacji dokumentacji nie ułatwiała analizy dokumentów. Przykładowo – rozdzielczość map uniemożliwia jakąkolwiek ich analizę.			Częściowo uwzględniona	W zakresie czytelności map zostały one poprawione w zakresie opisów, sygnatur, kolorystyki oraz zmianie uległa mapa prezentująca możliwości transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko - Rysunek 2. Jednocześnie w czasie trwania konsultacji społecznych funkcjonował dedykowany geportal prezentujący zarówno rozkład przestrzenny działań z załącznika 1 do projektu aPZRP, jak i warstwy tematyczne związane z obszarami chronionymi, Natura 2000. Geoportal dostępny był poprzez stronę projektu Stop Powodzi dla wszystkich zainteresowanych, bez żadnych ograniczeń (link do geoportalu: https://wodypolskie.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=91d8d945560244ecadfecc869eaa280d).
63	Fundacja Greenmind		nie odpowiadają kryteriom oceny właściwej oddziaływań na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 dyrektywy siedliskowej, 1/ Zgodnie z wymaganiami art. 6.3 dyrektywy siedliskowej poszczególne aPZRP należało poddać odpowiedniej ocenie pod kątem ich oddziaływania na obszary Natura 2000, zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi planami i przedsięwzięciami. Zgoda na realizację aPZRP może zostać wydana dopiero po upewnieniu się, że plan nie wpłynie niekorzystnie na dany obszar (obszary). Tymczasem na s. 250 prognozy dla aPZRP dorzecza Wisły i na s. 238 prognozy dla aPZRP Odry napisano: “W obliczu braku wystarczających danych o inwestycjach (a więc także o ich skutkach przyrodniczych) nie racjonalnej ma (powinno być: “nie ma racjonalnej”, przyp. FG) podstawy do stwierdzenia ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000”. A zatem, prognoza takiego negatywnego oddziaływania nie wykluczyła. W prognozach brak jest też analiz oddziaływań aPZRP na obszary sieci Natura 2000 w połączeniu z innymi planami i programami (np. plany rozwoju żeglugi, Plan przeciwdziałania skutkom suszy czy Program przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021- 2027 z perspektywą do roku 2030). W stosunku do aPZRP nie może mieć zastosowanie derogacji określonych w art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej, ponieważ prognozy nie spełniają określonych tam warunków. Nie zawierają analizy umożliwiającej wskazanie wariantów działań nie oddziałujących znacząco negatywnie na integralność obszarów i spójność sieci, a dla licznych działań, które nie redukują ryzyka/zagrożenia powodziowego, nie ma zastosowania klauzula nadrzędnego interesu			Uwzględniona	Z uwagi na to, że w odniesieniu do części działań technicznych nie wykluczono ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 - część inwestycji usunięto z projektów aPZRP ze względu na to, że w ramach prac związanych z przygotowaniem projektów aPZRP nie udowodniono braku alternatywnych wariantów niepowodujących znaczącego negatywnego oddziaływania oraz nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego.

			publicznego (np. stopnie wodne na Wiśle i Odrze, działania poza tzw. obszarami problemowymi).				
64	Fundacja Greenmind		<p>nie odpowiadają kryteriom oceny właściwej oddziaływań na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 dyrektywy siedliskowej, 2/ Z treści prognoz wynika, że naruszone zostały zasady dotyczące oddziaływań transgranicznych określone w art. 7 dyrektywy SEA. Jak napisano powyżej, liczne działania planowane w dorzeczu Odry i na samym odcinku Odry granicznej z republiką Federalną Niemiec (budowa ostróg, pogłębianie koryta) mogą mieć negatywny wpływ na obszarze chronione, w tym obszary Natura 2000 w RFN. Na państwa sąsiednie mogą również oddziaływać działania planowane w aPZRP dorzecza Pregoly. Na s. 52 prognozy dla aPZRP dorzecza Pregoly napisano: "W wyniku przeprowadzonej analizy nie zidentyfikowano żadnej inwestycji, ujętej w projekcie aPZRP, której realizacja mogłaby spowodować wystąpienie znaczącego, negatywnego oddziaływania, wykraczającego poza granice kraju". Na s. 56 możemy z kolei przeczytać, że oceniono zaledwie jedno działanie techniczne: "W niniejszej Prognozie poddano analizie możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko, jako efektu realizacji inwestycji (1 inwestycja - Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Dymer, gm. Biskupiec, woj. warmińsko-mazurskie) ujętej w projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze dorzecza Pregoly". Tymczasem w zał. 1 aPZRP dorzecza Pregoly wymieniono 8 działań technicznych, w tym budowa 3 zbiorników. Wynika z tego, że w prognozie oddziaływań transgranicznych 7 z 8 zaplanowanych działań w dorzeczu Pregoly pominięto!</p> <p>W prognozie aPZRP dorzecza Wisły oddziaływania transgraniczne skwitowano dwoma ogólnymi zdaniami (s.60 i 62): "W niniejszej Prognozie poddano analizie możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko jako efektu realizacji inwestycji ujętych w projekcie aPZRP na obszarze dorzecza Wisły.(...) W efekcie przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż zarówno realizacja inwestycji jak i działań z katalogu działań dla obszaru dorzecza Wisły nie spowoduje wystąpienia negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty</p>			Wyjaśniona	<p>Prognoza aPZRP dla dorzecza Odry i Wisły zawiera informacje, iż część inwestycji jest prowadzona przy granicy kraju (w pasie przygranicznym) przewiduje się, że oddziaływania na środowisko mogą wystąpić na terenie Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Czeskiej w przypadku dorzecza Odry oraz z Republiką Czeską, Słowacją, Ukrainą, Republiką Litewską oraz Federacją Rosyjską w przypadku obszaru dorzecza Wisły, a z Litwą oraz Federacją Rosyjską w przypadku Pregoly.</p> <p>W prognozie uwzględniono wszystkie działania techniczne, natomiast z uwagi iż możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych jest związana z miejscem realizacji ocenianego przedsięwzięcia, szczegółowej analizie poddane te których ocena ta potencjalnie może dotyczyć.</p> <p>W związku z powyższym, ewentualnymi źródłami oddziaływań mogłyby być głównie przedsięwzięcia realizowane bezpośrednio na granicy państwa lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, o ile skala oddziaływania byłaby na tyle duża, że powodowałyby wystąpienie mierzalnych/odczuwalnych skutków o zasięgu wykraczającym poza teren kraju.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez inwestorów, analizowane inwestycje są na wczesnym etapie planowania i nie wystąpiono jeszcze do właściwych organów z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, natomiast dla części toczą się procedury ich uzyskania. Posiadane na tym etapie informacje pozwalają na ogólną i wstępną ocenę skutków ich realizacji ujmowaną w ramach oceny strategicznej, czyli odnoszącej się do działań i ich kierunków w odniesieniu do zabezpieczenia przeciwpowodziowego, oraz ich następstw. W związku z tym, na chwilę obecną możliwa jest jedynie ocena potencjalnego wpływu na środowisko przedmiotowych inwestycji w oparciu o ich rodzaj, dostępne dane oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe, i która prowadzona jest przede wszystkim w odniesieniu do rodzaju samych działań, w które te inwestycje się wpisują.</p> <p>Należy podkreślić, iż każdorazowo na etapie poprzedzającym wydawanie pozwolenia na budowę czy pozwolenia wodnoprawnego dla planowanych inwestycji, zostanie zweryfikowana i określona konieczność uzyskania decyzji środowiskowej oraz przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku braku konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej na etapie pozwolenia na budowę lub pozwolenia wodnoprawnego nastąpi analiza i rozważenie czy zamierzenie może potencjalnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Pozwoli to na precyzyjną identyfikację zagrożeń oraz zaplanowanie</p>

			<p>środowiska na obszarze państw sąsiednich.” Zważywszy, że udostępniony do konsultacji dokument prognozy nie zawiera żadnych danych o tym, jak wyglądały te analizy, a niektóre działania techniczne w zlewni górnej Wisły dotyczą rzek i obszarów przygranicznych (np. rz. Wiar), ww. ogólne sformułowania brzmią mało wiarygodnie i wymagają rozwinięcia.</p>			<p>działań zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania, gdyby takie miały wystąpić. Etap ten, dzięki posiadaniu szczegółowej wiedzy na temat realizowanych zamierzeń będzie dawał również możliwość zweryfikowania i ustalenia ich oddziaływań, a w konsekwencji określenia ewentualnej potrzeby uruchomienia procedury w kontekście przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla każdej inwestycji.</p> <p>Konieczność przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla dokumentów strategicznych wynika z art. od 113 do 117a UOOS.</p> <p>Projekt aPZRP/PZPR zawiera działania techniczne, które docelowo przyczynią się do ograniczenia zagrożenia powodziowego, w tym również w obszarze Odry granicznej. W przypadku, kiedy wystąpi ewentualna możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych uruchamiana zostaje procedura zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz umowami międzynarodowymi pomiędzy Polską a krajami sąsiadującymi. W związku z powyższym brak jest zagrożenia, iż potencjalne ryzyko wystąpienia oddziaływań o charakterze transgranicznym zostanie pominięte. Oddziaływania te są przedmiotem uzgodnień z krajami sąsiadującymi. Część inwestycji wskazana do realizacji w obecnym cyklu planistycznym była ujęta w obecnie obowiązujących dokumentach, a tym samym nie ma konieczność powtarzania oceny w tym zakresie.</p> <p>Sąsiednie Państwa zostały poinformowane o opracowaniu dokumentów aPZRP oraz ich zakresie. Na dzień opracowania nie wpłynęły informacje dotyczące zastrzeżeń i konieczności przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p>
--	--	--	--	--	--	---

65	Fundacja Greenmind		<p>nie odpowiadają kryteriom oceny właściwej oddziaływań na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 dyrektywy siedliskowej, Ad 3/ Niezgodności z art. 51 ust. 2 co do zawartości prognoz zostały już omówione powyżej w cz. I oraz w cz. II, punktach 1/ i 2/.</p> <p>Podsumowując, najważniejsze braki dotyczą oddziaływań transgranicznych, powierzchniowego potraktowania oddziaływania działań technicznych, takich jak wały, zbiorniki, budowle piętrzące na rośliny, zwierzęta, wody powierzchniowe i obszary chronione, oddziaływań skumulowanych oraz analizy wariantów alternatywnych. Zarzut niezgodności z art. 52 ust. 1 ustawy ooś wynika z faktu, że prognozy nie konsumują dostępnych informacji zawartych w aPZRP oraz tzw. geobazie, a także w innych dokumentach (np. raporty ooś) dotyczących charakterystyk poszczególnych działań. Biorąc pod uwagę, że aPZRP nie ograniczają się do określenia celów, wskaźników ich osiągania i typów działań, ale zawierają szczegółowe listy mniej lub bardziej precyzyjnie zdefiniowanych działań, taką samą szczegółowością powinny charakteryzować się prognozy oddziaływania poszczególnych aPZRP na środowisko. Tymczasem oceniane dokumenty mają charakter ogólny, miejscami wręcz ogólnikowy.</p> <p>Drugi zarzut dotyczy niewykorzystaniu najnowszej wiedzy dotyczącej braku możliwości redukcji ryzyka powodziowego na skutek budowy stopni, jazów i innych budowli poprzecznych oraz budowli podłużnych i zmian morfologii koryt rzek, a także wiedzy na temat oddziaływań różnych budowli hydrotechnicznych i regulacji rzek na gatunki roślin i zwierząt, siedliska przyrodnicze, jakość wód powierzchniowych i podziemnych, itp. Biorąc pod uwagę liczbę publikacji naukowych, różnego rodzaju wytycznych, a także dotyczących tej tematyki informacji dostępnych w internecie, zaprezentowane we wszystkich prognozach zawężone potraktowanie oddziaływań aPZRP na poszczególne komponenty środowiska jest nie do zaakceptowania.</p>			Wyjaśniona	<p>Projekt prognozy ooś dla ocenianego dokumentu przygotowano zgodnie z ustalonym podejściem metodycznym, które uwzględniło możliwości do realizacji poziom szczegółowości zgodnie z właściwością ocenianego dokumentu w tym także wskazaniem organów co do wydanego zakresu i stopnia szczegółowości. Wyniki przedmiotowych konsultacji społecznych SOOŚ stanowią przestrzeń do prac m.in. nad doprecyzowaniem ustaleń projektu prognozy pod wpływem opinii organów oraz stanu rozpatrzenia uwag i wniosków z konsultacji społecznych. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych SOOŚ oraz opinii w sposób widoczny podniosły szczegółowość analiz i ocen (dokonano pogłębionych analiz) w tym także zaktualizowano część danych i literatury.</p>
66	PKP_PLK S.A.		<p>Pismo z dnia 12.11.2021 r. znak: Nr IOS9.4511.7.2021.PW.7</p> <p>Dotyczy: konsultacje społeczne SOOŚ aPZRP PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w nawiązaniu do trwających do 12 listopada 2021 r. konsultacji społecznych</p>			Wyjaśniona	<p>W aPZRP uwzględniono potrzebę koordynacji realizacji działań przeciwpowodziowych z dokumentami planistycznym w zakresie rozwoju infrastruktury kolejowej. W zakresie zapisów SOOŚ dodano informacje związane z oddziaływaniem na infrastrukturę kolejową - zapisy wprowadzono do dokumentu Prognozy we wskazane rozdziały.</p>

			<p>projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) uprzejmie informują, że działania przeciwpowodziowe zdefiniowane w projektach planów zarządzania ryzykiem powodziowym mogą lokalnie mieć wpływ na sieć linii kolejowych (istniejącą i planowaną) co może spowodować potencjalne konflikty lokalizacyjne. Działania przeciwpowodziowe mogą wpływać na warunki techniczne linii kolejowych oraz generować koszty z tym związane. W związku z powyższym, naszym zdaniem, fakt ten w SOOŚ powinien być uwzględniony w opracowaniu (np. w rozdziałach dotyczących: wpływu na ludzi i dobra materialne, oddziaływań skumulowanych, propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, lub ograniczanie oddziaływań). Na chwilę obecną SOOŚ nie zawiera informacji o sile i skali oddziaływania inwestycji aPZRP np. na istniejącą infrastrukturę kolejową. Zagadnienie jest bardzo istotne, ponieważ dotyczy 2 bardzo ważnych obszarów gospodarki (transport kolejowy i działania przeciwpowodziowe) realizowanych na terenie całego kraju.</p> <p>Korzystając z możliwości wyrażenia opinii, PKP PLK S.A. wnoszą o uwzględnienie w SOOŚ planów inwestycyjnych dotyczących linii kolejowych. Działania przeciwpowodziowe w SOOŚ planowane są w niektórych lokalizacjach w pobliżu linii kolejowych istniejących i objętych planowanymi inwestycjami kolejowymi, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Linie kolejowe, na których inwestycje zakończyły się lub nie są planowane - linie te będą utrzymywane bez zmiany ich parametrów technicznych. 2. Projekty kolejowe ujęte w dokumencie strategicznym pod nazwą „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. W Zamierzeniach Inwestycyjnych została przedstawiona lista projektów inwestycyjnych proponowanych do realizacji wraz ze wskazaniem priorytetów rozwoju sieci kolejowej w oparciu o kierunki rozwoju określone w krajowych dokumentach strategicznych. Dla dokumentu tego przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. <p>Dokumentacja dostępna jest pod adresem: https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

67	PKP_PLK S.A.		Jednocześnie informujemy, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zgłaszały uwagi do aPZRP przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. Uwagi te mogą mieć wpływ na ostateczną listę, lokalizację zadań przeciwpowodziowych ujętych w aPZRP a tym samym na wyniki analiz w ramach SOOŚ. Uwagi szczegółowe do SOOŚ prezentujemy w załączniku do pisma.			Wyjaśniona	Uwagi zgłoszone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. zostały rozpatrzone w tabeli stanu rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych w ramach konsultacji społecznych dla projektów aPZRP/PZRP.
68	PKP_PLK S.A.		<p>Załącznik do IOS9.4511.7.2021.PW.7</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>I. Uwagi ogólne</p> <p>1. Prognoza powinna uwzględniać analizę wpływu działań przeciwpowodziowych na infrastrukturę kolejową. W tym celu wnosi się o przeanalizowanie i wykorzystanie w opracowaniu dokumentu strategicznego „PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. - zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną dla tego dokumentu.</p> <p>Ww. dokumenty dostępne są na stronie: https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/</p> <p>Wyniki oceny oddziaływań skumulowanych analizowanych w ramach ww. dokumentu PLK zamieszczono tutaj: https://www.plk-sa.pl/files/public/user_upload/pdf/Ochrona_srodowiska/Oddziaływania_skumulowane.pdf</p>			Wyjaśniona	<p>W prognozie zostały uwzględnione analizy jak i wyniki prac innych dokumentów strategicznych, w zakresie ich wpływu na przedmiot oceny tj. Aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry. Przeanalizowano dokument strategiczny „PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. - zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną dla tego dokumentu. W dokumencie Prognozy wprowadzono zapis:</p> <p>w rozdziale 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne:</p> <p>„Poszczególne działania mogą kolidować z istniejącą lub projektowaną infrastrukturą (m.in. drogową, kolejową, energetyczną). Każdorazowo działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury (m.in. drogowej, kolejowej czy energetycznej).</p> <p>Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę (w tym m.in. infrastrukturę kolejową) powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści i ograniczona do niezbędnego zakresu. Należy mieć na uwadze, iż ingerencja w infrastrukturę wiązać się może z ograniczeniem w płynności dostaw lub ruchu, co może wpłynąć okresowo na jakość życia ludzi.</p> <p>oraz w rozdziale 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne:</p> <p>„Przed wszystkim jednak rekomenduje się podjęcie systemowego podejścia do nadania ochronie środowiska wysokiej rangi poprzez:</p> <p>1. Opracowanie dokumentu o charakterze wytycznych dla wykonawców dokumentacji środowiskowych oceniających wpływ działań i przedsięwzięć na środowisko. W Polsce podobne dokumenty sektorowe zostały już opracowane między innymi w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Standardowych wymagań dla dokumentacji środowiskowej” - przyjętych uchwałą Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.¹,

¹ <https://www.plk-sa.pl/dla-klientow-i-kontrahentow/ochrona-srodowiska/> [dostęp: 09.08.2021 r.]

							specyfikacji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pn. (Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - dokument przetargowy i kontraktowy przy zlecaniu i realizacji usług i robót) pn. „Opracowania środowiskowe”,
69	PKP_PLK S.A.		<p>I. Uwagi ogólne</p> <p>2. Z prognozy powinno wynikać, że działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury kolejowej. Ich bezpośrednia ingerencja w istniejącą infrastrukturę kolejową powinna być ograniczona w miarę możliwości do minimum. Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści. Ingerencja w infrastrukturę kolejową wiązać się może z ograniczeniem w płynności ruchu kolejowego, w szczególności w sytuacji braku możliwości zorganizowania atrakcyjnych (cenowo i czasowo) objazdów.</p>			Uwzględniona	<p>Wprowadzono w tekście stosowne korekty w punkcie 7 Prognozy, tj. wprowadzono zapis:</p> <p>w rozdziale 7 - Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji PZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów</p> <p>....</p> <ul style="list-style-type: none"> „działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury (m.in. drogowej, kolejowej). Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści i ograniczona do niezbędnego zakresu. Należy mieć na uwadze, iż ingerencja w infrastrukturę kolejową wiązać się może z ograniczeniem w płynności ruchu kolejowego, w szczególności w sytuacji braku możliwości zorganizowania atrakcyjnych (cenowo i czasowo) objazdów.” <p>...”</p>
70	PKP_PLK S.A.	Rozdział 1.1.2	<p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>II. Uwagi szczegółowe</p> <p>1. W rozdziale 1.1.2 wskazano:</p> <p>„Celem analiz dokonywanych na etapie prac związanych ze sporządzeniem Prognozy jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy realizacja założeń zawartych w projekcie aPZRP została zaprojektowana w sposób pozwalający ograniczać ich oddziaływanie na środowisko, a tym samym czy będą sprzyjać racjonalnemu wykorzystaniu zasobów środowiska, minimalizacji powstawania oddziaływań i emisji zanieczyszczeń do środowiska, oraz w jaki sposób wpłyną na warunki życia mieszkańców i czy mogą stać się ewentualnie źródłem innych zagrożeń”</p> <p>Aspekt minimalizacji powstawania oddziaływań na dobra materialne i zagrożeń dla nich nie został przeanalizowany w dokumencie w stosunku do infrastruktury kolejowej.</p>			Wyjaśniona	<p>Punkt 1.1.2 jest rozdziałem ogólnym i odnosi się całościowo do celu wykonanych analiz. Analizy w zakresie wpływu na ludzi i dobra materialne zostały w prognozie wykonane w punkcie 6.1.10, 6.3.8 i 6.4.8. Infrastruktura kolejowa jest jednym z elementów infrastruktury i dóbr materialnych.</p>

71	PKP_PLK S.A.	Rozdział 1.2	2. W rozdziale 1.2 wskazano: „Pierwszym etapem prac była analiza aPZRP oraz uwarunkowań prawnych i strategicznych mających znaczenie dla ocenianego dokumentu. Została określona relacja ocenianego dokumentu w stosunku do innych strategii, planów i programów (o zasięgu lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, krajowym oraz wspólnotowym), a także stopień powiązania z przepisami mającymi znaczenie dla zagadnień związanych bezpośrednio z ochroną środowiska, ochroną przyrody, zrównoważonym rozwojem i oddziaływaniem na klimat. W dokumencie zabrakło analizy dokumentu „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” poprzedzonego strategiczną oceną oddziaływania na środowisko i układu funkcjonującej sieci linii kolejowych.			Nieuwzględniona	Zgodnie z zakresem prognozy wynikającej z ustawy o oś art. 51 ust. 2 określa zakres analizy zawartość dokumentu prognozy oraz analiz i ocen. Wskazany w uwadze dokument jest dokumentem sektorowym, nie ustanawia celów w zakresie związanym z ochroną przeciwpowodziową ani środowiskowych czy też w zakresie zmian klimatu. Tym samym nie może stanowić przedmiotu analizy pod względem zgodności czy też spójności celów. Natomiast pozostałe oddziaływania tego dokumentu mają charakter marginalny z punktu widzenia powiązań z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Analiza w kontekście zamierzeń inwestycyjnych odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
72	PKP_PLK S.A.	Rozdział 2	3. W rozdziale 2 wskazano: „Na ostatecznej liście działań dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły znalazły się 874 działania (26 typów działań z 33 określonych w katalogu typów działań w aPZRP), tym samym nie wszystkie działania opisane w katalogu zaplanowano do realizacji do 2027 r.” Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP.			Wyjaśniona	Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP. Prognoza została wykonana do dokumentu aPZRP według stanu na grudzień 2020 r. Stan rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektów aPZRP i PZRP Minister Infrastruktury ogłasza do publicznej wiadomości na stronie Ministerstwa Infrastruktury oraz stoppowodzi.pl.
73	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.1.2	4. W rozdziale 6.1.2 w części dotyczącej zagospodarowania powierzchni ziemi nie wykonano analizy relacji działań przeciwpowodziowych i infrastruktury kolejowej.			Wyjaśniona	Wszystkie analizy przeprowadzone w Prognozie uwzględniają oddziaływanie na dobra materialne (w tym również infrastrukturę kolejową) - w stopniu szczegółowości adekwatnym do ustaleń aPZRP i adekwatnym do możliwości przełożenia wyników analiz na wyprowadzenie wniosków dot. działań minimalizujących lub rekomendacji odnośnie do zmiany ocenianego dokumentu lub rekomendacji do sposobu jego wdrażania. W ramach projektu aPZRP przeprowadzono szczegółowe analizy w zakresie doboru działań w oparciu o analizy wielokryterialne w których analizowano wyszczególnione dobra materialne. Niewątpliwie zmniejszenie obszarów zagrożenia powodziowego będzie miało pozytywny wpływ na utrzymanie i rozwój infrastruktury, m.in. kolejowej (zagadnienie to opisano w prognozie w kontekście dóbr materialnych).

74	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.1.10	5. W rozdziale 6.1.10 w części dotyczącej dóbr materialnych nie wykonano analizy relacji działań przeciwpowodziowych i infrastruktury kolejowej.			Wyjaśniona	Wszystkie analizy przeprowadzone w Prognozie uwzględniają oddziaływanie na infrastrukturę (w tym również infrastrukturę kolejową) - w stopniu szczegółowości adekwatnym do ustaleń aPZRP i adekwatnym do możliwości przełożenia wyników analiz na wyprowadzenie wniosków dot. działań minimalizujących lub rekomendacji odnośnie do zmiany ocenianego dokumentu lub rekomendacji do sposobu jego wdrażania. W aPZRP analizy w celu doboru działań wykonano w oparciu o analizy wielokryterialne w których analizowano wyszczególnione dobra materialne. Niewątpliwie zmniejszenie obszarów zagrożenia powodziowego będzie miało pozytywny wpływ na rozwój infrastruktury i możliwość jej lokalizacji.
75	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.4.8	6. W rozdziale 6.4.8 nie uwzględniono wpływu na dobra materialne – infrastrukturę kolejową.			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
76	PKP_PLK S.A.	Rozdział 6.4.10	7. W rozdziale 6.4.10 nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych z infrastrukturą kolejową. W rozdziale tym zapisano: „Z uwagi na brak wiedzy o charakterystyce przedsięwzięć planowanych w ocenianym dokumencie (oraz przedsięwzięć objętych innymi programami i strategiami, albo będących rezultatem działalności człowieka nie objętej planowaniem strategicznym na poziomie krajowym), potencjalne wystąpienie oddziaływań skumulowanych może być opisane jedynie w sposób jakościowy, a nie ilościowy. Identyfikacja potencjalnych oddziaływań inwestycji zawartych w projekcie aPZRP jest obarczona wysokim poziomem niepewności ze względu na brak wystarczających danych o charakterze, rozwiązaniach technicznych i terminie realizacji planowanych inwestycji”. i „Na poziomie aPZRP nie ma możliwości przeprowadzenia sparymetryzowanej (ilościowej) oceny oddziaływań skumulowanych zarówno grup działań inwestycyjnych przeciwpowodziowych, jak i wyżej wymienionych działań w połączeniu z inwestycjami wynikającymi z innych dokumentów strategicznych. Wynika to z braku informacji na temat lokalizacji, terminów i rozwiązań technicznych poszczególnych inwestycji”. W przypadku konfliktów działań przeciwpowodziowych z liniami kolejowymi istnieje możliwość analizy ilościowej (po przyjęciu pewnych założeń).			Wyjaśniona	Jak wspomniano w przywołanym fragmencie prognozy, przeprowadzenie ocen w sposób miarodajny (i pozwalający na wyprowadzenie racjonalnych wniosków mogących mieć przełożenie na działania minimalizujące i na rekomendacje) jest uzależnione od stopnia szczegółowości ustaleń ocenianego dokumentu - w szczególności w odniesieniu do działań technicznych (przedsięwzięć) wskazanych w aPZRP. Z uwagi na brak jednorodnych i wystarczająco szczegółowych danych o przedsięwzięciach wskazanych w aPZRP, przeprowadzenie miarodajnych analiz w odniesieniu do innych elementów infrastrukturalnych wydaje się być niemożliwe, ponieważ takie analizy nie miałyby przełożenia na wyprowadzenie racjonalnych wniosków i rekomendacji. Z tego powodu w opracowaniu poprzestano na analizach jakościowych. Szczegółowe analizy w tym zakresie powinny być przeprowadzone na poziomie postępowań administracyjnych, w szczególności tych którym towarzyszą oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

77	PKP_PLK S.A.	Rozdział 7	8. W rozdziale 7 w części dotyczącej propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji aPZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów – działania z zakresu ludność, dobra materialne, zabytki, prosimy o uzupełnienie o działania polegające na konsultowaniu z zarządcą infrastruktury kolejowej możliwości i zakresu ingerencji działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową.			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
78	PKP_PLK S.A.	Rozdział 9	9. W rozdziale 9 zapisano: „Ustalenia omawianego dokumentu nie generują negatywnego oddziaływania na komponenty środowiska takie jak: ludzie, dobra materialne czy też zabytki. Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa, zdrowia i jakości życia ludzi. Natomiast poszczególne działania inwestycyjne potencjalnie mogą się wiązać z wystąpieniem niekorzystnych oddziaływań, które mogą się pojawić zarówno na etapie prac budowlanych, jak i na etapie eksploatacji” Prosimy o weryfikację tego zapisu o ile nie wynika on z wykonanych już analiz wpływu działań przeciwpowodziowych na infrastrukturę kolejową. Co do zasady działania te będą korzystne dla infrastruktury kolejowej. W pewnych warunkach będą powodowały jednak konieczność przebudowy infrastruktury kolejowej (konflikt lokalizacyjny). Łatwiejsza i tańsza może się okazać modyfikacja planowanego do wykonania działania przeciwpowodziowego niż przebudowa istniejącej infrastruktury kolejowej przy jednoczesnym osiągnięciu tego samego celu przeciwpowodziowego.			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
79	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza - część graficzna, mapy	Zaleca się wszystkie mapy w części graficznej prognozy przejrzeć pod kątem poprawności językowej. Powtarzającym się błędem na mapach jest np. literówka „OBSZAR DORZECZA” zamiast „OBSZAR DORZECZA” Mapy do korekty: Rysunek 4 Zróżnicowanie głównych form zagospodarowania terenu na obszarze dorzecza Odry w legendzie mapy brakuje spacji pomiędzy wg CLC2018 Rysunek 6 Zróżnicowanie gleb na obszarze dorzecza Odry w legendzie do usunięcia powtórzenie „Rędziny” „Opadowo glejowe” i			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście zalecane korekty.

			„Mady rzeczne” Rysunek 7 Potencjał infiltracyjny gleb na obszarze dorzecza Odry w tytule legendy jest złą odmiana „Potencjału infiltracyjnego gleb w zlewniach elementarnych” - poprawnie „Potencjał infiltracyjny gleb w zlewniach elementarnych” Rysunek 10 Obszar dorzecza Odry Wstawiono nie poprawną mapę, która obrazuje zagospodarowanie terenu a nie wody powierzchniowe				
80	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza - część graficzna, mapy	Mapy do korekty w prognozie: Rysunek 25 Walory estetyczne krajobrazów W legendzie opisy poszczególnych kolorów są nieczytelne sugestie większej czcionki Rysunek 27 Specjalne obszary ochrony siedlisk Natura 2000 (...) w legendzie zaleca się rozwinięcie skrótu w pierwszej pozycji „Obszary przeکا. Komisji”, źródło w nawiasie pierwszym też GDOŚ? Rysunek 28 Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz ostoje IBA na mapie powinny być zamieszczone nazwy tylko dla obszaru dorzecza Odry, przez ilość informacji mapa staje się nieczytelna; źródło w nawiasie pierwszym też jaki rok? Rysunek 29 Parki narodowe i parki krajobrazowe w obszarze dorzecza na mapie powinny być zamieszczone nazwy tylko dla obszaru dorzecza Odry, przez ilość informacji mapa staje się nieczytelna; brak roku w nawiasie Rysunek 30 Lądowe korytarze ekologiczne dla dużych ssaków na mapie powinny być zamieszczone nazwy tylko dla obszaru dorzecza Odry, przez ilość informacji mapa staje się nieczytelna			Uwzględniona	Wprowadzono zalecane korekty.
81	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 4 Metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu i częstotliwość jej przeprowadzania , str. 56	Brak wyjaśnienia skrótu PW w Wykazie skrótów	Dodać do Wykazu skrótów		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
82	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.3. Wody powierzchniowe	Czy Rysunek 10 Obszar dorzecza Odry ma pełny tytuł?			Wyjaśniona	Tytuł rysunku jest prawidłowy, natomiast omyłkowo zamieszczono niewłaściwą mapę, co zostało skorygowane.

83	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.4.Wody podziemne	W tytułach Rysunku 19 i 20 w tytule rysunku jest zbędna kropka	Zalecana korekta tekstu		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
84	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.7. Krajobraz	W źródle dla mapy Rysunek 23 podano odwołanie na zły numer (Rysunek 24)	propozycja usunięcia „Rysunek 24”		Nieuwzględniona	Skorygowano treść wskazującą źródło poprzez zamknięcie nawiasu. Odwołanie w źródle wskazuje numer rysunku w dokumencie prognozy dla Planu przeciwdziałania skutkom suszy, i jest to poprawny numer - 24.
85	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.9. Różnorodność biologiczna, flora i fauna, korytarze ekologiczne, formy ochrony przyrody	W tytule Rysunku 29 Parki narodowe i parki krajobrazowe w obszarze dorzecza, zaleca się uzupełnienie o dodanie słowa „Odry”			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
86	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.1.11 Zabytki	Zbędna kropka „w Gorzowie Wlkp..”			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
87	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska, akapit Różnorodność biologiczna, fauna i flora, obszary ochrony przyrody i korytarze ekologiczne	Literówka - brakuje litery r - „zmiany w olnictwie”			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
88	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 6.3.2. Wpływ na wody powierzchniowe	Literówka - do korekty na ów „składowiska odpadów”			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
89	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza 6.4.11. Podsumowanie oddziaływań – Tabela 28	W kolumnie zabytki, w wierszach dla punktów 2,3,7,8,9,10,12,14 zalecana korekta zapisu z „NIEODW1” na „NIEODW”			Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.
90	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	Prognoza Rozdział 9 Podsumowanie str. 266	W punkcie V zaleca się poprawić z „Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa, zdrowia i jakości życia ludzi” na "ochronę zdrowia"	„Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa, ochrony zdrowia i jakości życia ludzi”		Uwzględniona	Wprowadzono w tekście stosowne korekty.

91	osoba prywatna/ Sebastian Szklarek	projekt prognozy ooś - rozdział dot. Monitoringu skutków realizacji	Zamieszczona w projekcie Prognozy metodyka skutków realizacji aPZRP dla obszaru dorzecza Odry (jak i pozostałych konsultowanych projektów PZRP i aPZRP) za bardzo skupia się na monitorowaniu postępów wdrażania samych działań (wskaźniki rezultatu i produktu) niż na skutkach dla środowiska. Odnośnie częstotliwość jej przeprowadzania, wydaje się właściwe zastosowanie nie częściej niż co 2 lata, roczny interwał mógłby być uciążliwy do realizacji i nie ukazywać postępów wdrażania i nie ujawniać skutków środowiskowych. Rozdział w mojej ocenie powinien przejść gruntowny przegląd i ulec zmianie.	Proponuje się, dopracować metodykę dla faktycznego jej celu (i przyczyny umieszczenia w treści projektu prognozy) czyli monitorowania skutków dla środowiska jakie wywoła wdrażanie zapisów (działań) obecnie projektowanych aPZRP i PZRP. Kluczowym zdaniem jest: "Skutki środowiskowe wprowadzenia planowanych działań, będą widoczne na podstawie obserwacji zmian stanu środowiska..." i ten wątek należy rozwinąć.	przeprowadzenie zmian w rozdziale skieruje prezentowane założenia metodyczne na "tory środowiskowe" czyli właściwe dla ooś.	Uwzględniona	Skorygowano treść.
92	Fundacja WWF Polska		Uwaga formalna: Konsultacje SOOŚ dla IIaPGW trwały 21 dni i zakończyły się 20 października. Konsultacje SOOŚ dla aPZRP rozpoczęli Państwo 15 października, również przeznaczając na nie 21 dni. Oba terminy nie spełniają wymogów dyrektywy sooś w zakresie zapewnienia realnej możliwości i właściwych ram czasowych do wyrażenia przez społeczeństwo swojej opinii. Ale dodatkowo, zaplanowanie tak krótkich terminów, które się ze sobą częściowo pokrywają, przy tak dużej ilości materiałów, jest przykładem bardzo złej praktyki w zakresie prowadzonej przez Państwa procedury SOOŚ.			Wyjaśniona	Zarówno w prawie wspólnotowym, jak i prawie krajowym, dyrektywa dotycząca udziału społeczeństwa i strategicznych ocen oddziaływania na środowisko daje państwu członkowskiemu, które implementuje przepisy tej Dyrektywy, swobodę w wybraniu i ustaleniu czasu jaki ma być przypisany udziałowi społeczeństwa w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Czas ten ma być "odpowiedni" do uwarunkowań. Nasz ustawodawca przeniósł ten przepis wyznaczając min. 21- dniowy termin na prowadzenie konsultacji społecznych i udział społeczeństwa. To znaczy dał możliwość organowi, który opracowuje dokument strategiczny i odpowiada za przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko możliwość dostosowania tego czasu do charakteru i rodzaju, zakresu prowadzonego postępowania. Ten czas nie może być krótszy niż 21 dni, tak jest w tym przypadku. Konsultacje społecznie nie polegają tylko i wyłącznie na wyłożeniu dokumentu i opublikowaniu go na stronie internetowej i nie sprowadzają się do tego, że uwagi i wnioski mają być składane za pośrednictwem poczty czy tylko w siedzibie organu, co dawałoby podstawy do tego, aby czas na konsultacje wydłużyć. Organ, który opracowuje dokument przewidział kilka narzędzi konsultacyjnych, czyli przede wszystkim stronę internetową, formularze aktywne do składania uwag i wniosków, dokumentację, którą można bezpośrednio i w prosty sposób pobrać i zapoznać się z nią. Uwagi mogą być składane również w różny sposób. To wpływa na to, że wszyscy zainteresowani mają szybki, bezpośredni dostęp do informacji wchodzących w skład dokumentacji środowiskowej podlegającej udostępnieniu w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Interesariusze mogą skutecznie składać uwagi przez cały czas, do ostatniego dnia i być pewnym, że dotrą. Komisja Europejska nie zarzucała Polsce, że czas, w przypadku

							<p>strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, jest zbyt krótki. Czas ten jest zgodnie z Ustawą minimalny, ale zwracamy uwagę w jaki sposób prowadzone są konsultacje i udział społeczeństwa oraz jakie zastosowano narzędzia do ich przeprowadzenia. One na pewno pozwalają w sposób skuteczny poinformować społeczeństwo i uzyskać odpowiedzi.</p> <p>Organ opracowujący dokument, przy zastosowaniu wymienionych powyżej środków do przeprowadzenia konsultacji, mógł przyjąć termin 21-dniowy zgodny z Ustawą. Informacja uzupełniająca po spotkaniu konsultacyjnym: W dniu 5 listopada Decyzją Prezesa Wód Polskich konsultacje społeczne projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzeczy Wisły, Odry i Pregoly oraz projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzeczy Dunaju, Niemna i Łaby w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) planów zostały przedłużone do 12 listopada 2021 r.</p> <p>Wydłużenie terminu konsultacji wynika ze zgłaszanych w czasie spotkań konsultacyjnych uwag społeczeństwa wskazujących na potrzebę wydłużenia czasu trwania konsultacji społecznych.</p>
93	Fundacja WWF Polska		<p>W obecnej wersji Prognoza nie spełnia wymogów w zakresie analiz wariantów alternatywnych chociażby z punktu widzenia celów środowiskowych dla jcwp. Sam aPZRP nie zawierał rzetelnej analizy wariantowej m.in. pod kątem wpływu na jcwp (w tym cele środowiskowe dla obszarów chronionych). Taką analizę należało przeprowadzić na etapie oceny strategicznej (o czym mówią np. Wytyczne CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”). Dlaczego nie przeprowadzono szczegółowych analiz w tym zakresie?</p> <p>Obecnie prowadzone jest postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowych dla stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa, w ramach którego będzie prowadzona min. ocena wpływu na cele środowiskowe jcwp objętych przedsięwzięciami, w tym prawdopodobnie analiza przesłanek z art. 4.7 RDW (a zatem m.in. analiza wariantowa). Zgodnie z wytycznymi KE CIS nr 36 analizy strategiczne powinny wspomagać procedurę ooś zwłaszcza w zakresie analizy wariantowej, na takim poziomie, którą trudno przeprowadzić na etapie przedsięwzięcia. Niestety obecna Prognoza nie wnosi nic nowego, co mogłoby wspomóc procedurę oceny przesłanek z art. 4.7 dla wspomnianych przedsięwzięć, a zatem nie spełnia swojej roli jako dokumentu strategicznego. Proszę o komentarz w tej</p>			Wyjaśniona	<p>Słuszną jest teza, że na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy przeprowadzać pogłębioną analizę spełnienia przesłanek z art.4 ust.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 68 Ustawy Prawo Wodne). Żeby taką analizę przeprowadzić musimy mieć świadomość tego, że taka analiza powinna się odnosić do celów środowiskowych. W obecnej chwili cele środowiskowe, jakie mamy dziś obowiązujące, są to cele wpisane są do planów gospodarowania wodami z 2016 roku. Przyszłych celów, które będą obowiązywały w perspektywie 2022-2027, jeszcze nie mamy w żadnym dokumencie ustanowionym. To, że one są opublikowane to jedno, ale one już kilka razy zostały zmienione w ramach procedur związanych z przygotowaniem planów gospodarowania wodami, czyli czy jest sens odnoszenia się do celów, które będą obowiązywały niecałe 2 miesiące? Oczywiście, jakiś sens jest i jakaś analiza w tym zakresie została wykonana w prognozie oddziaływania na środowisko. Aspekt ten pokazuje, że mamy w Ramowej Dyrektywie Wodnej pewnie niedoskonałości, które nie precyzują czegoś takiego podobnie jak to jest w Dyrektywie ochronie morza, żeby cele środowiskowe same z siebie były ustanawiane niezależnie od planu gospodarowania wodami czy programu ochrony wód morskich.</p> <p>Jeżeli przeformułujemy pytanie tak: co autorzy raportu dla inwestycji dla stopni wodnych Lubiąż Ścinawa przedstawiciele administracji publicznej co mogliby wyciągnąć z prognozy oddziaływania na środowisko? Gdybyśmy tak postavili to pytanie, to byśmy radykalnie zawężili skalę problemu. Stopnie wodne Lubiąż i Ścinawa zdaje się, że nie mają służyć wyłącznie ochronie</p>

			<p>sprawie - jakie konkretne wnioski w zakresie analizy wariantowej zaproponowanej w Prognozie, a dotyczące wspomnianych przedsięwzięć, będą mogli wyciągnąć autorzy raportu ooś dla stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa lub organ wydający decyzję – w kontekście weryfikacji przesłanek z art. 4.7 RDW.</p>			<p>przeciwpowodziowej, lecz zakres ich funkcji jest o wiele szerszy. Zatem odnosząc się wyłącznie do planów zarządzania ryzykiem powodziowym i prognoz oddziaływania na środowisko to radykalnie zawęziłibyśmy ogląd dla potrzeb postępowań administracyjnych. Taka analiza byłaby zbyt wąska. Niezbędne jest to, żeby w raporcie oddziaływania na środowisko odnieść się do planów zarządzania ryzykiem powodziowym w taki sposób, aby zauważyć, jaką funkcję pełnią te obiekty dla ochrony przeciwpowodziowej. Czyli jak na te inwestycje patrzy plan zarządzania ryzykiem powodziowym, czy traktuje je jako ważne czy nie ważne dla ochrony przeciwpowodziowej, pod jakim kontem, w jakim celu ochrony przeciwpowodziowej te inwestycje w planie zostały ustanowione i czy one rozwiązują jakieś problemy czy nie. Takie informacje można "wyciągnąć" z planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Pamiętajmy, że to, co byłoby absolutnie niezbędne do uwzględnienia, to dane wynikające z przyszłego planu gospodarowania wodami, który dopiero jest opracowywany i za jakiś czas powinien wejść w życie. Pamiętajmy, że mamy szereg innych dokumentów sektorowych i dla niektórych z nich toczą się przygotowania do opracowania prognoz oddziaływania na środowisko, np. programy żeglugowe. Szereg dokumentów przekrojowych, które na te obiekty inwestycyjne patrzą z różnych perspektyw: z punktu widzenia ochrony wód, spraw przeciwpowodziowych, żeglugi etc.</p> <p>Analiza przesłanek 4.7, w tym analiza np. wariantowości, nie powinna być zawężona do tego, jak te inwestycje są postrzegane przez zarządzanie ryzykiem powodziowym. Mamy przykłady takich decyzji środowiskowych, które zostały uchylone właśnie z tego powodu, że analiza wariantowa była ograniczona tylko do spraw przeciwpowodziowych, co jest ze względów logicznych dość zawężonym podejściem.</p> <p>Gdybyśmy problem zawęzili wyłącznie do tego, co plan zarządzania ryzykiem powodziowym może dać w kontekście postępowań administracyjnych to po pierwsze: byłoby to zawężenie problemu, po drugie pamiętajmy, że te inwestycje mają służyć nie tylko ochronie przeciwpowodziowej, o czym będzie znaczyć ich funkcja, co częściowo w decyzji o wydanie decyzji środowiskowej zostało zasygnalizowane. Wreszcie wydaje się, że analizy wariantowe, które były prowadzone dla potrzeb planu zarządzania ryzykiem powodziowym też dają pewną odpowiedź na ten temat, na ile te inwestycje wpisują się w cele ochrony przeciwpowodziowej i to są informacje, które z projektu aPZRP można wyciągnąć do tematu postępowania administracyjnego. Ale gdybyśmy skupili się tylko na kwestiach przeciwpowodziowych to byłoby to radykalne zawężenie tematu. Gdybyśmy mówili, że jest nadrzędny interes publiczny tylko dlatego, że coś jest wpisane do planu zarządzania ryzykiem powodziowym to byłoby to podejście zbyt daleko idące, nie mające solidnego oparcia w faktach. Dlatego te analizy są potrzebne konkretnie na etapie postępowań administracyjnych, gdzie te wszystkie</p>
--	--	--	---	--	--	--

							<p>perspektywy mogą się spotkać. Nie przez przypadek począwszy od 2018 roku ciężar analiz zgodności przedsięwzięć z wymaganiami celów środowiskowych i z wymaganiami przesłanek wskazanych a art. 4.7 ramowej dyrektywy wodnej został przerzucony na etap decyzji administracyjnych. Postrzeganie tej tematyki na poziomie aPZRP tylko z punktu widzenia powodziowym, a na poziomie aPGW tylko z punktu widzenia celów środowiskowych było poziomem wydaje się zbyt daleko zawężonym i niepokazującym istoty złożoności tego problemu.</p> <p>Konsultacje społeczne trwają, jest czas na składanie uwag i wniosków. Ten czas jest przewidziany do 12 listopada 2021 r. Szczegółowe informacje na temat metod, sposobów, trybu składania uwag i wniosków są publikowane na stronie internetowej www.stoppowodzi.pl. W zakładce SOOŚ (strategiczna ocena oddziaływania na środowisko) dostępna jest zarówno dokumentacja prognoz oddziaływania na środowisko i załączniki do nich oraz formularze składania uwag i wniosków, które można składać zarówno poprzez formularz online jak i pisemnie, po wydrukowaniu formularza PDF lub DOC zamieszczonych na stronie (pocztą tradycyjną jak i elektroniczną).</p> <p>Informacja uzupełniająca po spotkaniu konsultacyjnym: W dniu 5 listopada Decyzją Prezesa Wód Polskich konsultacje społeczne projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzeczy Wisły, Odry i Pregoly oraz projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzeczy Dunaju, Niemna i Łaby w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) planów zostały przedłużone do 12 listopada 2021 r.</p> <p>Wydłużenie terminu konsultacji wynika ze zgłaszanych w czasie spotkań konsultacyjnych uwag społeczeństwa wskazujących na potrzebę wydłużenia czasu trwania konsultacji społecznych.</p>
94	Urząd Morski w Szczecinie		<p>Urząd Morski w Szczecinie otrzymał do zaopiniowania (na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy ooś) projekt planu wraz z prognozą ooś. Czy opiniując dokument planu możemy wskazać swoje uwagi do zapisów planu np. dotyczących działań i rozwiązań w nim przejętych itp..? Na jakich elementach powinniśmy się skupić opiniując ten dokument, czy tylko sprawdzamy i analizujemy czy działania wskazane w dokumencie wpływają na środowisko czy też badać może przedstawić uwagi, które nie są związane bezpośrednio z ochroną środowiska a dotyczyć mogą samych zapisów planów.</p> <p>W przypadku pojawienia się uwag do planu będzie to skutkowało naszą opinią negatywną dla tego dokumentu.</p>			Wyjaśniona	<p>W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 57 ust. 2 w związku z art. 54 ust. 1 ustawy ooś Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie jest na obecnym etapie organem opiniującym. Jak wynika z art. 54 ust. 1 ww. ustawy opiniowaniu podlega prognoza oddziaływania na środowisko wraz z projektem dokumentu strategicznego. Etap opiniowania jest częścią procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której celem jest poddanie ocenie skutków realizacji założeń zawartych w dokumencie strategicznym w kontekście ich możliwego wpływu na poszczególne elementy środowiska. Stopień szczegółowości analiz i oceny oddziaływania na środowisko, jak również informacji zawartych w samej prognozie oddziaływania na środowisko jest uzależniony od poziomu wiedzy i danych dotyczących planowanych działań.</p> <p>Zaznaczyć należy, że ocena strategiczna nie wyłącza podstaw do oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 dla działań, które</p>

							<p>stanowią przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko lub na obszary Natura 2000.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest podstawowym dokumentem, który poddawany jest opiniowaniu w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jako dokument analizujący i opisujący skutki środowiskowe realizacji założeń zawartych w projekcie dokumentu strategicznego. Same opinie mogą dotyczyć również projektu dokumentu strategicznego, który jak to wskazano przedkładany jest wraz z prognozą oddziaływania.</p> <p>Przedłożenie obu dokumentów ma służyć dostarczeniu odpowiedniego zakresu informacji bowiem to projekt dokumentu przedstawia zakładane do realizacji w danym obszarze działania, a prognoza opisuje i analizuje ich skutki środowiskowe wskazując dla nich propozycję odpowiednich działań minimalizujących i kompensacyjnych.</p> <p>Wskazać należy, że rolą organów opiniujących jest dokonanie oceny ustaleń prognozy o oddziaływaniu na środowisko w odniesieniu do zapisów projektu dokumentu strategicznego przy uwzględnieniu ich kompetencji i uprawnień określonych ustawą. Zauważyć w pierwszej kolejności należy, że kompetencje dyrektora urzędu morskiego zostały określone w art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Wśród tych zadań wskazane zostały kompetencje związane z ochroną środowiska morskiego przed zanieczyszczeniem wskutek korzystania z morza oraz przez zatapianie odpadów i innych substancji w zakresie nieuregulowanym przepisami prawa geologicznego i górniczego, budowy, utrzymywania i ochrony umocnień brzegowych, wydmy i zalesień ochronnych w pasie technicznym czy w końcu nadzoru nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym. Zauważyć należy, że przywołane zadania nie są wszystkimi, ale bez wątpienia są bezpośrednio związane z projektem opiniowanego dokumentu i sporządzoną dla niego prognozą. Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że opinia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie powinna być wyrażona w kontekście wpływu lub znaczenia ustaleń zawartych w projekcie dokumentu strategicznego oraz skutków ich realizacji o charakterze środowiskowych na zadania i obszar odpowiedzialności dyrektora urzędu morskiego, ze szczególnym uwzględnieniem skutków środowiskowych związanych z przyjęciem dokumentu strategicznego. W tym kontekście uwagi mogą dotyczyć samych ustaleń projektu dokumentu strategicznego.</p>
95	Katedra Badania Różnorodności Biologicznej, Dydaktyki i	Załącznik 1 – Ostateczna lista działań aPZRP SOOŚ – lista	W załączniku 1 do aPZRP dorzeczna Odry znalazło się działanie: PPI_680 Zwiększenie przepustowości wlotu do Zbiornika Wodnego Jeziorsko. Przedsięwzięcie jednak nie zostało ujęte w załącznikach do Prognozy SOOŚ. Nie wymieniono go wśród	Usunięcie działania PPI_680 Zwiększenie przepustowości wlotu do Zbiornika Wodnego	Jak w treści uwagi – planowane działanie stoi w jawnej sprzeczności z wymaganiami siedliskowymi ptaków	Wyjaśniona	W wyniku zebranych uwag i wniosków w ramach przedmiotowych konsultacji SOOŚ oraz opiniowania projektów aPZRP i prognozy oś dokonano pogłębionych analiz i ocen, m.in. W zakresie oceny wpływu na cele środowiskowe RDW i cele ochrony obszarów Natura 2000. Prognoza zawiera ocenę wskazanego w uwadze działania o

	Bioedukacji, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, Uniwersytet Łódzki	inwestycji (załączniki)	<p>inwestycji powodujących skumulowane oddziaływanie na obszary Natura 2000 (zał. 6a) i inne formy ochrony (zał. 6b). Nie ma go też ujętego w tabeli danych środowiskowych (zał. 7).</p> <p>Czy to oznacza, że pomiędzy konsultacjami aPZRP, a przedłożeniem do konsultacji społecznych, działanie to zostało negatywnie zweryfikowane i nie będzie realizowane, czy został o z niewiadomych przyczyn pominięte w zestawieniu Prognozy?</p> <p>Działanie to, zgodnie z opisem w bazie danych dostępnej z poziomu „Mapy Działań”, to: „Budowa progu z osadnikiem do zatrzymania rumowiska oraz sposobu przemieszczania i zagospodarowania rumowiska/odkładów w rejonie mostu (Warta-Rososzyca).” Działania te mają wynikać „z zamulania zbiornika zaporowego utworzonego piętrzeniem na korycie rzeki.”</p> <p>Przedsięwzięcie w takiej postaci będzie wykazywać znaczące oddziaływania na awifaunę związaną z cofką Zbiornika Jeziorsko. Działanie ma wprost na celu zablokowanie procesów fluwialnych, które formują cenne siedliska ptaków wodno-błotnych. Dla ich ochrony powołano rezerwat przyrody “Jeziorsko” i obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 “Zbiornik Jeziorsko” PLB100002. Realizacja działania stoi w jawnej sprzeczności z celami środowiskowymi tych obszarów wyrażonymi w planie ochrony rezerwatu i planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zgodnie z projektem IIaPGW, celami środowiskowymi w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej, oraz wymaganiami dla ww. obszarów chronionych, są: Dla rezerwatu: „Zachowanie znaczenia zbiornika dla ptaków wodno-błotnych co wymaga: wysokiego poziomu wody w okresie wiosennym, obniżania poziomu wody latem i jesienią do powstawania płytkich rozlewisk, mulistych łąch i błotnistych plaż, zachowania w stanie naturalnym koryta rzeki i mozaiki ekosystemów mokradłowych w strefie cofki zbiornika.”</p> <p>Dla obszaru Natura 2000: „Utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony do których zalicza się następujące gatunki: Anas crecca c, Anas platyrhynchos c, Anas strepera r, Anas strepera c, Anser albifrons c, Anser anser r, Anser fabalis c, Ardea cinerea r, Aythya ferina</p>	Jeziorsko z projektu aPZRP.	wodno-błotnych dla których ochrony powołano rezerwat „Jeziorsko” i obszar Natura 2000 „Zbiornik Jeziorsko”. Działanie było już 6 lat temu rozpoznane jako „niekorzystne środowiskowo” i jako takie wymagające rozpoznania i wdrożenia działań alternatywnych. Wieloletnie badania Katedry prowadzone od lat 90ych XX wieku potwierdzają znaczenie cofki Zbiornika Jeziorsko dla ptaków wodno-błotnych oraz pozwalają na ocenę przedsięwzięcia jako stanowiące duże zagrożenie dla awifauny tego terenu.		numerze PPI_680. Prognoza w zakresie pełnionej funkcji dokonuje oceny oddziaływania na środowisko, lecz nie dokonuje zmian w samym projekcie ocenianego dokumentu. Wyniki prognozy ooś ustalają także rekomendacje wskazujące na zakres zmian do przeprowadzenia w projektowanym dokumencie planu.
--	--	----------------------------	---	-----------------------------	---	--	--

		<p>c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Cygnus cygnus w, Egretta alba c, Egretta alba r, Grus grus c, Ixobrychus minutus r, Larus minutus c, Limosa limosa r, Numenius arquata c, Phalacrocorax carbo sinensis c, Phalacrocorax carbo sinensis r, Podiceps cristatus r, Remiz pendulinus r, Riparia riparia r, Sterna hirundo r, Tachybaptus ruficollis r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r [patrz tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony gatunków Natura 2000].</p> <p>By zrealizować ten cel w latach 2014-2024 zaleca się: Poprawa stanu ochrony siedlisk. Zapewnienie odpowiedniego poziomu wód w okresie lęgowym. Zapewnienie miejsc gniazdowania- sztucznych platform lęgowych. Zapobieganie: postępującej zabudowie rekreacyjnej linii brzegowej, zarastaniu skarp; płoszeniu ptaków przez sporty wodne, rekreację, wędkarstwo; zbyt częstemu opuszczaniu poziomu piętrzenia, osuszaniu miejsc występowania kolonii.”</p> <p>Zadanie wpisuje się też w zagrożenia dla gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Planowane działanie będzie też kumulować negatywne oddziaływania z innymi zapisanymi w aPZRP działaniami: Dolina Warty - przebudowa lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Warty w km 4+250-10+010, przebudowa lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Myi w km 0+000-0+175, przebudowa prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Myi w km 0+000-4+250</p> <p>Znaczące negatywne oddziaływania na obszary chronione i stan wód przedsięwzięcia PPI_680 zostało rozpoznane już na etapie tworzenia PZRP w 2015 r. Konkluzje te zostały zawarte w dokumencie „Raport z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi dla regionu wodnego Warty”. W karcie 10_HS_W_WARTA zweryfikowano działanie następująco: “1) Obszary chronione i korytarze ekologiczne: Wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 Zbiornik Jeziorsko PLB100002. Inwestycja może wpłynąć na ograniczenie powierzchni żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony Obszaru; 2) Elementy biologiczne: Ze względu na elementy</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>biologiczne ocena N - niekorzystna środowiskowo - odmulenie koryta, karczowanie nadbrzeżnej roślinności oraz budowa progu należą do kategorii inwestycji o szczególnie niekorzystnym oddziaływaniu na wszystkie elementy biologiczne oceny stanu ekologicznego wód. Inwestycja planowana na znacznym odcinku rzeki (6 km); 3) Elementy hydromorfologiczne: Działanie wpływające negatywnie na ciągłość morfologiczną jcw p i zatrzymanie rumowiska należy uznać za niekorzystne, wpływ na transport rumowiska oceniono jako 3D bardzo znaczące, silne oddziaływanie długotrwałe. Ocena w kategorii N.”</p> <p>Katedra Badania Różnorodności Biologicznej, Dydaktyki i Bioedukacji UŁ od lat 90tych XX wieku prowadzi w cofce Zbiornika Jeziorsko badania awifauny lęgowej oraz liczebności ptaków podczas jesiennej migracji. Dowodzą one, że teren ten jest ostoją ptaków o znaczeniu międzynarodowym a obecność większości cennych gatunków jest związana z aktualną sytuacją hydrologiczną na terenie cofki zbiornika. Jest to obszar licznych płycizn, których dno odsłaniane jest każdego roku w okresie jesienno-zimowym. Spotykamy tu ponad 250 gatunków ptaków, w tym 150 lęgowych. Wśród nich znajduje się 21 gatunków wymienianych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej a zatem cennych z punktu widzenia zachowania różnorodności biologicznej w granicach Unii Europejskiej.</p> <p>Rozpoznane potencjalne negatywne oddziaływania przedsięwzięcia już 6 lat temu wskazywały na konieczność zaniechania realizacji przedsięwzięcia i poszukanie wariantów alternatywnych dla celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa.</p>				
--	--	--	--	--	--	--