

Zestawienie uwag GDOŚ sformułowanych w wydanej opinii wraz z udzielonym stanem uwzględnienia w Prognozie i projekcie Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Dunaju

Lp.	Treść uwagi organu	dokument, którego dotyczy uwaga	Forma uwzględnienia uwagi*	Odniesienie do uwagi
1	Dorzecze Dunaju zajmuje powierzchnię około 360 km ² , a całkowita długość istotniejszych cieków wynosi nieco ponad 270 km. Na omawianym obszarze stwierdzono wyłącznie możliwość zagrożenia powodziami rzeczными o mechanizmie naturalnego wezbrania, które dotyczy powierzchni 2,02 km ² (0,006% dorzecza). W związku z tym nie określono obszarów problemowych, a poziom zintegrowanego ryzyka powodziowego ustalono na poziomie 0,0%. W PZRP nie przyjęto też celów zarządzania ryzykiem powodziowym (str. 88), mimo że opisano założenia ich formułowania (str. 44 i 45). Przedstawiono natomiast katalog typów działań mających wpływ na redukcję ryzyka powodziowego i zadeklarowano, że w oparciu o ten katalog dokonano „wyboru ostatecznej listy działań ograniczających wzrost ryzyka i redukujących zidentyfikowane ryzyko powodziowe w dorzeczu Dunaju, a także poprawę systemu zarządzania ryzykiem powodziowym” (str. 46). Jednak finalnie lista działań nie została stworzona (str. 84; jest to zrozumiałe wobec ustalonego poziomu ryzyka powodziowego), mimo iż opisowi jej tworzenia poświęcono kolejny rozdział (str. 82-85).	projekt PZRP	Uwzględniona	W ramach obecnego cyklu planistycznego dla obszaru dorzecza Dunaju przeprowadzono wstępną ocenę ryzyka powodziowego i wyznaczono ONNP Czarnej Orawy. Niestety dla tego obszaru nie opracowano map zagrożenia i ryzyka powodziowego, wobec tego na poziom ryzyka powodziowego szacowano jedynie na etapie WOPR. Ponieważ zidentyfikowany tam poziom zintegrowanego ryzyka powodziowego w porównaniu do innych obszarów Polski był niewielki, stąd w obszarze dorzecza Dunaju nie wskazano żadnego obszaru problemowego wymagającego pilnej interwencji. W obszarze tym zarządzanie ryzykiem powodziowym, w obecnym cyklu planistycznym, polegać będzie na realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym poprzez wdrażanie działań horyzontalnych. Na str. 88 projektu PZRP przez pomyłkę zamieszczono błędny zapis. PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju zakładał realizację działań o charakterze horyzontalnym, które realizują 3 cel główny zarządzania ryzykiem powodziowym (Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym). Działania te skierowane będą na realizację następujących celów szczegółowych: 3.1. Zwiększenie skuteczności prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych; 3.2. Doskonalenie skuteczności reagowania ludzi, firm i instytucji publicznych; 3.4. Wdrożenie systemu analiz popowodziowych i zwiększanie jego skuteczności; 3.6. Zwiększenie świadomości i wiedzy na temat źródeł zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego Tym samym, zachowując jednolite podejście z dokumentami PZRP/aPZRP opracowywanymi dla pozostałych obszarów dorzeczy, przedstawiono założenia do formułowania celów zarządzania ryzykiem

				<p>powodziowym.</p> <p>W świetle powyższych wyjaśnień, umieszczenie tych zapisów w dokumencie PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju było zasadne i powinno zostać zachowane.</p> <p>Dokument PZRP przesłany do opiniowania nie posiadał listy działań, planowane działania wpisane były w treść projektu planu a po procesie konsultacji społecznych SOOŚ oraz konsultacji projektu PZRP zgodnie z przyjętym stanem rozpatrzenia uwag opracowano listę działań ostatecznych w formie załącznika nr 1 do projektu PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju.</p> <p>W tekście dokumentu (rozdział 7.2.2.) wskazywano, iż faktycznie w obszarze dorzecza Dunaju u nie zidentyfikowano obszarów problemowych, czyli obszarów wymagających pilnej interwencji dla redukcji ryzyka powodziowego. Natomiast, rekomenduje się prowadzenie działań o charakterze horyzontalnym, które również mają istotne znaczenie dla redukcji ryzyka powodziowego w dorzeczu. Działania te należą do typów działań od 11 do 15 oraz od 19 do 21.</p> <p>Lista działań projektu PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju została uzupełniona i obejmuje ona 12 działań horyzontalnych. Są to działania o charakterze nietechnicznym, realizujące:</p> <p>cel główny:</p> <p>3 - Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym</p> <p>cele szczegółowe:</p> <p>3.1. Zwiększenie skuteczności prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych;</p> <p>3.2. Doskonalenie skuteczności reagowania ludzi, firm i instytucji publicznych;</p> <p>3.4. Wdrożenie systemu analiz popowodziowych i zwiększanie jego skuteczności;</p> <p>3.6. Zwiększenie świadomości i wiedzy na temat źródeł zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego</p> <p>typy działań:</p> <p>11. Inicjowanie programów edukacyjnych dla różnych odbiorców, w tym również dostarczanie materiałów metodycznych i edukacyjnych w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym</p>
--	--	--	--	--

				<p>12. Realizacja programów edukacyjno-promocyjnych dla różnych odbiorców w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym</p> <p>13. Rozwój krajowego systemu prognoz, monitoringu i ostrzeżeń</p> <p>15. Doskonalenie planów zarządzania kryzysowego (wszystkie poziomy zarządzania), z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego</p> <p>19. Gromadzenie i udostępnianie danych i informacji o szkodach i ryzyku powodziowym w ujednoliconej formie i zakresie na obszarze całego kraju</p> <p>20. Analizy skuteczności systemu zarządzania ryzykiem powodziowym i rekomendacje zmian</p> <p>21. Inicjowanie badań naukowych i analiz eksperckich w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym w warunkach niepewności</p> <p>W związku z powyższym, zasadne było zawarcie w dokumencie PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju opisu sposobu tworzenia listy działań.</p>
2	<p>Niezależnie od wyżej przywołanych istotnych ustaleń PZRP i stwierdzenia że „nie zidentyfikowano obszarów problemowych, czyli obszarów wymagających pilnej interwencji dla redukcji ryzyka powodziowego” w projekcie rekomenduje się „prowadzenie działań o charakterze horyzontalnym, które również mają istotne znaczenie dla redukcji ryzyka powodziowego w dorzeczu. Działania te należą do typów działań od 1 do 13 oraz od 15 do 21” (str. 84). Jednak postulat realizacji szerokiego katalogu tzw. „działań o charakterze horyzontalnym”, wśród których, przy braku celów zarządzania ryzykiem i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wartości wskaźnika „zintegrowanego ryzyka powodziowego” na poziomie 0,0% – umieszczono m.in. budowę zbiorników retencyjnych i polderów, - braku występowania terenów depresyjnych – umieszczono m.in. zachowanie i poprawę funkcjonalności systemów zabezpieczenia obszarów depresyjnych, - wobec faktu, że szerokość największej rzeki dorzecza Dunaju, Czarnej Orawy, w części polskiej dochodzi do około 20 m – umieszczono m.in. postulat rozbudowy floty łodołamaczy z niezbędną infrastrukturą, 	projekt PZRP	Uwzględniona	<p>W celu zapewnienia spójności między wszystkimi dokumentami Planów zarządzania ryzykiem powodziowym w tym aktualizacją części z nich również w dokumencie dla obszaru dorzecza Dunaju zawarto charakterystykę wszystkich typów działań.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami, wszystkie działania przed umieszczeniem na ostatecznej liście działań poddawane były analizie S.M.A.R.T. Jeśli działanie nie spełniało kryteriów ww. analizy nie mogło zostać umieszczone na ostatecznej liście działań.</p> <p>Oznacza to, że w toku prac nad Planem zarządzania ryzykiem powodziowym analizowane mogły być również działania przypisane do innych typów, niż te które obecnie znajdują się na ostatecznej liście działań. W związku z tym w dokumencie zawarto cały katalog typów działań.</p> <p>Rozdział z typami działań zostanie uzupełniony o podsumowanie jakie z wymienionych typów będą realizowane w najbliższym cyklu planistycznym przez działania zaplanowane w obszarze dorzecza Dunaju, które zostały umieszczone na ostatecznej liście działań. Wymienione typy działań mogą wpływać w istotny sposób</p>

	<p>budzi szczególne wątpliwości związane z dostosowaniem treści PZRP do wymogów i potrzeb obszaru dorzecza Dunaju w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym. Należy tu podkreślić, że w myśl art. 172 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo wodne, plan zarządzania ryzykiem powodziowym zawiera katalog działań służących osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym, a jak stwierdzono na str. 88 PZRP - „Brak ewaluacji postępu realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym w dorzeczu Dunaju ze względu na brak celów zarządzania w tym obszarze.”. Wątpliwa jest zatem potrzeba ujmowania w PZRP jakichkolwiek działań, także „horyzontalnych”, wobec niewyznaczenia celów zarządzania ryzykiem powodziowym (w tym kontekście cele opisywane na str. 44 i 45 PZRP nie mają dla krajowej części dorzecza Dunaju znaczenia praktycznego), a także niezaplanowania monitoringu działań, będącego konsekwencją braku konkretnych, przewidzianych do realizacji działań.</p> <p>Podsumowując, przedłożona treść PZRP jest próbą dotrzymania wymogów art. 172 ust. 3 ustawy Prawa wodne, którą przygotowano w oderwaniu od ustalonego stanu ryzyka powodziowego w dorzeczu Dunaju, zapewne w oparciu o treść analogicznych planów dla dużych dorzeczy</p>		<p>na zarządzanie ryzykiem powodziowym w obszarze dorzecza.</p> <p>Na str. 88 PZRP przez pomyłkę zamieszczono błędny zapis. PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju zakładało realizację działań o charakterze horyzontalnym, które realizują cel główny 3 (Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym) zarządzania ryzykiem powodziowym. Równocześnie działania o charakterze horyzontalnym realizują następujące cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> 3.1. Zwiększenie skuteczności prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych; 3.2. Doskonalenie skuteczności reagowania ludzi, firm i instytucji publicznych; 3.4. Wdrożenie systemu analiz popowodziowych i zwiększanie jego skuteczności; 3.6. Zwiększenie świadomości i wiedzy na temat źródeł zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego <p>W toku weryfikacji dokumentu PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju, stworzona została lista działań horyzontalnych, dedykowanych dla obszaru dorzecza, uwzględniających jego specyfikę.</p> <p>Zaplanowano również monitoring postępu realizacji zaplanowanych działań, z wykorzystaniem wskaźników produktu PA.</p> <p>Dodano tabelę z wskaźnikami produktu PA (adekwatne dla dorzecza Dunaju) używane w celu monitorowania postępów w realizacji PZRP wraz z informacją o wartościach docelowych wskaźników.</p> <p>W miejsce błędnego zapisu w PZRP zaproponowano zapis</p> <p>W obszarze dorzecza Dunaju nie przewiduje się realizacji działań, dla których można przypisać bezwzględne wartości wskaźników rezultatu (RA).</p> <p>Natomiast monitorowanie efektów prac nad realizacją celów zarządzania ryzykiem powodziowym w obszarze dorzecza Dunaju będzie prowadzone z wykorzystaniem wskaźników produktu.</p>
--	--	--	---

3	Także „Projekt prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Dunaju” (dalej jako prognoza) sporządzono w odniesieniu do szerokiego katalogu działań hipotetycznych. Treść prognozy wypełniono zgodnie z modelem przyjętym dla pozostałych planów bądź aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, realizowanych w tzw. II drugim cyklu planistycznym wdrażania Dyrektywy Powodziowej. Mimo że PZRP, jak wskazano wyżej, nie zawiera konkretnych, zaplanowanych do realizacji zadań, Autorzy prognozy (str. 14) zastrzegają, że „... indywidualna ocena poszczególnych działań jednostkowych nie przedstawiałaby miarodajnych informacji z punktu widzenia celu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ...”.	projekt prognozy ooś	Częściowo uwzględniona	W Prognozie ooś dla projektowanego dokumentu dokonano rewizji treści i ujednolicono zapisy określające zakres przeprowadzonych analiz i ocen. Jednocześnie przy opracowaniu ostatecznej wersji Prognozy wzięto pod uwagę na zakres zmian dokumentu projektu PZRP dokonany pod wpływem konsultacji społecznych SOOŚ, stąd też metodycznie zweryfikowano podejście analityczne oraz dokonano zmian i uzupełnień w wyprowadzonych wnioskach.
4	Podsumowując, należy stwierdzić, że w efekcie prac nad PZRP i prognozą, powstały dokumenty, które są niespecyficzne dla dorzecza Dunaju, mimo niewielkiej powierzchni tego obszaru. Zasadna jest zmiana treści PZRP, stosownie do potrzeb wynikających z ustaleń związanych z ryzykiem powodziowym oraz z uwzględnieniem powierzchni polskiej części dorzecza Dunaju. Ważne jest przy tym zwrócenie uwagi, że w myśl art. 172 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo wodne, przy ustalaniu działań służących osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględnia się w szczególności koszty oraz korzyści działań podejmowanych dla osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym.	projekt PZRP	Uwzględniona	Treść dokumentu PZRP zmieniono i uzupełniono, uwzględniając uwagi, które wpłynęły w procesie konsultacji społecznych dokumentu. Działania podejmowane dla osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym zostały uzupełnione. Ich dobór uwzględniał specyfikę oraz poziom ryzyka powodziowego w obszarze dorzecza Dunaju.
5	W ślad za zmianą PZRP powinna zostać sporządzona prognoza, którą należy ograniczyć do działań uznanych ostatecznie za niezbędne dla osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym. Analiza i ocena interwencji, które – z uwagi na zdiagnozowany zakres potrzeby – nie będą wdrożone, wypacza sens strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz zasadność angażowania zasobów w opracowanie dokumentacji takiej oceny.	projekt prognozy ooś	Uwzględniona	Pod wpływem uwag i wniosków złożonych do projektu PZRP dla obszaru dorzecza Dunaju dokonana została weryfikacja zakresu planowanych działań. W ostatecznej wersji prognozy ooś zmiana ta została uwzględniona; zakres oceny został uspołniony z ustaleniami projektu PZRP w wersji po konsultacjach SOOŚ.