

**Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna**  
**- uwagi i wnioski złożone do projektu Prognozy**

| Lp. | Dane zgłaszającego | Numer rozdziału/ podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga /wniosek | Treść zgłoszonej uwagi/wniosku  | Propozycja zmian | Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku | Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku | Odpowiedź   |
|-----|--------------------|--|---|------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|---|
| 1   | PKP_PLK S.A.       |  | <p>Pismo z dnia 12.11.2021 r. znak: Nr IOS9.4511.7.2021.PW.7<br/> Dotyczy: konsultacje społeczne SOOŚ aPZRP<br/> PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w nawiązaniu do trwających do 12 listopada 2021 r. konsultacji społecznych projektów prognoz oddziaływania na środowisko projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) uprzejmie informują, że działania przeciwpowodziowe zdefiniowane w projektach planów zarządzania ryzykiem powodziowym mogą lokalnie mieć wpływ na sieć linii kolejowych (istniejącą i planowaną) co może spowodować potencjalne konflikty lokalizacyjne. Działania przeciwpowodziowe mogą wpływać na warunki techniczne linii kolejowych oraz generować koszty z tym związane. W związku z powyższym, naszym zdaniem, fakt ten w SOOŚ powinien być uwzględniony w opracowaniu (np. w rozdziałach dotyczących: wpływu na ludzi i dobra materialne, oddziaływań skumulowanych, propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, lub ograniczanie oddziaływań). Na chwilę obecną SOOŚ nie zawiera informacji o sile i skali oddziaływania inwestycji aPZRP np. na istniejącą infrastrukturę kolejową. Zagadnienie jest bardzo istotne ponieważ dotyczy 2 bardzo ważnych obszarów gospodarki (transport kolejowy i działania przeciwpowodziowe) realizowanych na terenie całego kraju.</p> <p>Korzystając z możliwości wyrażenia opinii, PKP PLK S.A. wnoszą o uwzględnienie w SOOŚ planów inwestycyjnych dotyczących linii kolejowych. Działania przeciwpowodziowe w SOOŚ planowane są w niektórych lokalizacjach w pobliżu linii kolejowych istniejących i objętych planowanymi inwestycjami kolejowymi, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Linie kolejowe, na których inwestycje zakończyły się lub nie są planowane - linie te będą utrzymywane bez zmiany ich parametrów technicznych.</li> <li>2. Projekty kolejowe ujęte w dokumencie strategicznym pod nazwą „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. W Zamierzeniach Inwestycyjnych została przedstawiona lista projektów inwestycyjnych proponowanych do realizacji wraz ze wskazaniem priorytetów rozwoju sieci kolejowej w oparciu o kierunki rozwoju określone w krajowych dokumentach strategicznych. Dla dokumentu tego przeprowadzona została</li> </ol> |                  |                                       | Wyjaśniona                        | W projekcie PZRP uwzględniono potrzebę koordynacji realizacji działań przeciwpowodziowych z dokumentami planistycznym w zakresie rozwoju infrastruktury kolejowej. W zakresie zapisów SOOŚ dodano informacje związane z oddziaływaniem na infrastrukturę kolejową - zapisy wprowadzono do dokumentu Prognozy we wskazane rozdziały. |

|   |              |  |   |  |  |            |  |
|---|--------------|--|---|--|--|------------|--|
|   |              |  | strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.<br>Dokumentacja dostępna jest pod adresem:<br><a href="https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/">https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/</a>   |  |  |            |  |
| 2 | PKP_PLK S.A. |  | Jednocześnie informujemy, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zgłaszały uwagi do aPZRP przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. Uwagi te mogą mieć wpływ na ostateczną listę, lokalizację zadań przeciwpowodziowych ujętych w aPZRP a tym samym na wyniki analiz w ramach SOOŚ.<br>Uwagi szczegółowe do SOOŚ prezentujemy w załączniku do pisma.  |  |  | Wyjaśniona | Uwagi zgłoszone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przy piśmie Nr IOS9.4511.7.2021.PW.6 z dnia 22 września 2021 r. zostały rozpatrzone w tabeli stanu rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych w ramach konsultacji społecznych dla projektów aPZRP.  |
| 3 | PKP_PLK S.A. |  | <p>Załącznik do IOS9.4511.7.2021.PW.7</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z SOOŚ dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w SOOŚ dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>I. Uwagi ogólne</p> <p>1. Prognoza powinna uwzględniać analizę wpływu działań przeciwpowodziowych na infrastrukturę kolejową. W tym celu wnosi się o przeanalizowanie i wykorzystanie w opracowaniu dokumentu strategicznego „PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. - zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną dla tego dokumentu.</p> <p>Ww. dokumenty dostępne są na stronie: <a href="https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/">https://www.plk-sa.pl/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne/</a></p> <p>Wyniki oceny oddziaływań skumulowanych analizowanych w ramach ww. dokumentu PLK zamieszczono tutaj:<br/><a href="https://www.plk-sa.pl/files/public/user_upload/pdf/Ochrona_srodowiska/Oddzialywanie_skumulowane.pdf">https://www.plk-sa.pl/files/public/user_upload/pdf/Ochrona_srodowiska/Oddzialywanie_skumulowane.pdf</a></p> |  |  | Wyjaśniona | <p>W prognozie zostały uwzględnione analizy jak i wyniki prac innych dokumentów strategicznych, w zakresie ich wpływu na przedmiot oceny tj. Aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry. Przeanalizowano dokument strategiczny „PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A. - zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną dla tego dokumentu. W dokumencie Prognozy wprowadzono zapis:</p> <p>w rozdziale 6.4.8. Wpływ na ludzi i dobra materialne:</p> <p>„Poszczególne działania mogą kolidować z istniejącą lub projektowaną infrastrukturą (m.in. drogową, kolejową, energetyczną). Każdorazowo działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury (m.in. drogowej, kolejowej czy energetycznej).</p> <p>Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę (w tym m.in. infrastrukturę kolejową) powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści i ograniczona do niezbędnego zakresu. Należy mieć na uwadze, iż ingerencja w infrastrukturę wiązać się może z ograniczeniem w płynności dostaw lub ruchu, co może wpłynąć okresowo na jakość życia ludzi.</p> <p>oraz w rozdziale 7. 7. Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji PZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów:</p> |

|   |              |  |   |  |  |              |  |
|---|--------------|--|---|--|--|--------------|--|
|   |              |  |   |  |  |              | <p>„Przede wszystkim jednak <b>rekomenduje się podjęcie systemowego podejścia do nadania ochronie środowiska wysokiej rangi poprzez:</b></p> <p><b>1. Opracowanie dokumentu o charakterze wytycznych dla wykonawców dokumentacji środowiskowych oceniających wpływ działań i przedsięwzięć na środowisko.</b> W Polsce podobne dokumenty sektorowe zostały już opracowane między innymi w formie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Standardowych wymagań dla dokumentacji środowiskowej” - przyjętych uchwałą Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.<sup>1</sup>,</li> </ul> <p>specyfikacji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pn. (Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - dokument przetargowy i kontraktowy przy zlecaniu i realizacji usług i robót) pn. „Opracowania środowiskowe”,</p>  |
| 4 | PKP_PLK S.A. |  | <p>I. Uwagi ogólne</p> <p>2. Z prognozy powinno wynikać, że działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury kolejowej. Ich bezpośrednia ingerencja w istniejącą infrastrukturę kolejową powinna być ograniczona w miarę możliwości do minimum. Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści. Ingerencja w infrastrukturę kolejową wiązać się może z ograniczeniem w płynności ruchu kolejowego, w szczególności w sytuacji braku możliwości zorganizowania atrakcyjnych (cenowo i czasowo) objazdów.</p> |  |  | Uwzględniona | <p>Wprowadzono w tekście zalecaną korektę w punkcie 7 Prognozy. tj. wprowadzono zapis: w rozdziale 7 - Propozycja rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji PZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów</p> <p>”... ”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być uzgadnianie z zarządcą infrastruktury (m.in. drogowej, kolejowej).</li> <li>• Ingerencja działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową powinna być poprzedzona analizą kosztów i korzyści i ograniczona do niezbędnego zakresu. Należy mieć na uwadze, iż ingerencja w infrastrukturę kolejową wiązać się może z ograniczeniem w płynności ruchu kolejowego, w szczególności w sytuacji braku możliwości zorganizowania atrakcyjnych (cenowo i czasowo) objazdów.”</li> </ul> <p>...”</p> |

<sup>1</sup> <https://www.plk-sa.pl/dla-klientow-i-kontrahentow/ochrona-srodowiska/> [dostęp: 09.08.2021 r.]

|   |              |                |  |  |  |                 |   |
|---|--------------|----------------|--|--|--|-----------------|---|
| 5 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 1.1.2 | <p>II. Uwagi szczegółowe</p> <p>1. W rozdziale 1.1.2 wskazano:<br/>         „Celem analiz dokonywanych na etapie prac związanych ze sporządzeniem Prognozy jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy realizacja założeń zawartych w projekcie aPZRP została zaprojektowana w sposób pozwalający ograniczać ich oddziaływania na środowisko, a tym samym czy będą sprzyjać racjonalnemu wykorzystaniu zasobów środowiska, minimalizacji powstawania oddziaływań i emisji zanieczyszczeń do środowiska, oraz w jaki sposób wpłyną na warunki życia mieszkańców i <b>czy mogą stać się ewentualnie źródłem innych zagrożeń</b>”<br/>         Aspekt minimalizacji powstawania oddziaływań na dobra materialne i zagrożeń dla nich nie został przeanalizowany w dokumencie w stosunku do infrastruktury kolejowej.</p>              |  |  | Wyjaśniona      | <p>Punkt 1.1.2 jest rozdziałem ogólnym i odnosi się całościowo do celu wykonanych analiz. Analizy w zakresie wpływu na ludzi i dobra materialne zostały w prognozie wykonane w punkcie 6.1.10, 6.3.8 i 6.4.8. Infrastruktura kolejowa jest jednym z elementów infrastruktury i dóbr materialnych.</p>   |
| 6 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 1.2   | <p>2. W rozdziale 1.2 wskazano:<br/>         „Pierwszym etapem prac była analiza aPZRP oraz uwarunkowań prawnych i strategicznych mających znaczenie dla ocenianego dokumentu. Została określona relacja ocenianego dokumentu w stosunku do innych strategii, planów i programów (o zasięgu lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, krajowym oraz wspólnotowym), a także stopień powiązania z przepisami mającymi znaczenie dla zagadnień związanych bezpośrednio z ochroną środowiska, ochroną przyrody, zrównoważonym rozwojem i oddziaływaniem na klimat. W dokumencie zabrakło analizy dokumentu „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku” poprzedzonego strategiczną oceną oddziaływania na środowisko i układu funkcjonującej sieci linii kolejowych.</p> |  |  | Nieuwzględniona | <p>Zgodnie z zakresem prognozy wynikającej z ustawy o oś art. 51 ust. 2 określa zakres analizy zawartość dokumentu prognozy oraz analiz i ocen.<br/>         Wskazany w uwadze dokument jest dokumentem sektorowym, nie ustanawia celów w zakresie związanym z ochroną przeciwpowodziową ani środowiskowych czy też w zakresie zmian klimatu. Tym samym nie może stanowić przedmiotu analizy pod względem zgodności czy też spójności celów. Natomiast pozostałe oddziaływania tego dokumentu mają charakter marginalny z punktu widzenia powiązań z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Analiza w kontekście zamierzeń inwestycyjnych odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</p> |
| 7 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 2     | <p>3. W rozdziale 2 wskazano: „Na ostatecznej liście działań dla aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły znalazły się 874 działania (26 typów działań z 33 określonych w katalogu typów działań w aPZRP), tym samym nie wszystkie działania opisane w katalogu zaplanowano do realizacji do 2027 r.” Ostateczna lista działań znana będzie po uwzględnieniu uwag do treści planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Na chwilę obecną nie jest dostępne stanowisko PGW Wody Polskie w zakresie odniesienia się do uwag do dokumentu podstawowego - aPZRP.</p>  |  |  | Wyjaśniona      | <p>Ostateczna lista działań w projekcie PZRP dla obszaru dorzecza Niemna jest wynikowa dla procesu konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz SOOŚ. Stan rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektów aPZRP Minister Infrastruktury ogłasza do publicznej wiadomości na stronie Ministerstwa Infrastruktury: <a href="https://www.gov.pl/web/infrastruktura/ogloszenia-mi2">https://www.gov.pl/web/infrastruktura/ogloszenia-mi2</a></p>   |

|    |              |                 |  |  |  |              |   |
|----|--------------|-----------------|--|--|--|--------------|---|
| 8  | PKP_PLK S.A. | Rozdział 6.1.2  | 4. W rozdziale 6.1.2 w części dotyczącej zagospodarowania powierzchni ziemi nie wykonano analizy relacji działań przeciwpowodziowych i infrastruktury kolejowej. |  |  | Wyjaśniona   | Wszystkie analizy przeprowadzone w Prognozie uwzględniają oddziaływanie na dobra materialne (w tym również infrastrukturę kolejową) - w stopniu szczegółowości adekwatnym do ustaleń PZRP i adekwatnym do możliwości przełożenia wyników analiz na wyprowadzenie wniosków dot. działań minimalizujących lub rekomendacji odnośnie do zmiany ocenianego dokumentu lub rekomendacji do sposobu jego wdrażania. W ramach projektu PZRP przeprowadzono szczegółowe analizy w zakresie doboru działań w oparciu o analizy wielokryterialne w których analizowano wyszczególnione dobra materialne. Niewątpliwie zmniejszenie obszarów zagrożenia powodziowego będzie miało pozytywny wpływ na utrzymanie i rozwój infrastruktury, m.in. kolejowej (zagadnienie to opisano w prognozie w kontekście dóbr materialnych). |
| 9  | PKP_PLK S.A. | Rozdział 6.1.10 | 5. W rozdziale 6.1.10 w części dotyczącej dóbr materialnych nie wykonano analizy relacji działań przeciwpowodziowych i infrastruktury kolejowej.                 |  |  | Wyjaśniona   | Wszystkie analizy przeprowadzone w Prognozie uwzględniają oddziaływanie na infrastrukturę (w tym również infrastrukturę kolejową) - w stopniu szczegółowości adekwatnym do ustaleń PZRP i adekwatnym do możliwości przełożenia wyników analiz na wyprowadzenie wniosków dot. działań minimalizujących lub rekomendacji odnośnie do zmiany ocenianego dokumentu lub rekomendacji do sposobu jego wdrażania. W projekcie PZRP analizy w celu doboru działań wykonano w oparciu o analizy wielokryterialne w których analizowano wyszczególnione dobra materialne. Niewątpliwie zmniejszenie obszarów zagrożenia powodziowego będzie miało pozytywny wpływ na rozwój infrastruktury i możliwość jej lokalizacji.   |
| 10 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 6.4.8  | 6. W rozdziale 6.4.8 nie uwzględniono wpływu na dobra materialne – infrastrukturę kolejową.  |  |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście stosowne korekty.   |

|    |              |                 |   |  |  |              |  |
|----|--------------|-----------------|---|--|--|--------------|--|
| 11 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 6.4.10 | <p>7. W rozdziale 6.4.10 nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych z infrastrukturą kolejową.</p> <p>W rozdziale tym zapisano:</p> <p>„Z uwagi na brak wiedzy o charakterystyce przedsięwzięć planowanych w ocenianym dokumencie (oraz przedsięwzięć objętych innymi programami i strategiami, albo będących rezultatem działalności człowieka nie objętej planowaniem strategicznym na poziomie krajowym), potencjalne wystąpienie oddziaływań skumulowanych może być opisane jedynie w sposób jakościowy, a nie ilościowy. Identyfikacja potencjalnych oddziaływań inwestycji zawartych w projekcie aPZRP jest obarczona wysokim poziomem niepewności ze względu na brak wystarczających danych o charakterze, rozwiązaniach technicznych i terminie realizacji planowanych inwestycji”.</p> <p>i</p> <p>„Na poziomie aPZRP nie ma możliwości przeprowadzenia sparymetryzowanej (ilościowej) oceny oddziaływań skumulowanych zarówno grup działań inwestycyjnych przeciwpowodziowych, jak i wyżej wymienionych działań w połączeniu z inwestycjami wynikającymi z innych dokumentów strategicznych. Wynika to z braku informacji na temat lokalizacji, terminów i rozwiązań technicznych poszczególnych inwestycji”. W przypadku konfliktów działań przeciwpowodziowych z liniami kolejowymi istnieje możliwość analizy ilościowej (po przyjęciu pewnych założeń).</p> |  |  | Wyjaśniona   | <p>Jak wspomniano w przywołanym fragmencie prognozy, przeprowadzenie ocen w sposób miarodajny (i pozwalający na wyprowadzenie racjonalnych wniosków mogących mieć przełożenie na działania minimalizujące i na rekomendacje) jest uzależnione od stopnia szczegółowości ustaleń ocenianego dokumentu - w szczególności w odniesieniu do działań technicznych (przedsięwzięć) wskazanych w projekcie PZRP. Z uwagi na brak jednorodnych i wystarczająco szczegółowych danych o przedsięwzięciach wskazanych w aPZRP, przeprowadzenie miarodajnych analiz w odniesieniu do innych elementów infrastrukturalnych wydaje się być niemożliwe, ponieważ takie analizy nie miałyby przełożenia na wyprowadzenie racjonalnych wniosków i rekomendacji. Z tego powodu w opracowaniu porzeczano na analizach jakościowych. Szczegółowe analizy w tym zakresie powinny być przeprowadzone na poziomie postępowań administracyjnych, w szczególności tych którym towarzyszą oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.</p> |
| 12 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 7      | <p>8. W rozdziale 7 w części dotyczącej propozycji rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji aPZRP, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów – działania z zakresu ludność, dobra materialne, zabytki, prosimy o uzupełnienie o działania polegające na konsultowaniu z zarządcą infrastruktury kolejowej możliwości i zakresu ingerencji działań przeciwpowodziowych w infrastrukturę kolejową.</p>  |  |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.  |
| 13 | PKP_PLK S.A. | Rozdział 9      | <p>9. W rozdziale 9 zapisano:</p> <p>„Ustalenia omawianego dokumentu nie generują negatywnego oddziaływania na komponenty środowiska takie jak: ludzie, dobra materialne czy też zabytki. Przewiduje się wyłącznie pozytywne skutki w szczególności w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa, zdrowia i jakości życia ludzi. Natomiast poszczególne działania inwestycyjne potencjalnie mogą się wiązać z wystąpieniem niekorzystnych oddziaływań, które mogą się pojawić zarówno na etapie prac budowlanych, jak i na etapie eksploatacji”</p> <p>Prosimy o weryfikację tego zapisu o ile nie wynika on z wykonanych już analiz wpływu działań przeciwpowodziowych na infrastrukturę kolejową. Co do zasady działania te będą korzystne dla infrastruktury kolejowej. W pewnych warunkach będą powodowały jednak konieczność przebudowy infrastruktury kolejowej (konflikt lokalizacyjny). Łatwiejsza i tańsza może się okazać modyfikacja planowanego do wykonania działania przeciwpowodziowego niż przebudowa</p>  |  |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście stosowne korekty.  |

|    |                                       |   |  |                                   |  |              |  |
|----|---------------------------------------|---|--|-----------------------------------|--|--------------|--|
|    |                                       |   | istniejącej infrastruktury kolejowej przy jednoczesnym osiągnięciu tego samego celu przeciwpowodziowego.   |                                   |  |              |  |
| 14 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza część graficzna- mapy                        | Zaleca się aby wszystkie mapy w części graficznej prognozy przejrzeć pod kątem poprawności językowej. Powtarzającym się błędem na mapach jest np. literówka „OBSZAR DORZECZA” zamiast „OBSZAR DORZECZA”<br>Mapy do korekty:<br>Rysunek 4 Zróżnicowanie głównych form zagospodarowania terenu na obszarze Niemna w legendzie mapy brakuje spacji pomiędzy wg CLC2018<br>Rysunek 7 Potencjał infiltracyjny gleb na obszarze dorzecza Niemna tytule legendy jest zła odmiana zamiast „Potencjału infiltracyjnego ...” poprawnie powinno być „Potencjał infiltracyjny gleb w zlewniach elementarnych”,<br>Rysunek 19 Walory estetyczne krajobrazów W legendzie opisy poszczególnych kolorów są nieczytelne sugestie większej czcionki<br>Rysunek 21 Specjalne obszary ochrony siedlisk Natura 2000 (...) w legendzie zaleca się rozwinięcie skrótu w pierwszej pozycji „Obszary przek. Komisji”; źródło w nawiasie pierwszym też GDOŚ? |                                   |  | Uwzględniona | Wprowadzono zalecane korekty.  |
| 15 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza część graficzna- mapy                        | Mapy do korekty:<br>Rysunek 22 Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz ostoje IBA na mapie powinny być zamieszczone nazwy tylko dla obszaru dorzecza Niemna; brak źródła w pierwszej pozycji legendy<br>Rysunek 23 Parki narodowe i parki krajobrazowe na obszarze dorzecza Niemna na mapie powinny być zamieszczone nazwy tylko dla obszaru dorzecza Niemna; przy źródle brak roku w nawiasie pierwszym i drugim<br>Rysunek 24 Ładowe korytarze ekologiczne dla dużych ssaków, na mapie powinny być zamieszczone nazwy tylko dla obszaru dorzecza Niemna<br>Propozycja2:   |                                   |  | Uwzględniona | Wprowadzono zalecane korekty.  |
| 16 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza Rozdział 3.2 Cele ochrony środowiska (...)   | W treści przypis indeksem górnym oraz zbędny nawias „14 lutego 2017 roku. )”   |                                   |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.  |
| 17 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza Rozdział 6.1.3. Wody powierzchniowe          | Czy Rysunek 10 Obszar dorzecza Niemna ma pełny tytuł?  |                                   |  | Wyjaśniona   | Tytuł rysunku jest prawidłowy, natomiast omyłkowo zamieszczono niewłaściwą mapę, co zostało skorygowane. |
| 18 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza Rozdział 6.1.7. Krajobraz                    | W podpisie/źródle dla mapy jest odwołanie na zły numer (Rysunek 24) powinno być Rysunek 17   | propozycja usunięcia „Rysunek 24” |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.  |
| 19 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza 6.4.11. Podsumowanie oddziaływań – Tabela 28 | W kolumnie zabytki, w wierszach dla punktów 1, 2 wymagana korekta zapisu z „NIEODW1” na „NIEODW”   |                                   |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.  |

|    |                                       |   |   |   |   |              |   |
|----|---------------------------------------|---|---|---|---|--------------|---|
| 20 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | Prognoza Rozdział 9 Podsumowanie  | W punkcie X należy poprawić z „najważniejsze osiągnięte efekty w postaci zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej, a tym samym pozytywnego wpływu na ludzi i zdrowie,” na "wpływu na ochronę zdrowia i życia ludzi"   | "najważniejsze osiągnięte efekty w postaci zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej, a tym samym pozytywnego wpływu na ochronę zdrowia i życia ludzi"   |   | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.   |
| 21 | osoba prywatna/<br>Sebastian Szklarek | prognoza - rozdział nt. metodyki  | Zamieszczona w projekcie Prognozy metodyka skutków realizacji aPZRP dla obszaru dorzecza Niemna (jak i pozostałych konsultowanych projektów PZRP i aPZRP i ich projektów prognoz) za bardzo skupia się na monitorowaniu postępów wdrażania samych działań (wskaźniki rezultatu i produktu) niż na skutkach dla środowiska. Odnośnie częstotliwość jej przeprowadzania, wydaje się właściwe zastosowanie nie częściej niż co 2 lata, roczny interwał mógłby być uciążliwy do realizacji i nie ukazywać postępów wdrażania i nie ujawniać skutków środowiskowych. Rozdział w mojej ocenie powinien przejść gruntowny przegląd i ulec zmianie. | Proponuje się, dopracować metodykę dla faktycznego jej celu (i przyczyny umieszczenia w treści projektu prognozy) czyli monitorowania skutków dla środowiska jakie wywoła wdrażanie zapisów (działań) obecnie projektowanych aPZRP i PZRP. Kluczowym zdaniem jest: "Skutki środowiskowe wprowadzenia planowanych działań, będą widoczne na podstawie obserwacji zmian stanu środowiska..." i ten wątek należy rozwinąć. | przeprowadzenie zmian w rozdziale skieruje prezentowane założenia metodyczne na "tory środowiskowe" czyli właściwe dla ooś. | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę.   |
| 22 | PGW WP ZZ Piła                        | projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na | w zdaniu "Gleby o dobrych właściwościach filtracyjnych i niskich możliwościach sorpcyjnych (gleby lekkie, rozwijające się na piaskach i słabych (średnich) glinach, (odznaczające się małą retencją) oraz leżące...."   | proponuję usunąć ten nawias i pozostawić : odznaczające się małą retencją   |   | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię, zmiany wprowadzono również w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna). |



|    |                |  |  |   |  |              |   |
|----|----------------|--|--|---|--|--------------|---|
|    |                | podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne   |  |   |  |              |   |
| 23 | PGW WP ZZ Piła | projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne | "Według danych z raportu GIOŚ od roku 2016 do roku postępuje spadek powierzchni..."  | w tym zdaniu brakuje danych (kolejnego roku) lub proszę usunąć zbędny tekst   |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię, zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna). |
| 24 | PGW WP ZZ Piła | projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne | W zdaniu "Według danych z raportu GIOŚ od roku 2016 do roku postępuje spadek powierzchni zajmowanej przez grunty zadrzewione i zakrzewione (2016 objął powierzchnie 320 tys. ha w roku 2017 tylko 131 tys. ha). "                              | Treść w nawiasie będzie czytelniejsza: (w 2016r. takich powierzchni było 320 tys. ha, a w roku 2017 tylko 131 tys. ha; w ciągu jednego roku ubyło 189 tys. ha czyli 1890 km2) |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna).  |
| 25 | PGW WP ZZ Piła | projekt Prognozy ooś 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza dotyczące obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Wody podziemne | Natomiast w zakresie klimatu lokalnego istniejącym problemem jest wynikające zarówno ze zmian klimatu, ale także z użytkowania terenu ukształtowanego w sposób niekorzystny dla formowania się odpływu." zdanie nie określa co jest problemem. | Proszę określić problem, o którym zdanie wspomina lub je wykreślić z treści.  |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna).  |

|    |                   |   |   |   |  |              |  |
|----|-------------------|---|---|---|--|--------------|--|
| 26 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.2. Istniejące<br>problemy ochrony<br>środowiska istotne z<br>punktu widzenia<br>realizacji<br>projektowanego<br>dokumentu,<br>zwłaszcza dotyczące<br>obszarów<br>chronionych na<br>podstawie ustawy z<br>dnia 16 kwietnia<br>2004 r. o ochronie<br>przyrody<br>Wody podziemne | Jest:<br>" Dążenie do uzyskania obniżenia lub w niektórych sektorach<br>gospodarki dojścia do zeroemisyjności produkcji..."   | zamiast<br>"zeroemisyjności<br>produkcji"<br>korzystniejsze<br>będzie "zerowej<br>emisji z<br>produkcji...."  |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna).   |
| 27 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.1.10. Ludzie, w<br>tym jakość życia i<br>zdrowia, dobra<br>materialne<br>Materialne warunki<br>życia  | Czy dane zaprezentowane w tej części opracowania dotyczą województw i mieszkańców dorzecza Odry czy całego kraju? Np. w zdaniu "W poszczególnych województwach, zasięg relatywnego ubóstwa dochodowego wahał się od 9% do 26%." mowa jest o poszczególnych województwach - brakuje sprecyzowania  |   |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście stosowne korekty. Część wskaźników odnosi się do wskaźników dla Polski, skorygowano treść i uzupełniono o wskaźniki dla województw w obszarze dorzecza Niemna. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię, zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna). |
| 28 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.3.4. Wpływ na<br>klimat i powietrze   | jest: "Stąd też działania przeciwpowodziowe w kontekście wpływu na klimat należy rozpatrywać pod kątem przygotowania i ograniczenia wrażliwości na towarzyszące zmianom klimatu ekstremalne zjawiska pogodowe, czyli wpływ na możliwość adaptacji do zmian klimatu. Jak również pod kątem zauważalnych zmian w jakości powietrza oraz klimatu lokalnego i mikroklimatu. | Powinno być jedno dłuższe zdanie, czyli:<br>"...adaptacji do zmian klimatu, jak również pod kątem zauważalnych..."  |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza, Niemna).  |
| 29 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.3.8. Wpływ na<br>ludzi i dobra<br>materialne  | jest: "koronowirus"   | powinno być:<br>"koronawirus"   |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna).   |
| 30 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.3.8. Wpływ na<br>ludzi i dobra<br>materialne  | jest: "Przekładać się to może również na zwiększenie liczby konfliktów społecznych wynikających z konieczności przesiedleń oraz wypłat odszkodowań z tytułu obiektów kubaturowych mieszkalnych, czy też związanych z utratą źródeł utrzymania" - brakuje tekstu między "tytułu " a "odszkodowań"  | powinno być:<br>"Przekładać się to może również na zwiększenie liczby konfliktów społecznych wynikających z konieczności przesiedleń oraz wypłat odszkodowań z tytułu uszkodzenia lub zniszczenia obiektów kubaturowych mieszkalnych, |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru dorzecza Niemna).   |

|    |                   |   |  |  |  |              |  |
|----|-------------------|---|--|--|--|--------------|--|
|    |                   |   |  | czy też<br>związanych z<br>utrata źródeł<br>utrzymania   |  |              |  |
| 31 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.4.1. Wpływ na<br>powierzchnię ziemi i<br>gleby                                  | jest : "Powyższym zagrożeniom można skutecznie<br>przeciwdziałać (działania ograniczające i kompensujące<br>negatywne oddziaływanie są omówione w innej części<br>prognozy)" .<br>Po napisaniu opracowania wiadomo, w jakiej części te<br>działania ograniczające i kompensujące są omówione - proszę<br>podać numer rozdziału   |  |  | Uwzględniona | Wprowadzono we wskazanym fragmencie tekstu<br>odwołanie do rozdziału 7.  |
| 32 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.4.3. Wpływ na<br>wody podziemne   | jest: "Efektem takie działania będzie „ograniczenie...”  | powinno być:"<br>Efektem takiego<br>działania<br>będzie...."   |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi<br>zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy<br>dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię<br>zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru<br>dorzecza Niemna). |
| 33 | PGW WP ZZ<br>Piła | projekt Prognozy ooś<br>6.4.10.<br>Oddziaływania<br>skumulowane z<br>innymi dokumentami<br>strategicznymi | jest: " Wskutek realizacji działań technicznych wskazanych w<br>ocenianym dokumencie, wystąpić mogą między innymi<br>następujące negatywne oddziaływania na środowisko<br>przyrodnicze:<br>1) pogorszenie (lub - lokalnie - uniemożliwienie) migracji<br>ichtiofauny – zarówno ryb dwuśrodowiskowych, jak i<br>pozostałych gatunków ryb i minogów (wskutek zabudowy<br>poprzecznej),<br>2) pogorszenie stanu siedlisk ichtiofauny oraz flory i fauny<br>wodnej (w tym: pogorszenie warunków sprzyjającej odnowieniu<br>utraconych walorów przyrodniczych) wskutek prac<br>regulacyjnych i utrzymaniowych," | Uwaga dotyczy<br>1) i 2).<br>W 1) - powód<br>pogorszenia<br>podany jest w<br>nawiasie;<br>w 2) powód<br>pogorszenia<br>podany jest poza<br>nawiasem.<br>Należy to<br>ujednolicić.<br>Proponuję :<br>powód<br>pogorszenia<br>podać w<br>nawiasie, a<br>pozostałe<br>nawiasy z<br>każdego zdania<br>usunąć |  | Uwzględniona | Wprowadzono w tekście zalecaną korektę. (Uwagi<br>zostały złożone do dokumentu projektu Prognozy<br>dla obszaru dorzecza Odry, ze względu na analogię<br>zmiany wprowadzono w Prognozie dla obszaru<br>dorzecza Niemna). |