

Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Kraków 09. 02. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowane zostały wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych.

Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.

Proszę o wyjaśnienie podstaw umieszczenia na liście działań rekomendowanych w ramach aPZRP (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym) działania W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340, mimo iż to działanie nie jest ujęte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dziennik Ustaw z 15.11.2016 r. poz. 1841).

Konsultowany projekt polega na aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, które zawierają zrewidowane m.in. pod kątem analizy rozkładu ryzyka powodziowego i dotychczas zrealizowanych działań pod względem poprzednich PZRP. Działanie wskazane w konsultowanym projekcie aPZRP pod numerem W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340, było również na liście działań w I cyklu PZRP. ID tego działania wskazanego w I cyklu to 75515.

Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu reaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i

pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy,

iz w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Jaki jest koszt wykupów nieruchomości (domów i budynków gospodarczych) dla powstania zbiorników w Prądniku Korzkiewskim i Giebułtowie w gminie Wielka Wieś? Czy grunty też będą wykupowane od obecnych właścicieli?

Koszt działania Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 określono na 52 mln zł. Koszt działania obejmuje wartość wszystkich składowych niezbędnych do wykonania inwestycji, w tym ewentualnych wykupów nieruchomości. Jednak zakładane koszty w projekcie aPZRP są jedynie kosztami szacunkowymi i mogą ulec zmianie. Na etapie opracowania dokumentacji projektowej zostanie przeprowadzona szczegółowa analiza kosztów wykupu gruntów i nieruchomości.

Sprostowanie po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte

rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Pytanie odnośnie finansowania - założone pieniądze może wystarczą na wypłaty odszkodowań i wykupy nieruchomości po obecnych cenach a gdzie pieniądze na budowę?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Źródłami finansowania inwestycji zawartych w PZRP i aPZRP mogą być: POLiŚ, NFOŚiGW, WFOŚiGW, ramowe programy Unii Europejskiej, środki własne, umowy partnerskie (mieszane) - takie jak np. między gminą Bierawa, a RZGW.

Należy zaznaczyć, że ani PZRP ani aPZRP zgodnie ze swoją metodyką nie jest rodzajem promesy, a o środki musi postarać się beneficjent danego zadania (inwestycji).

Na prezentowanej mapie widać dalej polder o nazwie Otmęt w miejscowości Borusowa. Zgłaszaliśmy już uwagi do tego również w formularzu. Przypomnę, że ten polder blokuje budowę obwodnicy miejscowości Borusowa, na którą wydana jest decyzja środowiskowa w 2011 roku! Kiedy uzyskamy odpowiedź czy nasze wnioski zostały ujęte w aktualizacji? Proszę o konkretną odpowiedź.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Krakowie jest na etapie uzgodnień z zarządem dróg wojewódzkich w tym zakresie. Z uzgodnień i prac koncepcyjnych nie wynika, że obwodnica nie może być zrealizowana, z uwagi na planowany w tej lokalizacji zbiornik. W chwili obecnej zakładamy, że możliwe jest pogodzenie obu inwestycji, tak aby obwodnica i zbiornik mogły współistnieć zapewniając zarówno oczekiwaną komunikację drogową jak i bezpieczeństwo powodziowe.

Jak dalej będą uwzględniane uwagi i wnioski? Z tego co się orientuję to rozwiązania dotyczące gminy Zielonki były już oprotowane dawno temu i wówczas wstrzymano dalsze prace, a dziś wracamy do tematu ponownie. Proszę o informację jaka jest procedura analizy wniosków?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: PGW WP informuje, że wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski w konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym są rozpatrywane przez ministra właściwego ds. gospodarki wodnej, zgodnie art. 39 par. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) oraz na podstawie art.173 ustawy Prawo wodne (Dz.U.2020r. poz.310 z późn. zm.). Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP jest publikowany w formie tabeli na stronie projektu www.stoppowodzi.pl oraz na stronie ministerstwa właściwego ds. gospodarki wodnej.

Należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renowacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żegluga, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego

oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy,

iz w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Kto ma wykonać w najbliższych miesiącach taką analizę korygującą założenia przyjęte w Planie Zarządzania Ryzykiem. Mieszkańcy, gmina, RZGW?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urzędzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników

przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Dlaczego w opracowaniu jako obszaru problemowego nie ma rzeki Skawinki, a wcześniej Cedronu i Harbutówki?

Wskazywanie miejsc problemowych w ramach aPZRP wynikało bezpośrednio z ustalonych w metodyce kryteriów związanych z wielkością strat określoną na mapach ryzyka powodziowego. Zgodnie z metodyką projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym działania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są tylko dla tych miejsc, dla których wyznaczono obszary problemowe. Obszary i miejsca problemowe zostały natomiast wyznaczone w oparciu o tereny o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym.

Natomiast dla rzeki Cedron i Herbutówka nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.

W aPZRP znalazło się działanie polegające na zabezpieczeniu przeciwpowodziowym w dolinie rzeki Skawinki poprzez budowę 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron). Zbiorniki stanowią element rekomendowanego wariantu planistycznego dla miejsca problemowego Kraków, ponieważ wpływają na redukcję ryzyka powodziowego - redukcję objętości fali powodziowej rzeki Skawinki.

Uzupełnienie i sprostowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Mając na uwadze zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych wnioski oraz fakt, iż nieuwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie polegające na budowie i przebudowie wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki. Zadanie pn. "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki" w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zostało podzielone na 2 podzadania:

- W_GZW_1901_1 - podzadanie: budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)

- W_GZW_1901_2 - podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań

Dla działań w/w działań podmiotem odpowiedzialnym za realizację jest ZZ w Krakowie, a podmiotem koordynującym PGW WP RZGW Kraków. Zakres podzadania W_GZW_1901_2 obejmują budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia pełniącą dopełnienie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Skawinka.

Kto odpowiada za usuwanie naniesionych wodą śmieci w korycie rzeki, które powodują powstawanie barier przepływu wody?

Prace utrzymaniowe na pewno są konieczne w miejscach, gdzie zbiera się przenoszony przez rzeki i potoki materiał w postaci różnego rodzaju śmieci lub odpadów, a następnie, tam gdzie powodzie wyrządziły jakiegokolwiek zmiany. Należy pamiętać, że w przypadku wszystkich prac utrzymaniowych konieczne jest ich właściwe realizowanie, tak aby było to w zgodzie z całą przyrodą, ale również z innymi przyjętymi praktykami technicznymi.

Konsultacje mają na celu uzgodnienia planowanych, koniecznych, zainicjowanych przedsięwzięć służących ochronie przed powodzią. W przypadku prac utrzymaniowych, zachęcamy do współpracy, nawiązywania porozumień z Wodami Polskimi, aby wspólnie rozwiązywać problemy w danym zakresie. Każdego roku Wody Polskie wykonują ogromną ilość prac utrzymaniowych na terenie wszystkich cieków, które są im przypisane, a do współpracy z nimi zachęcamy każdy samorząd. Na przykład współpraca pomiędzy Gminą Zielonki a zarządem zlewni w Krakowie funkcjonuje od lat. Także prace utrzymaniowe należy wykonywać z uwagą, dobrym pomysłem, a przede wszystkim zgodnie z dobrymi praktykami w tym zakresie.

Czy zaporą na suchym zbiorniku przed Zielonkami o wysokości ok 12 m i długości ok. 750m z zalaniem 95 użytkowanych obiektów, jest najlepszym rozwiązaniem powodziowym? Za ok 0,5 mld zł?

Nie przeprowadzono analiz dla wezbrań historycznych. Średnie roczne straty powodziowe dla miejsca problemowego Prądnik-Zielonki wynoszą 5 431 282 zł.

Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów

(i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na:

„Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Jaki jest koszt wykupów nieruchomości i budowy zapory i zbiornika w Pękowicach w Gminie Zielonki?

Koszt działania pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 w konsultowanym projekcie aktualizacji PZRP określono na 52 mln zł. Koszt działania obejmuje wartość wszystkich składowych niezbędnych do wykonania inwestycji w tym wykupów nieruchomości. Jednak zakładane koszty w projekcie aPZRP są jedynie kosztami szacunkowymi i mogą ulec zmianie. Zakres, ostateczne wymiary, koszty ewentualnych ubezpieczeń i relokacji zostaną opracowane w Studium wykonalności dla danego obiektu.

Sprostowanie po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów

hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania

zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Czy, a jeśli tak, to kiedy program przewiduje odmówienie istniejącego zbiornika wodnego Zesławice na rzece Dłubni?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie przewiduje się prac utrzymaniowych zbiornika Zesławice na rzece Dłubni.

Redukcja jakim nakładem 0,5 mld, czy 1,0 mld nakładów w działanie na zbiorniku w Pękowicach?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Koszt działania pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 w konsultowanym projekcie aktualizacji PZRP określono na 52 mln zł.

W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania

koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Jaka jest procedura korekty zaplanowanych działań?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Wykonawca rozpatruje zgłaszane uwagi dotyczące działań znajdujące się w projekcie aPZRP. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych

aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie ministerstwa właściwego ds. gospodarki wodnej.

Jaki koszt inwestycji zbiornik w Pękowicach?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Koszt działania pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 w konsultowanym projekcie aktualizacji PZRP określono na 52 mln zł.

W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiający zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym

regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Dot. działania W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 z prezentowanej informacji przez Pana Andrzeja Tiukała wynika że dzisiaj nie będzie omawiany ten projekt. Proszę o informację kiedy odbędą się konsultacje dotyczące tego projektu?

Projekt zbiornika, znajdujący się w aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (obecnie konsultowanej), został już wprowadzony w pierwszym cyklu planistycznym i jest zawarty w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem z 2016 roku. Na tamtym etapie omawiany zbiornik był poddawany analizom hydraulicznym i była badana jego efektywność. Obecna aktualizacja planów ma na celu sprawdzenie inwestycji, które były proponowane w poprzednim cyklu biorąc pod uwagę potrzeby samorządów i społeczeństwa. Dzięki półrocznym konsultacjom społecznym, możemy dokładniej zweryfikować założenia z 1 cyklu planistycznego, w tym wstępnie określone lokalizacje obiektów. Od dłuższego czasu Wody Polskie prowadzą dyskusje zarówno z samorządem gminy Zielonki jak i z zarządem dróg wojewódzkich, ponieważ pojawiały się pytania dotyczące tak zwanej trasy wolbromskiej i obecnie czekamy na skorygowaną propozycję samorządu gminy Zielonki, gdzie ten jeden, duży, budżety tyle kontrowersji zbiornik Pękowicki zostanie zastąpiony dwoma mniejszymi zbiornikami.

Wodom Polskim zależało na przeprowadzeniu analizy nie budzącej kontrowersji, która jest obecnie wykonywana na zlecenie samorządów. Pozwoli to wprowadzić zmodyfikowaną propozycję do aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz uniknąć konfliktów, które dziś się pojawiają. (90% wpisów dotyczyło właśnie zbiornika Pękowickiego). Projekt planu będzie opracowany na koniec tego roku. Jesteśmy na początku drogi, dzisiaj otwieramy długą dyskusję - konsultacje społeczne. Służą one wymianie informacjami. Wody Polskie mają świadomość, że pewne rzeczy, które były wprowadzone do projektu PZRP, należy skorygować. Podsumowując temat zbiornika Pękowickiego, Wody Polskie zapewniają, że obecnie zawarta lokalizacja zbiornika w projekcie aPZRP, jest tylko wstępną propozycją, stąd wola współpracy Wód Polskich z samorządami z poziomu gminy, jak też samorządem województwa małopolskiego. Wodom Polskim zależy, żeby wypracować rozwiązanie, które pozwoli ograniczyć zagrożenie powodziowe, bo to jest nadrzędny cel tego projektu, ale także zrobić to w taki sposób, który nie będzie budził kontrowersji wśród samorządowców i mieszkańców i pozwoli nam w przyszłości wspólnie stwierdzić, że zrealizowaliśmy zadanie, które czemuś służy; że łączy, a nie dzieli.

Sprostowanie po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19

zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Czy plan budowy zbiornika retencyjnego w msc. Zegartowice, który uchroniłby gminę Łapanów przed kolejnym zalaniem jest planowany, jeżeli tak to kiedy?

Zbiornik „Zegartowice” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) znajduje się na liście rekomendowanych działań w projekcie aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Czas realizacji zaplanowanego działania przewidziano na lata 2021-2027.

Dużym problemem przy pracach modernizacyjnych w korytach rzek jest NATURA 2000 oraz organizacje ekologiczne, które niejednokrotnie blokują prace naprawcze. Jest to ogromny problem.

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Podobnie jak w zakresie gospodarki wodnej, tak i w zakresie ochrony środowiska obowiązują reżimy ochronne ustanowione na mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Obszary Natura 2000 stanowią jeden z rodzajów obszarowych form ochrony przyrody i zostały ustanowione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W odniesieniu do tej formy ochrony należy jednak zauważyć, że przepisy prawa nie definiują dla niej z góry określonych zakazów ale realizacja planowanych działań mogących wpływać na cele i przedmiot ochrony tego obszaru wymaga przeprowadzenia stosownej oceny, której zasadniczym celem jest określenie warunków podejmowania takich działań. Zauważyć również należy, że funkcjonowanie obszarów Natura 2000 i zasad podejmowania na nich różnego rodzaju działań wynika również z regulacji prawa wspólnotowego, które na mocy obowiązujących Polskę traktatów jesteśmy zobowiązani przestrzegać.

W odniesieniu do udziału organizacji ekologicznych należy zauważyć, że podstawy ich uczestnictwa w postępowaniach mają swoje umocowanie w prawach społeczeństwa do udziału w sprawowaniu władzy, które ma swoje podstawy w Konstytucji RP. Kwestie tą regulują również umowy międzynarodowe obowiązujące Polskę (Konwencja z Aarhus) oraz przepisy prawa wspólnotowego. Prawo udziału społeczeństwa realizowane poprzez dopuszczenie organizacji społecznych jest zatem jednym z podstawowych uprawnień. Bez wątpienia kluczowe znaczenie ma w tym zakresie sposób działania, intencje i poziom wiedzy przedstawicieli takich organizacji.

Rozumiem, że te 3 zbiorniki mają ochronić tylko teren zagrożony w Zielonkach?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego

przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Chciałbym nawiązać do wykresu - wynika z niego, że te działania nie powodują spadku wysokości (wartości) szkód tylko obniżają prawdopodobieństwo wystąpienia. Ostatnia powódź była w 1997 roku, jakie prawdopodobieństwo jest wystąpienia kolejnej takiej powodzi i kiedy? Czy są dostępne badania w tym temacie?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Ryzyko powodziowe, zgodnie z art 2 Dyrektywy 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, oznacza kombinację prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i prawdopodobieństwa wystąpienia związanych z powodzią potencjalnych negatywnych konsekwencji.

Działania techniczne, takie jak np. budowa wałów przeciwpowodziowych obniżają prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi na obszarze chronionym wałem, oznacza to również mniejszą częstotliwość wystąpienia szkód powodziowych, co oznacza obniżenie ryzyka powodziowego. Również inne działania, np. edukacja mieszkańców mająca na celu przygotowania ich do powodzi, wpływają na ograniczenie ryzyka powodziowego. Dzięki ich przygotowaniu może nastąpić zmniejszenie strat spowodowanych wystąpieniem powodzi.

Występowanie powodzi uwarunkowane jest bardzo wieloma czynnikami, takimi np. jak wielkość i czas występowania opadów w zlewni, wielkość pokrywy śnieżnej i czas jej topnienia. W związku z tym nie ma możliwości określenia daty wystąpienia podobnej powodzi jak ta, która miała miejsce w roku 1997. Można określić zasięg powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia, co prezentują mapy zagrożenia powodziowego. Mapy pokazują zasięg powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 10%, 1% oraz 0,2%. O powodzi z 1997 r. mówi się, że miała charakter powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1%.

Proszę przedstawić analizę wykupu nieruchomości dotycząca terenów pod zbiorniki w ciągu rzeki Prądnik.

Zbiorniki w zlewni rzeki Prądnik zaproponowane w projekcie aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Na etapie zgłaszania działań technicznych do aPZRP Gmina Miejska Kraków podtrzymała konieczność realizacji w II cyklu planistycznym (2022-2027) działań ujętych w I cyklu planistycznym PZRP a mianowicie: - Przebudowa mostu drogowego na cieku Olszanicki w km 0+879 (nr działania 75406) - Przebudowa mostu na cieku Prądnik w km 5+625 (nr działania 75503) - Przebudowa mostu drogowego na cieku Prądnik w km 3+364 (nr działania 75509) - Przebudowa przepustu na cieku Prądnik w km 5+215 (nr działania 75511) - Przebudowa mostu drogowego na cieku Kościelnicki w km 6+442 (nr działania 75447) - Likwidacja mostu na cieku Wilga w km 3+547 (nr działania 75428) Jednak żadne z powyższych działań nie zostało ujęte w konsultowanym dokumencie. Dlaczego? Proszę o wyjaśnienie.

Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne).

Wszystkie działania zgłoszone w uwadze, zostały przeniechanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego (aktualne mapy w większości nie wskazują zagrożenia na wskazanych odcinkach inwestycji).

W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 - W jaki sposób planowane jest zabezpieczenie istniejącego ujęcia wody instalacji wodociągowej w Giebułtowie. Studnia głębinowa zlokalizowana jest na działce nr 540, a stacja wodociągowa na działkach nr: 543/6, 543/3, 543/7. Ujęcie to zaopatruje w wodę pitną ponad 8 tys. mieszkańców gminy Wielka Wieś.

Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie istniejących ujęć wody podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika.

Doprecyzowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy

podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników

przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215". Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840 - W jaki sposób planowane jest zabezpieczenie dostępności komunikacyjnej mieszkańców z miejscowości Prądnik Korzkiewski? Planowany zbiornik wodny spowoduje zalanie jednych dwóch dróg dojazdowych do miejscowości. Dodatkowo prosimy o wskazanie zabezpieczeń technicznych związanych z kanalizacją sanitarną grawitacyjną w Prądniku Korzkiewskim. Kolektorem tym płyną ścieki z 6 miejscowości z terenu Gminy Wielka Wieś, a planowany zbiornik spowoduje zalanie tej kanalizacji.

Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie dostępności komunikacji dla mieszkańców, czy też zabezpieczenia istniejącej sieci kanalizacyjnej podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika.

Doprecyzowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak

również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19

- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
- Zbiornik w km 14+215 Prądnika:
 - Wysokość zapory - 5 m
 - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
 - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
 - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
 - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Czy walkę z powodzią nie należy zacząć po prostu od posprzątania i uregulowania istniejących koryt rzek. Od lat nic się nie robi w tym zakresie, powalone wielkie pnie, tamy bobrów, naciąganie własności do samej wody z posypywaniem brzegów, masa śmieci w korytach. Te same rzeki płyną swoim korytem setki lat i jakoś nikogo nie topiło bo był porządek. W Zielonkach na rzece Prądnik stały młyny i konie kąpiły a teraz koryto można przeskoczyć, Kto do tego doprowadził?

W aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym nie są ujęte prace utrzymaniowe koryt rzek. Tego typu działania realizowane będą przez PGW Wody Polskie przy współpracy z lokalnymi samorządami.

12 metrowa zaporą na cieku Prądnik w km 18+840 jest lokalizowana w sąsiedztwie gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,5 MPa. W jaki sposób zostanie zabezpieczony gazociąg, a może zostanie przebudowany - tylko w jakiej lokalizacji w związku z budową obwodnicy Zielonek. Czy projekt był konsultowany z Operatorem Sieci Przesyłowej GAZ-SYSTEM S.A.? Nawet przejazd ciężkiego sprzętu budowlanego wymaga uzgodnienia i zaprojektowania sposobu zabezpieczeń. Wspomnę, że gazociąg ten zasila 1/2 Krakowa.

Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie istniejącego gazociągu podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika.

Doprecyzowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby

aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Czy budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840 był konsultowana z Ochroną Środowiska, Żyje tam wiele zagrożonych gatunków, co z wycinką starych drzewostanów. To Otulona Parku Ojcowskiego.

Na etapie budowania ostatecznej listy działań przeprowadzono analizę środowiskową, która objęła również działanie pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (W_GZW_955). Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego zostało ujęte na ostatecznej liście działań.

Należy jednak pamiętać, że każda tego typu inwestycja musi uzyskać odpowiednie zgody i decyzje, w tym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Rzeczywista skala ingerencji w środowisko oraz zasięg oddziaływania znane będą dopiero na etapie projektowania inwestycji. Na tym etapie działania będzie konsultowane z odpowiednimi instytucjami w zakresie ochrony środowiska i podjęta zostanie decyzja w zakresie realizacji inwestycji.

Doprecyzowanie i uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną

przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Dlaczego dotychczasowe protesty i idące za tym konstruktywne propozycje Gminy Zielonki nie zostały uwzględnione i rozpatrzone. Kto i gdzie zarchiwizował przekazane przez Pana Wójta dokumenty i czemu nie wprowadzono korekt do planu tylko z uporem pcha się nadal plan opracowany z mapy Google bez wizyty w terenie.

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów

hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania

zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Czy Plan i jego koszt wykonania był aktualizowany do obecnych realiów rynkowych jego realizacji?

Koszty działań w aPZRP są szacunkowymi kwotami realizacji inwestycji, które muszą zostać każdorazowo zweryfikowane na etapie przygotowania inwestycji.

Dla lokalizacji zbiornika Pękowice - w jego lokalizacji została wybudowana droga asfaltowa, której nie było podczas tworzenia planu. Wybudowano także kanalizację, wodociąg, istnieje tam sieć gazowa średniego ciśnienia, sieć energetyczna i sieć oświetlenia ulicznego - jak się to ma do planu lokalizacji zbiornika, będziemy te media likwidować wyłączać itp.

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie istniejącej infrastruktury podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika.

W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich

aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Proszę o podanie ile domów podlega wykupowi dla zbiornika Pękowice w Zielonkach? Oczywiście aktualnie a nie dla historycznego planu. Ta ilość uległa od czasu pierwotnych założeń zmianie może nawet o 100%. I to są same nowe duże domy na drogich działkach. Po 1mln za dom z pewnością braknie, po dzisiejszych cenach gruntów, materiałów, robocizny byle domek kosztuje milion.

Wykonawca nie prowadził analiz ekonomicznych dla poszczególnych inwestycji jednostkowo. Zgodnie z metodyką aPZRP analizy ekonomiczne były prowadzone dla całych wariantów w obszarach problemowych. Przy projektowaniu inwestycji takiej jak budowa zbiornika na Prądniku, będzie przeprowadzona indywidualna analiza.

Doprecyzowanie i uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Czy są konkretne terminy budowy zbiorników np. na Stradomce, gmina Łapanów i gmina Raciechowice?

Termin realizacji działań tj. budowa zbiorników na Stradomce (ID W_GZW_963, W_GZW_964, W_GZW_965) zostały zaplanowane na lata 2021-2027.

Doprecyzowanie i uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Zbiorniki na rzece Stradomce wprowadzone zostały do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk (ID W_GZW_963, W_GZW_964, W_GZW_965). W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).

Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwyconie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz.

Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.

Pracę nad działaniami W_GZW_5008, W_GZW_964, W_GZW_965 już trwają a ich zakończenie zaplanowano na grudzień 2026 rok (W_GZW_5008) i grudzień 2027 rok (W_GZW_964, W_GZW_965).

Dlaczego Państwo zrezygnowaliście z budowy zbiornika retencyjnego w miejscowości Kamyk, a co za tym idzie, ochrony mieszkańców: Woli Wieruszyckiej, Kamyka, Wieruszycy, Sobolowa. Pamiętając rok 1997 i zagrożenie ze strony Żegocina, Państwa działania wyglądają jakbyście nie dostrzegali zagrożenia z tej strony dla Łapanowa oraz jej mieszkańców. Odpowiedź proszę przesłać na e-maila.

Działanie W_GZW_963 (Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) znajdują się na liście aPZRP. Planowany zbiornik jest zlokalizowany na rzece Stradomka w km 6+450 - 11+400 na granicy miejscowości Wieruszycy, Cichawa, Kamyk, Wola Wieruszycka, Sobolów z zaporą zlokalizowaną w miejscowości Kamyk.

Doprecyzowanie i uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Zbiorniki na rzece Stradomce wprowadzone zostały do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego

RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk (ID W_GZW_963, W_GZW_964, W_GZW_965). W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).

Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz.

Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępnie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.

Jakie były brane pod uwagę przepływy wód przy założeniu zbiorników na terenie gm. Zielonki, zwłaszcza dla zbiornika W_GZW_955?

Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Z uwagi na fakt, że zbiorniki powinny pracować bezobsługowo wymiarowanie urządzeń przelewowych przyjęto, mając na celu maksymalizację stopnia redukcji dla przepływu $Q_{maxp1\%}$. Zbiornik zredukował falę dla przepływu wody o prawdopodobieństwie przewyższenia raz na 100 lat z 26 m³/s do 12 m³/s.

Dlaczego w górnym odcinku Prądnika nie zaplanowano zbiorników? Problem powodziowy występuje już w gm. Sułoszowa

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W ramach aPZRP w górnym odcinku Prądnika (m.in. gmina Sułoszowa) nie zaproponowano działań z względu na brak wyznaczenia dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego w ramach aMZP i aMRP. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.

Czy rozważając lokalizację zbiorników byli Państwo w terenie na tzw. wizji lokalnej, czy odbyło się to tylko na analizie map?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W ramach projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie przewidziano wizji lokalnych dla planowanych działań. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości.

Prosimy o udostępnienie dokładnych wycień jak szacowano koszty wykupu nieruchomości i alokacji mieszkańców dla zbiornika Pękowice.

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Zbiorniki zaplanowane w ramach aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze miejscowości Pękowice (W_GZW_955 Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215) nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Szacując koszty realizacji inwestycji wzięto pod uwagę koszt wykupu gruntów i nieruchomości. Cenę wykupu gruntów wyceniono w podziale na działki budowlane; grunty orne, grunty zadrzewione, pastwiska i łąki. Szacowano także wykup budynków wraz z odszkodowaniem, w tym za zakłócenie działalności. Wzięto pod uwagę poszczególne kategorie budynków, np. budynek 1-rodzinny, budynek wielorodzinny, hotel, garaż czy obiekt kulturalny. Szacunki oparto na cenach jednostkowych pochodzących z danych GUS oraz Ramowego Planu Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń opracowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wiśły.

Czy są konkretne terminy budowy zbiorników np. na Krzczonówce (Powiat Myślenicki)?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Termin realizacji działania pn. Budowa zbiornika na Krzczonówce (W_GZW_357) została zaplanowana na lata 2021-2027.

Mieszkańcy Nowego Korczyna od powodzi w 1997 roku zadają sobie pytanie czy dojdzie kiedykolwiek do budowy lewostronnego nowego wału przeciwpowodziowego na rzece Nida od Nowego Korczyna w kierunku Wiślicy? Nowy Korczyn jest położony poniżej ujścia Dunajca do Wisły a powyżej ujścia Nidy do Wisły. Praktycznie corocznie mieszkańcom, rolnikom rzeka Wisła zalewa tysiące hektarów pól niszcząc uprawy, które nie mogą być ubezpieczone w związku z brakiem obwałowania. Konieczna jest budowa obwałowań oraz budowa zbiorników retencji na Dunajcu oraz Nidzie.

Rzeczywiście węzeł nowokorczyński jest jednym trudniejszych powodziowo obszarów, bo tutaj mamy do czynienia z nakładaniem się fali powodziowej od rzeki Nidy i od rzeki Wisły. Od wielu lat, już po powodzi w 1997 roku, modernizowane były wały w ujściu rzeki Nidy do Wisły. Obecnie RZGW w Krakowie realizuje duży projekt związany z renaturalizacją rzeki Nidy, w ramach którego, największym zadaniem, ma być budowa bardzo dużych polderów zalewowych, których celem będzie ograniczanie fali powodziowej, która nadchodzi od rzeki Nidy. Jednocześnie rozpoczęte są prace projektowe związane z retencją polderową na Wiśle od Oświęcimia przez Kraków zmierzając w kierunku Sandomierza. To pozwoli kompleksowo rozwiązać ten problem. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie rozpoczyna prace związane z projektowaniem polderów wiślanych, oczywiście nie zapominając cały czas o rozbudowie obwałowań. Należy jednak mieć na uwadze, że wały są takim działaniem, które z jednej strony chroni, ale w przypadku przelania się wód powodziowych przez jego koronę, powoduje o wiele większe straty niż w przypadku, gdyby obwałowań nie było, czego doznali ostatnio mieszkańcy choćby Łapanowa.

Odpowiedź uzupełniona po spotkaniu konsultacyjnym: Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Kiedy będzie uwidoczniiony na prezentacji tzw. węzeł nowokorczyński ?

Rzeczywiście węzeł nowokorczyński jest jednym trudniejszych powodziowo obszarów, bo tutaj mamy do czynienia z nakładaniem się fali powodziowej od rzeki Nidy i od rzeki Wisły. Od wielu lat, już po powodzi w 1997 roku, modernizowane były wały w ujściu rzeki Nidy do Wisły. Obecnie RZGW w Krakowie realizuje duży projekt związany z renaturalizacją rzeki Nidy, w ramach którego, największym zadaniem, ma być budowa bardzo dużych polderów zalewowych, których celem będzie ograniczanie fali powodziowej, która nadchodzi od rzeki Nidy. Jednocześnie rozpoczęte są prace projektowe związane z retencją polderową na Wiśle od Oświęcimia przez Kraków zmierzając w kierunku Sandomierza. To pozwoli kompleksowo rozwiązać ten problem. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie rozpoczyna prace związane z projektowaniem polderów wiślanych, oczywiście nie zapominając cały czas o rozbudowie obwałowań. Należy jednak mieć na uwadze, że wały są takim działaniem, które z jednej strony chroni, ale w przypadku przelania się wód powodziowych przez jego koronę, powoduje o wiele większe straty niż w przypadku, gdyby obwałowań nie było, czego doznali ostatnio mieszkańcy choćby Łapanowa.

Odpowiedź uzupełniona po spotkaniu konsultacyjnym: Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły

między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Proszę o odpowiedź przedstawiciela Wód Polskich / RZGW w Krakowie – kiedy zostaną usunięte drzewa leżące od kilku lat na terenie Gminy Zielonki w korycie rzeki Prądnik/Białucha i spiętrzające wodę?

Prace utrzymaniowe na pewno są konieczne w miejscach, gdzie zbiera się przenoszony przez rzeki i potoki materiał w postaci różnego rodzaju śmieci lub odpadów, a następnie, tam gdzie powodzie wyrządziły jakiegokolwiek zmiany. Należy pamiętać, że w przypadku wszystkich prac utrzymaniowych konieczne jest ich właściwe realizowanie, tak aby było to w zgodzie z całą przyrodą, ale również z innymi przyjętymi praktykami technicznymi.

Konsultacje mają na celu uzgodnienia planowanych, koniecznych, zainicjowanych przedsięwzięć służących ochronie przed powodzią. W przypadku prac utrzymaniowych, zachęcamy do współpracy, nawiązywania porozumień z Wodami Polskimi, aby wspólnie rozwiązywać problemy w danym zakresie. Każdego roku Wody Polskie wykonują ogromną ilość prac utrzymaniowych na terenie wszystkich cieków, które są im przypisane, a do współpracy z nimi zachęcamy każdy samorząd. Na przykład współpraca pomiędzy Gminą Zielonki a zarządem zlewni w Krakowie funkcjonuje od lat. Także prace utrzymaniowe należy wykonywać z uwagą, dobrym pomysłem, a przede wszystkim zgodnie z dobrymi praktykami w tym zakresie.

Czy będą przeprowadzane badania geotechniczne/geologiczne poprzedzające wprowadzenie danej inwestycji do aPZRP? Dot. działania W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340: wg informacji uzyskanych od mieszkańców – podobno na przełomie lat '70/'80 na terenie objętym tym zbiornikiem były przeprowadzane badania geologiczne/odwierty i wyniki tych badań spowodowały, iż odstąpiono od realizacji zbiornika obejmującego m.in. ten teren.

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19

dostępna wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia

8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Najbardziej interesujący dla uczestników spotkania jest harmonogram realizacji działań umieszczonych na liście działań rekomendowanych w ramach aPZRP (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym)? Kiedy potencjalnie ma nastąpić realizacja?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Harmonogram realizacji działań ujętych w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym można pobrać ze strony www.stoppowodzi.pl. W zakładce **Konsultacje społeczne projektów aPZRP** po kliknięciu w przycisk z nazwą wybranego dorzecza pliki z Projektem i załącznikami (w tym harmonogram) pobiorą się automatycznie. Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi załącznik nr 2 do Specjalistycznej wersji projektu.

Po realizacji polderów powyżej Krakowa jak duża woda powodziowa (o jakim prawdopodobieństwie) przejdzie bezpiecznie przez Kraków? Jaka jest pojemność retencyjna tych polderów?

Przedstawione w ramach projektu pn. „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa” poldery posiadają całkowitą pojemność retencyjną wynoszącą ok. 50,5 mln m³. Skuteczność zoptymalizowanych, sterowanych polderów określa się przez redukcję przepływu wody stuletniej o ok. 331 m³ i redukcję poziomu zwierciadła wody o ok. 79 cm na wodowskaziu Kraków-Bielany. Retencja polderowa pozwoli obniżyć poziom wód powodziowych w międzywalu Wisły i tym samym zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem oraz utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych wiążących się z gwałtownymi przyborami wód o nieobserwowanej dotychczas skali. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły. Należy w tym miejscu podkreślić, że bezpieczniejsi będą mieszkańcy nie tylko Aglomeracji Krakowskiej, ale w równej mierze terenów położonych wokół Wisły pomiędzy Oświęcimiem a Krakowem.

W projekcie aPZRP kilkakrotnie przywołany jest dokument o nazwie "Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP". Czy z tym dokumentem można się zapoznać, czy jest gdzieś udostępniony?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Dokumenty wytworzone w ramach projektu „Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP” są udostępniane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Proszę o odpowiedź przedstawiciela Wód Polskich - czego dotyczą odbywające się tutaj konsultacje? Zaktualizowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym czy również inwestycji wskazanych w rozporządzeniu z października 2016 r. przyjętego przez Premier B. Szydło?

Obecnie trwające konsultacje społeczne dotyczą projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy, zawierające listę inwestycji, których realizacja jest przewidziana na lata 2021-2027. Konsultowane projekty zastąpią obecnie obowiązujące plany przyjęte rozporządzeniem z 2016 roku.

Chciałem zapytać, ile razy w ciągu ostatnich 50 lat mieliśmy powódź w Zielonkach, która wygenerowała straty w wysokości 700MLN PLN?

Nie przeprowadzono analiz dla wezbrań historycznych. Średnie roczne straty powodziowe dla miejsca problemowego Prądnik-Zielonki wynoszą 5 431 282 zł.

Gmina Spytkowice powiat wadowicki - prosimy o udzielenie informacji kiedy w ramach działań przeciwpowodziowych zostanie wybudowana przepompownia na potoku Jezioro w miejscowości Miejsce, jest to zadanie priorytetowe dla naszej gminy.

Wskazana w uwadze przepompownia nie została ujęta na liście działań aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.

Wcześniej była mowa, że działania realizujące cel 1 i 3 ZRP weszły na listę ostateczną bez analiz. Analizowane były zatem jedynie działania realizujące cel 2 ZRP. Zatem jaka część planu działań (liczbowo i przede wszystkim kwotowo) nie ma uzasadnienia, zasadności swojej realizacji w postaci omawianych analiz?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Ostateczna lista działań w Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym powstała w oparciu o algorytm zgodny z metodyką projektu. Ostateczna lista działań dla każdego z dorzeczy zawiera:

- działania pochodzące z wariantu rekomendowanego uzyskanego w wyniku analizy bazowej listy działań na miejscach/obszarach problemowych
- działania rozpoczęte z PZRP I cyklu planistycznego i wymagające kontynuacji w II cyklu PZRP
- działania realizujące I i III cel główny PZRP dla całego Regionu Wodnego.

Na liście działań aPZRP Regionie Wodnym Górnej Zachodniej Wisły znajduje się:

*Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19*

- 206 działań realizujących cel główny I - Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego; łączny koszt: 1 926 203 739 zł
- 116 działań realizujących cel główny II - Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego, łączny koszt: 2 690 722 165 zł
- 28 działań realizujących cel główny III - Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym; łączny koszt: 203 942 060 zł.

Wszystkie działania, które znajdują się na liście są uzasadnione, aczkolwiek nie wszystkie wymagają poparcia analizami skuteczności realizacji inwestycji, są to m.in. działania polegające na wykonaniu koncepcji, działania polegające na doskonaleniu prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych, działania polegające na doskonaleniu skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi czy też działania wymagające budowy z logicznego ciągu inwestycyjnego oraz działania już rozpoczęte i wymagające kontynuacji w II cyklu PZRP.

Czy nie uważa Pan, że przeprowadzenie bardziej szczegółowych konsultacji społecznych z wykorzystaniem modeli 3D/BIM nie usprawniłoby opracowanie aPZRP?

To nie ten etap. Jesteśmy w ramach wstępnych dużoskalowych analiz. BIM jest wykorzystywany ale na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego.

Co z działaniami w zlewni Żabnica -Breń?

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: W II cyklu aPZRP w zlewni Żabnica-Breń zaplanowano następujące działania:

- W_GZW_1135 - Budowa zbiornika retencyjnego „Żelazówka” w km 18+259 rzeki Breńka
- W_GZW_1657 - Przebudowa wałów rzeki Nowy Breń, lewy w km 8+000-10+950, prawy w km 7+181-11+778, gm. Czermin, Wadowice Górne, pow. mielecki

W imieniu Gminy Dąbrowa Tarnowska pytam o kwestię budowy zbiornika retencyjnego w m. Żelazówce oraz budowy wałów w m. Dąbrowa Tarnowska (dla drugiego zadania jest gotowa koncepcja muru p.p. na rzece Breń). Nie usłyszałem w tym zakresie żadnej wzmianki.

Na tym terenie występuje zagrożenie powodziowe i co z tym się wiąże potrzeba wybudowania zarówno zbiornika w miejscowości Żelazówka, jak i dokonywania działań inwestycyjnych w obrębie gminy. Na dane działania Wody Polskie starają się pozyskać środki finansowe, od których jest uzależniona realizacja tychże działań, a są to duże nakłady finansowe. Szukamy środków i współbeneficjentów tego zadania i Wody Polskie chcą najszybciej jak to możliwe je zrealizować.

Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Odcinek rzeki Breń w Dąbrowie Tarnowskiej nie został objęty mapami MZP i MRP (Modelowano rzekę Breń w km od 0 do 33), stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych. Natomiast z uwagi na nałożenie wysokiego priorytetu na zwiększenie retencji w dolinie Wisły na liście aPZRP ujęto działanie pn. Budowa zbiornika retencyjnego „Żelazówka” w km 18+259 rzeki Breńka (W_GZW_1135). Czas realizacji zaplanowanego działania przewidziano na lata 2024-2026. Działanie posiada bezzwłoczny priorytet realizacji (5).

Proszę Pana Dyrektora Radonia, odniesienie się pakietowo w zasadzie do tematu Prądnika, o którym było tutaj na czacie wielokrotnie zgłaszane. Panie Dyrektorze czy mogę prosić.

Projekt zbiornika, znajdujący się w aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (obecnie konsultowanej), został już wprowadzony w pierwszym cyklu planistycznym i jest zawarty w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem z 2016 roku. Na tamtym etapie omawiany zbiornik był poddawany analizom hydraulicznym i była badana jego efektywność. Obecna aktualizacja planów ma na celu sprawdzenie inwestycji, które były proponowane w poprzednim cyklu biorąc pod uwagę potrzeby samorządów i społeczeństwa. Dzięki półrocznym konsultacjom społecznym, możemy dokładniej zweryfikować założenia z 1 cyklu planistycznego, w tym wstępnie określone lokalizacje obiektów. Od dłuższego czasu Wody Polskie prowadzą dyskusje zarówno z samorządem gminy Zielonki jak i z zarządem dróg wojewódzkich, ponieważ pojawiały się pytania dotyczące tak zwanej trasy wolbromskiej i obecnie czekamy na skorygowaną propozycję samorządu gminy Zielonki, gdzie ten jeden, duży, budzący tyle kontrowersji zbiornik Pękowicki zostanie zastąpiony dwoma mniejszymi zbiornikami. Wodom Polskim zależało na przeprowadzeniu analizy nie budzącej kontrowersji, która jest obecnie wykonywana na zlecenie samorządów. Pozwoli to wprowadzić zmodyfikowaną propozycję do aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz uniknąć konfliktów, które dziś się pojawiają. (90% wpisów dotyczyło właśnie zbiornika Pękowickiego). Projekt planu będzie opracowany na koniec tego roku. Jesteśmy na początku drogi, dzisiaj otwieramy długą dyskusję - konsultacje społeczne. Służą one wymianie informacjami. Wody Polskie mają świadomość, że pewne rzeczy, które były wprowadzone do projektu PZRP, należy skorygować. Podsumowując temat zbiornika Pękowickiego, Wody Polskie zapewniają, że obecnie zawarta lokalizacja zbiornika w projekcie aPZRP, jest tylko wstępną propozycją, stąd wola współpracy Wód Polskich z samorządami z poziomu gminy, jak też samorządem województwa małopolskiego. Wodom Polskim zależy, żeby wypracować rozwiązanie, które pozwoli ograniczyć zagrożenie powodziowe, bo to jest

nadrzędny cel tego projektu, ale także zrobić to w taki sposób, który nie będzie budził kontrowersji wśród samorządowców i mieszkańców i pozwoli nam w przyszłości wspólnie stwierdzić, że zrealizowaliśmy zadanie, które czemuś służy; że łączy, a nie dzieli.

Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na

poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.

Dziękuję za tą zapowiedź pana dyrektora, natomiast mam niestety złe doświadczenia z okresu 2011-2016, gdzie były protesty ponad 1000 ludzi. Była opracowana koncepcja przez gminę Zielonki, a i tak to poszło tak, jak zaprojektowali jacyś tam fachowcy. I dzisiaj jest jeszcze rozszerzony zakres, nie wiem po co? Nas denerwować, ludzi denerwować? Jak nas stać na pół miliarda złotych, no to ja gratuluję, pewnie na wszelkie nigdy. A jak Wody Polskie dzisiaj dały ??? dla nowej trasy wolbromskiej, zadanie zarządu województwa, które w planie zagospodarowania przestrzennego województwa ma ten zbiornik. Tu niby koncepcję, ale tak naprawdę o 50 m jest różnica, jest kolizja. Ja sobie nie wyobrażam czegoś takiego, że nagle na 800m droga wojewódzka zostanie przerwana, bo ktoś wybuduje tamę 11 m, bo ktoś zaprojektował, przepraszam z szacunkiem do pana profesora, nie jestem fachowcem, więc nie będę się odnosił. Mogę zapytać jakie wiarygodne dane meteorologiczne są na rzece Prądnik, bo o ile wiem nie ma żadnych certyfikowanych wodowskazów. Oczywiście panie dyrektorze potwierdzam, przygotowujemy kompleksową propozycję, i liczę, że będzie skorygowany ten zbiornik do w miarę jakiegoś kompromisu, bo jeżeli w 2019 roku, 5 razy była zalana miejscowość Zielonki przez transfer wody ze skały i ze Sułoszowej, a słońce świeciło, to jest coś nie tak. No tam też były szkody powodziowe, więc nie zlikwidujemy tych szkód. Ka tylko mogę powiedzieć: 95 budynków dzisiaj jest oddanych wywłaszczeniu, kilkanaście, kilkadziesiąt działalności gospodarczych, prawie 2 tysiące metrów kwadratowych, 300-200 miejsc pracy; chyba ktoś kto projektował ten zbiornik nie był na miejscu. Przepraszam za emocje, ale ludzie tutaj w gminie naprawdę wiadomo, że trzeba chronić

i Kraków, i rozumiem, że jakiś kompromis musi być, ale zaprojektujemy trzy zbiorniki w każdej gminie mniejsze, tak żeby retencjonować wodę tam gdzie ona rzeczywiście powstaje; u źródła

Zasada zarządzania ryzykiem powodziowym zobowiązuje, aby sprawdzić, i udowodnić, że zaproponowane zbiorniki, są na tyle skuteczne, aby można było w sposób racjonalny, zredukować ryzyko powodziowe. Jeśli zaplanowany zbiornik, tak jak przedstawił pan dyrektor Radoń, ma mieć inny kształt, inne parametry techniczne, w wyniku kompromisu pomiędzy potrzebami samorządu terytorialnego, na terenie którego będzie wybudowany ten zbiornik, a potrzebami retencjonowania wody w celu ochrony terenów znajdujących się poniżej inwestycji, to zadanie zostanie zrealizowane w najbliższych miesiącach. Zadanie to będzie zrealizowane w taki sposób aby gmina była przekonana, że zbiornik będzie w kształcie i formie, która będzie akceptowalna dla reprezentantów samorządu terytorialnego.

Pan zwrócił uwagę, że dla tego ciekłu wodnego nie ma wiarygodnych danych technicznych. Dla wielu rzek, dla których nie ma wodowskazów, te dane hydrotechniczne, są wyznaczane i obliczane przez zastosowanie formuł, które opracowywali hydrododzy od lat. Ponieważ to są tereny, na których Polscy badacze, już nie jedno dziesięciolecie prowadzą badania, wobec tego wydaje mi się, że wyznaczone wody prawdopodobne, oraz kształt fali powodziowej, jest naprawdę zbliżony do rzeczywistości. A jeżeli byłyby jakiegokolwiek wątpliwości, to można na ten temat przeprowadzić dyskusję, na forum kilku, kilkunastu hydrologów, którzy są znanymi i cenionymi ekspertami w tej dziedzinie.

Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych ciekłu. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną

całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:

1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;
2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:

Zbiornik w km 12+713 Prądnika:

- Wysokość zapory - 6 m
- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³

Zbiornik w km 14+215 Prądnika:

- Wysokość zapory - 5 m
- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³

3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:

- Wysokość zapory - 8 m
- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³

Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.