

Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Jasło 24. 03. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowane zostały wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych.

Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.

Decyzji o rozpoczęciu budowy zbiornika jeszcze nie ma, temat przewija się już kilkadziesiąt lat, jesteśmy odcinani od wszelkich funduszy pozwalających na normalne życie. Mieszkam w Myscowej od urodzenia i pragnę, aby pomysły polityków nie odcinały nas od cywilizacji (np. budowa mostu, remont dróg, dostęp do internetu światłowodowego - dzieci uczą się zdalnie i mają problemy z łączem, itp.).

Decyzja o rozpoczęciu przygotowania do realizacji przedsięwzięcia już dawno zapadła – zadanie to uzyskało dofinansowanie na przygotowanie niezbędnej dokumentacji przedprojektowej i projektowej ze środków m.in. Banku Światowego w kwocie ponad 30 mln zł. Proces przygotowania zakończy się uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Po jej uzyskaniu rozpocznie się realizacja robót. Niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, jakie Inwestor zobowiązany jest do uzyskania to również m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie wodnoprawne.

Planowane są działania informacyjne dla mieszkańców. Proces przygotowania do realizacji zadania będzie prowadzony z zapewnieniem dobrej komunikacji ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami osobami/mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest przeprowadzenie procedury umożliwiającej uruchomienie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla mieszkańców na terenie Gminy Krempna i Gminy Nowy Żmigród. Wody Polskie są w bieżącym kontakcie z władzami samorządowymi.

Czy modernizacja wałów na Wisłocy w okolicach Mielca dotyczy lewej strony Wisłoki (od strony Podleszan) czy też prawej strony (od strony miasta Mielca)?

Modernizacja wałów w okolicy Mielca dotyczy prawego wału rzeki Mielec w km 21+300 do 27+900. Zadanie inwestycyjne związane jest z ubezpieczeniem przeciwfiltrowym korpusu podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki. Inwestycja uzyskała już niezbędne decyzje administracyjne wraz z pozwoleniem na realizację i jest gotowa do rozpoczęcia prac.

Czy w działaniach przeciwpowodziowych po za budową sztucznych zbiorników będą odtwarzane dawne naturalne zbiorniki wodne (m.in. bagna, łąki)? Zmniejszenie drenażowania i wydawania pozwoleń budowlanych w miejscach gdzie były tereny zalewowe? Nadal widać tendencję do drenażowania i zasypywania terenów, które kiedyś były naturalnym zatrzymywaniem wody, a która obecnie bez żadnych spowolnień wpada do głównych rzek.

W aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, poza budową sztucznych zbiorników, zaproponowano także szereg działań polegających na ochronie lub zwiększeniu retencji dolin rzecznych. Oprócz tego typu działań, w aPZRP znalazły się także działania należące do typu: ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach leśnych zadrzewionych i zakrzewionych; ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na użytkach rolnych, a także ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach zurbanizowanych.

Czy w momencie planowania w danym miejscu budowy wałów, jest analizowane gdzie ta woda dalej się rozleje? tzn. ujścia tej wody, która by się wcześniej rozlewała.

Skuteczność działań w realizacji celów aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, sprawdzana była na drodze modelowania hydraulicznego. W oparciu o wykonane modele sporządzono zasięgi wód powodziowych, jakie będą po realizacji danych inwestycji. Ocena oddziaływania inwestycji obejmowała każdorazowo nie tylko miejsce jej lokalizacji, lecz także tereny położone powyżej i poniżej tak, aby ująć całość oddziaływania inwestycji w danym wariantcie planistycznym. Podstawowym założeniem projektu jest nieprzenoszenie ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponowano takich działań, które mogłyby ograniczyć ryzyko powodziowe w jednym miejscu, lecz spowodować wzrost ryzyka w innym.

W ubiegłym roku spotkał się z Panią Dyrektorką Agnieszką Duszkiewicz na wale przeciwpowodziowym rzeki Ropy, spotkanie miało na celu omówienie braku przepustu wałowego w jednym z obszarów wału, Wody opadowe zostały zatrzymane przez wał i konieczne

było pompowanie przez ~2 doby. Wody opadowe zalały kilka gospodarstw. Na spotkaniu tym umówiliśmy się, że "Wody Polskie" wrócą z informacją, co możliwe byłoby do zrobienia, aby uniknąć podobnych problemów. Wiadomo, że był to przypadek szczególny, nie wszystko da się przewidzieć, ale nauczeni doświadczeniem, takie rozwiązania powinny być wprowadzane.

Brak przepustu na wale rzeki Ropa był tematem spotkania z lokalną społecznością. W konsekwencji RZGW w Rzeszowie zgłosił do aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) działanie związane z wykonaniem przepustu na wale rzeki Ropa. Działanie zostało uwzględnione i wpisane na ostatecznej liście aPZRP pod nazwą: W_GWW_3024 Wykonanie przepustu wałowego na lewym wale rzeki Ropy w km 0+600 w miejscowości Przysieki.

Czy zrobiono analizę kosztów społecznych związanych z wysiedleniami na obszarach planowanych zbiorników, dewastacji struktur społecznych i zniszczenia infrastruktury gospodarstw i produkcji rolnej?

W ramach analiz wariantów planistycznych przeprowadzono między innymi analizę kosztów i korzyści, a także analizę wielokryterialną. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, także społecznych. Ponadto w analizie wielokryterialnej wzięto pod uwagę kryterium społeczne, które oceniało możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, w szczególności związane z koniecznością wywłaszczeń.

I jeszcze kilka pytań - jaki priorytet planistyczny - inwestycyjny ma polder przeciwpowodziowy Góra Ropczycka? Na jakim etapie jest realizacja tego projektu? Kiedy możemy spodziewać się rozpoczęcia inwestycji? Stowarzyszenie NURT.

Jeśli chodzi o suchy zbiornik przeciwpowodziowy Góra Ropczycka to w lipcu ubiegłego roku ówczesne Ministerstwo Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej wydało pozwolenie wodnoprawne na budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego. Jedna ze stron postępowania wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Obecnie toczy się postępowanie w zakresie procedowania odwołania przez Ministerstwo Infrastruktury. Niezależnie od tego Ministerstwo Infrastruktury poinformowało o planowanym terminie rozstrzygnięcia tego postępowania do końca kwietnia 2021 r. W związku z tym, że pozwolenie wodnoprawne, które uzyskaliśmy ma rygor natychmiastowej wykonalności, równocześnie został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji do Wojewody Podkarpackiego. Przewidywany czas uzyskania pozwolenia to ok. połowa maja br. Natomiast uruchomienie postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych jest uzależnione od uzyskania kompletu decyzji administracyjnych w tym właśnie tej najważniejszej decyzji pozwolenia na realizację inwestycji. Oczywiście zbiornik ma wysoki priorytet, jeżeli chodzi o realizację tego działania dla PGW WP RZGW Rzeszów.

Na Państwa stronie jest taka informacja: „duże znaczenie dla zmniejszenia ryzyka powodziowego na terenach położonych w dolinie Wisłoki, w tym samego Jasła, będzie miała budowa zbiornika wodnego Kąty-Myscowa”.

Dlaczego rozpowszechniacie informację, że zbiornik ochroni Jasło, Dębicę, Mielec i inne miejscowości, skoro redukcja fali 1% będzie istotna zaledwie do profilu Żółków, czyli powyżej Jasła. W profilu Krajowice redukcja fali przez zbiornik ma wynieść zaledwie 25 cm (s. 99 opracowanie WTU dla PGW WP z 14.03.2019 Etap I – Analiza wariantowa). Wg wyników modelowania 4 historycznych wezbrań z 2006 i 2010 r. obniżenie fali przez zbiornik dla przekrojów od Krajowic do Mielca wyniosłoby 4 do 39 cm!

Zgodnie z aktualizacją Analizy wariantowej wykonanej przez Jednostkę Projektową WTU w dniu 14 marca 2019r. zaktualizowanej 11.06.2019 r.

Pełne brzmienie stanu oddziaływania zbiornika Kąty Myscowa na tereny położone poniżej do Krajowic przedstawia się następująco (strona 99 opracowania WTU):

Obecne zagrożenie powodziowe terenu gminy miejskiej Jasła ulegnie zmniejszeniu poprzez wykonanie dużego zbiornika wodnego Kąty-Myscowa w górnym biegu rzeki Wisłoki, o pojemności powodziowej zgodnie z wariantem W1a wynoszącej 19,5 mln m³. Zbiornik będzie wydatkował odpływ zarówno dla przepływu Q1% jak i Q0,2% o wartości maksymalnie 86,0 m³/s, co stanowczo obniży poziom zwierciadła wody na odcinku rzeki Wisłoki poniżej zbiornika. W rezultacie działanie zbiornika Kąty-Myscowa (wariant W1a) obniży poziom zwierciadła wody w km rzeki Wisłoki 113+474,58 (posterunek wodowskazowy Żółków – powyżej Jasła) o 1,32m w przypadku wody Q1% i 1,45m przy przepływie Q0,2%, natomiast w km 104+337,83 (posterunek wodowskazowy Krajowice – poniżej Jasła) obniży o 0,25m, w przypadku wody Q1% i 0,31m przy przepływie Q0,2%.

Odnosząc się do kwestii kompleksowej ochrony przed powodzią w zlewni rzeki Wisłoki to wg ww. opracowania na stronie 102 i 103 (cytat poniżej) został wymieniony katalog kilkunastu zadań inwestycyjnych związanych z modernizacją i budową obwałowań przeciwpowodziowych, których wspólne oddziaływanie wraz z pracą zbiornika zapewni oczekiwane efekty dla Miasta i Gminy Jasło. Cyt.: „Synergiczne funkcjonowanie dużego zbiornika Kąty-Myscowa wraz z ww. zadaniami przyczyni się do całkowitego wykluczenia zagrożenia powodziowego na terenie gminy miejskiej Jasło. (...) Całość fali wezbraniowej zarówno przy przepływie Q1% jak i Q0,2% mieści się w międzywalu rzeki Wisłoki. Odzwierciedleniem redukcji jest pomniejszenie powierzchni strefy zalewowej w granicach administracyjnych gminy miejskiej Jasła o 813,14 ha tj. 69% przy Q1%, oraz o 891,27 ha tj. 69% przy Q0,2% w porównaniu z wariantem przedstawiającym stan obecny - W0. Należy wziąć pod uwagę, że powierzchnie zalania odnoszą się w tym wariantcie jedynie do wielkości strefy zalewowych w międzywalu.”

Jak wynika z efektów funkcjonowania zbiornika Kąty-Myscowa, ma on bardzo duże znaczenie w redukcji przepływów i wysokości zwierciadła wód wezbraniowych przede wszystkim na rzece Wisłocie na odcinku od zbiornika do powstającej cofki z dopływów Jasiołki

i Ropy. Na obszarze gminy miejskiej Jasło, po dołączeniu do Wisłoki przepływów wezbraniowych z Jasiołki i Ropy, zagrożenie powodziowe jest zmniejszone, jednak nadal występuje. Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jasło będzie możliwe w wyniku wykonania pozostałych zadań inwestycyjnych, które zabezpieczą odcinkowo miejsca rozlewów wód wezbraniowych – wariant W1p.

Dla terenów Gminy miejskiej Dębica i Mielec również funkcjonowanie zbiornika Kąty Myscowa wraz z zaproponowanymi działaniami inwestycyjnymi przyczyni się do znaczącego zmniejszenia zagrożenia powodziowego.

Wskazane w aPZRP obwałowania w niektórych terenach zlokalizowane są w znacznej odległości od rzeki – czy są to mapy poglądowe? Czy też dokumentacja projektowa dla danego działania będzie sporządzana zgodnie ze wskazanym na mapie przebiegiem obwałowania wykazany w zaktualizowanym PZRP?

Lokalizacja inwestycji podawana w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, jest w wielu przypadkach poglądowa, wskazująca jedynie na jej przybliżoną lokalizację, która była brana pod uwagę w modelu hydraulicznym. Jedynie w przypadku inwestycji, które są w pewnym stopniu zaawansowane (posiadają np. projekt budowlany) ich lokalizacja jest zgodna z faktycznym projektowanym przebiegiem.

Jaki jest sens wydawania miliardów złotych (od lat mówi się o 1 mld, doświadczenie z innych stopni/zbiorników wskazuje, że będzie to dużo więcej) na zbiornik Kąty Myscowa, który ochroni taką samą powierzchnię doliny, jaką trzeba zalać pod zbiornik? I zapewne niewiele więcej ludzi, niż trzeba wysiedlić.

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : RZGW w Rzeszowie informuje, że nadrzędnym celem budowy zbiornika jest przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym poprzez ograniczenie negatywnych skutków suszy. Do Wód Polskich w 2019 r i 2020r. wpłynęło 20 wniosków od samorządów terytorialnych położonych wzdłuż koryta rzeki Wisłoki. Wnioski dotyczą konieczności zwiększenia zasobów dyspozycyjnych z ujęć powierzchniowych. Wg przeprowadzonej przez Biuro Projektowo-Inżynierskie WTU z Krakowa symulacji, (w przypadku braku opadów) zbiornik zapewni przez okres 6 miesięcy przepływ gwarantowany. W związku z powyższym, celowości przedmiotowego zadania nie można rozpatrywać wyłącznie w kontekście ochrony przed powodzią.

Gdzie można znaleźć dokładną mapę planowanego zbiornika Kąty-Myscowa z dokładnym określeniem poziomów?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Obecnie RZGW w Rzeszowie aktualizuje Koncepcję budowy zbiornika Kąty-Myscowa. Wszelkie dane techniczne, w tym dokładne zasięgi poziomów piętrzenia zbiornika będą znane po zakończeniu prac nad ww. opracowaniem.

Natomiast, planowane są przez RZGW Rzeszów działania informacyjne dla mieszkańców. Proces przygotowania do realizacji zadania będzie prowadzony z zapewnieniem dobrej komunikacji ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami osobami/mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest przeprowadzenie procedury umożliwiającej uruchomienie punktu. Dokładne mapy planowanego zbiornika będą dostępne w siedzibie RZGW Rzeszów oraz w punktach informacyjnych, po ich utworzeniu.

Przy planowanej modernizacji wałów na lewej stronie Wisłoki w miejscowości Podleszany wnioskuje o wykonanie przepustów wałowych na wysokości byłego SKR-u oraz powiększenie przepustu u ujścia kanału Jezioro. W 2010 r w wyniku powodzi rzecznej woda po powodzi zalegała przez okres 2 tyg.(21.5m-2m). Wypompowywanie tej wody przez PSP Mielec trwało 1.5 tyg., co stanowiło już poważne zagrożenie epidemiologiczne.

Konieczność wykonania przepustów wałowych będzie określona na etapie sporządzania dokumentacji projektowej dla wymienionego działania. Jeżeli projektant stwierdzi konieczność budowy przepustów to w ramach tego działania zostaną one wykonane. Szczegóły inwestycji będą opisane w stosownej dokumentacji.

Plany budowy zbiornika Kąty Myscowa są poważnie zagrożone NIE uzyskaniem decyzji środowiskowej z uwagi na przepisy ustawy o ochronie przyrody oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej (zalanie części Magurskiego PN, oraz zagrożenie dla kilku obszarów Natura 2000). Czy w takiej sytuacji nie jest racjonalniejsze zbadanie rozwiązań alternatywnych - rzeczywistych, a nie tych, które dotąd zaproponowano, żeby wykazać, że zbiornik jest najlepszym rozwiązaniem. Takich jak wały pierścieniowe, relokacje mieszkańców i rozszerzenie rozstawy wałów, mobilne systemy ochrony przeciwpowodziowej.

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Na etapie wykonanej w 2019 r. Analizy wariantowej zostały przeanalizowane różne warianty rozwiązań technicznych, w tym warianty alternatywne. Do dalszej realizacji został zarekomendowany najkorzystniejszy wariant techniczny. Obecnie przygotowywana jest aktualizacja i uzupełnienie Raportu oddziaływania na środowisko, w tym z pełną oceną oddziaływania na środowisko wszystkich rozpatrywanych wariantów technicznych. Wody Polskie wykonały całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w obszarze czaszy i obszarze buforowym zbiornika. Materiały te zostaną przedłożone do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który będzie kontynuował procedurę w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wobec tego sformułowanie "Plany budowy zbiornika Kąty Myscowa są poważnie zagrożone NIE uzyskaniem decyzji środowiskowej" jest nieprawdziwe i nie znajduje uzasadnienia wobec braku zakończonej procedury uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dopiero przeprowadzenie postępowania przez RDOŚ może być podstawą do formułowania jakichkolwiek wniosków.

Dlaczego Wójt Gminy Krempna otwarcie mówi o tym, że gruntów rolnych w gminie Krempna dla przesiedlanych rolników nie ma? Uzyskaliście informację, że może dostaniemy po 30 arów. Z czego w takim razie będziemy się utrzymywać? Z MINISTERSTWA INFRASTRUKTURY OTRZYMALIŚMY INFORMACJĘ w piśmie, że rekreacji na zbiorniku nie będzie. Dlaczego mieszkańcy nadal są upajani wizją, że rekreacja i turystyka będzie naszym nowym źródłem dochodu?

Wody Polskie RZGW RZESZÓW nie udzielały żadnych informacji o dostępności terenów rolniczych dla osób zajmujących się rolnictwem. Należy podkreślić, że w najbliższym czasie zostaną takie materiały przygotowane w ramach opracowania dodatkowych opracowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Do Wód Polskich obecnie zgłasza się szereg osób, które oczekują przydzielenia gruntu rolnego mimo, że takiej działalności obecnie nie prowadzą. Stąd też konieczna jest przede wszystkim weryfikacja każdego takiego wniosku, która również będzie przeprowadzana. Natomiast możliwość dopuszczenia funkcji rekreacyjnej będzie przedmiotem rozpatrywanym w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Jak wyobrażacie sobie Państwo konsultacje w sprawie zapory KĄTY-MYSCOWA w dobie koronawirusa i pandemii? Rzetelną wycenę? Dialog z mieszkańcami?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : RZGW w Rzeszowie planuje w br. zlecić postępowanie przetargowe dla pełnej kampanii informacyjno - promocyjnej. Planowane są działania informacyjne dla mieszkańców. Proces realizacji tego zadania ma zapewnić skuteczną komunikację z zainteresowanymi mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest otwarcie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla wszystkich osób/mieszkańców Gminy Krempna i Nowy Żmigród oraz podmiotów zainteresowanych z zachowaniem wszelkich standardów bezpieczeństwa. Ponadto, obawy o nierzetelną wycenę nieruchomości są nieuzasadnione. Budowa zbiornika Kąty-Myscowa jest inwestycją celu publicznego, na którą będą zabezpieczone niezbędne środki finansowe umożliwiające wypłatę odszkodowań zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi w tym zakresie.

Czy mają Państwo alternatywne plany dla rozwiązania problemu powodzi do zbiornika KĄTY-MYSCOWA? Wiemy, że ustawowo jesteście do tego zobowiązani.

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU: Na etapie wykonanej w 2019 r. Zbiornik Kąty-Myscowa jest inwestycją strategiczną z punktu widzenia przeciwdziałania skutkom suszy, a dodatkowo łącznie z planowanymi do budowy nowymi obiektami hydrotechnicznymi będzie wspierał ochronę przeciwpowodziową. Wody Polskie w 2019 r. dokonały analizy wariantowej, w trakcie której zostały przeanalizowane różne warianty rozwiązań technicznych, w tym warianty alternatywne. Do dalszej realizacji został zarekomendowany najkorzystniejszy wariant techniczny - wariant I, polegający na budowie zbiornika wielozadaniowego mokrego – tzw. „duże” Kąty – Myscowa o powierzchni 427 ha, który pełnił będzie funkcję retencyjną zaopatrzenia w wodę, poprawi wyrównanie przepływów Wisłoki i utrzymanie przepływów biologicznych, a dodatkowo łącznie z planowanymi do budowy nowymi obiektami hydrotechnicznymi oraz planowanymi do modernizacji istniejącymi obiektami hydrotechnicznymi przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Kiedy możemy spodziewać się wstępnych wycen gospodarstw pod Zbiornik KĄTY-MYSCOWA?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : RZGW w Rzeszowie dąży do rozpoczęcia procesu opracowania wycen m.in. gospodarstw znajdujących się w lokalizacji planowanego zbiornika Kąty Myscowa. Takim pierwszym etapem będzie uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co pozwoli na zlecenie wyceny nieruchomości.

Co z własnością gruntów przylegających do zbiornika KĄTY-MYSCOWA?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Obecnie RZGW w Rzeszowie aktualizuje Koncepcję budowy zbiornika Kąty Myscowa. Wszelkie dane techniczne, w tym granice obszaru inwestycji będą znane po zakończeniu prac nad ww. opracowaniem. Natomiast, ostateczny zakres zajęć nieruchomości zostanie określony w decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego lub decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Planowane są przez RZGW Rzeszów działania informacyjne dla mieszkańców. Proces przygotowania do realizacji zadania będzie prowadzony z zapewnieniem dobrej komunikacji ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami osobami/mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest przeprowadzenie procedury umożliwiającej uruchomienie punktu informacyjno-konsultacyjnego.

Jaka będzie wysokość odszkodowań, dokąd będą przesiedlać ludzi, czy są już zagwarantowane/ wykupione dla nich grunty w przypadku, gdy dojdzie do budowy zbiornika Kąty-Myscowa?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : RZGW w Rzeszowie dąży do rozpoczęcia procesu opracowania wycen m.in. gospodarstw znajdujących się w lokalizacji planowanego zbiornika Kąty Myscowa. Takim pierwszym etapem będzie uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co pozwoli na zlecenie wyceny nieruchomości.

Czy jest sporządzony rzetelny spis obiektów zabytkowych mających ulec zniszczeniu przy budowie zbiornika, czy bierze w tym udział Konserwator Zabytków?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : RZGW w Rzeszowie posiada rzetelne opracowanie w tym zakresie. Wszelkie uzgodnienia będą prowadzone z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Próg wodny na Sękówce w Gorlicach blokuje rumosz drzewny i stwarza zagrożenie podczas każdego większego wezbrania. Czy planowana jest jego rozbiórka lub przebudowa na bystrze?

Na Sękówce w aPZRP zostało zaproponowane działanie: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Sękówka - koncepcja, dokumentacja techniczna. Wykonana koncepcja pozwoli szczegółowo określić jakie działania są konieczne do ograniczenia ryzyka powodziowego na tym obszarze.

Zarząd Zlewni w Jaśle rozpoczął postępowanie w ramach zamówień publicznych na zadanie pt. „Wykonanie ekspertyzy stopnia wodnego zlokalizowanego na potoku Sękówka w km 0+130 w m. Gorlice”. Ekspertyza wykaże sposób zagospodarowania stopnia. Roboty utrzymaniowe na potoku Sękówka wykonuje Zarząd Zlewni w Jaśle. Spływ wody potokiem odbywa się w sposób swobodny.

Czy planuje się rekompensatę dla środowiska za szkody, które powstaną przy budowie zbiornika?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Obecnie przygotowywana jest aktualizacja i uzupełnienie Raportu oddziaływania na środowisko, w tym z pełną oceną oddziaływania na środowisko wszystkich rozpatrywanych wariantów technicznych. Wody Polskie wykonały całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w obszarze czaszy i obszarze buforowym zbiornika. Materiały te zostaną przedłożone do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który będzie kontynuował procedurę w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zakres decyzji określi działania minimalizujące oraz kompensacyjne dla środowiska.

Czy zrobiono bilans emisji gazów cieplarnianych (CO₂, metan) dla planowanych zbiorników - jeśli tak to gdzie można to znaleźć, kto taki model wykonał?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Nie wykonano łącznego opracowania dla wszystkich planowanych zbiorników. Zakres oddziaływań każdej inwestycji, jest ustalany i analizowany odrębnie.

Proszę o krótkie podsumowanie wpływu zb. Dukla na redukcję fali powodziowej (nie w profilu zapory, bo to zawsze robi wrażenie, a nie ma żadnego znaczenia dla obszarów położonych dalej w dół rzeki). Ilu ludzi zabezpieczy przed wodą 1%, ile będzie kosztować, jaka jest wartość chronionego majątku?

Zbiornik Dukla powoduje redukcję fali powodziowej na ujściu rzeki aż o 37%. Koszt budowy zbiornika wynosi około 36 mln zł. Szczegółowe analizy dotyczące wpływu samego zbiornika na ograniczenie ryzyka powodziowego prowadzone będą na etapie projektowania inwestycji.

Jakie konkretne działania są planowane na Sękówce? Kogo, co mają chronić?

Na Sękówce w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, zostało zaproponowane działanie: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Sękówka - koncepcja, dokumentacja techniczna. Konkretny zakres ochrony zostanie ustalony w wyniku realizacji tego działania.

Pani dyrektor RZGW w Rzeszowie w sierpniu 2020 już chciała wysiedlać mieszkańców pod zbiornik Katy-Myscowa, mimo braku jeszcze raportu oddziaływania. Jeszcze 3 lata temu jej obecna instytucja PZMiUW twierdziło o zbiorniku tak: „Ponadto należy stwierdzić, iż budowa zbiornika Kąty - Myscowa nie rozwiąże problemu zabezpieczenia przed powodzią terenów Jasła oraz Gminy Dębowiec. Przeprowadzone symulacje pracy zbiornika wykazały, iż zbiornik jeśli powstanie może obniżyć poziom fali powodziowej na odcinku projektowanego obwałowania o średnio 0,50m (w zależności od charakteru przekroju obliczeniowego).” Zgadza się z to z dokumentami rządowymi – do wysiedlenia jest mw. tyle domów co jest w stanie zb. K-M ochronić. Ze względu na olbrzymie koszty społeczne i przyrodnicze „budowa” zbiornika ciągnie się od 15 lat. W interesie mieszkańców Niegłowic, Jasła jest jak najszybsze wykonanie innych rzeczywistych alternatyw dla ZW Kąty-Myscowa. Czy takie wariantowanie będzie wykonane w ramach PZRP?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Zbiornik Kąty-Myscowa ma być przede wszystkim obiektem wspierającym ochronę przed skutkami suszy. Na etapie wykonanej w 2019 r. analizy wariantowej zostały przeanalizowane różne warianty rozwiązań technicznych, w tym warianty alternatywne dla budowy zbiornika. Do dalszej realizacji został zarekomendowany najkorzystniejszy wariant techniczny, który spełnia funkcję przeciwsuszową zapewniając w przypadku braku opadów przepływ gwarantowany Wisłoki przez okres nawet 6 miesięcy.

Dlaczego wszystkie działania z terenu Gminy Biecz przypisane zostały do miejsca problemowego Moszczanka? Wszystkie działania dotyczą rzeki Ropy?

Działania zlokalizowane na terenie gminy Biecz dotyczą rzeki Ropy. Ich przypisanie do miejsca problemowego Moszczanka wynika jedynie z faktu konieczności rozróżnienia wielu miejsc problemowych zlokalizowanych na tej samej rzece. Z tego powodu miejsce problemowe na Ropie zlokalizowane w pobliżu Moszczanki zostało w ten sposób nazwane.

Dokąd będą przesiedlać ludzi, czy mają już zagwarantowane/ wykupione dla nich grunty, czy mają grunty dla rolników, którzy żyją z hodowli krów/koni a jeśli nie - to jakie rekompensaty będą wypłacane za utracone źródła dochodów i jakie propozycje dotyczące przyszłych źródeł utrzymania mają dla tych hodowców z terenów zbiornika KĄTY-MYSCOWA?

Inwestor wykonał analizy oraz podjął rozmowy z reprezentantami gmin zlokalizowanych w pobliżu planowanej inwestycji, skutkiem których było określenie terenów predysponowanych do lokalizowania zabudowy na terenie Gminy Nowy Żmigród, Gm. Krempna i gmin pobliskich.

W chwili obecnej są podejmowane działania zmierzające do ustalenia zasad nabywania nieruchomości dla celów inwestycji oraz przygotowania procesu rozmów z mieszkańcami (PGW WP RZGW w Rzeszowie planuje w br. zlecić postępowanie przetargowe dla pełnej kampanii informacyjno - promocyjnej). W bieżącym roku planowane jest otwarcie punktu informacyjno-konsultacyjnego. Konieczne jest zgromadzenie kompletnych danych niezbędnych dla dokonania wycen, które będą stanowić podstawę do opracowania rzetelnej oferty dla mieszkańców i w dalszej kolejności umożliwią przekazanie w tym zakresie informacji mieszkańcom oraz podjęcie z nimi rozmów. W chwili obecnej brak jest podstawy prawnej nabywania gruntów przez PGW WP w jakichkolwiek lokalizacjach poza terenem planowanej inwestycji tym bardziej, że nie miały miejsca rozmowy z mieszkańcami.

Czy istnieje możliwość zrobienia dojazdów do koryta rzeki Wisłoki i Wisły umożliwiających wodowanie łodzi. Ponieważ obecnie tracimy dużo czasu na znalezienie miejsca gdzie można zwodować łodzie, a wiadomo że liczy się każda minuta podczas ratowania tonących.

PGW Wody Polskie realizuje zadania utrzymaniowe w ramach art. 227 ustawy Prawo Wodne oraz art. 118 ustawy o ochronie środowiska.

W katalogu tych robót nie znajdują się zadania polegające na tworzeniu dojazdów umożliwiających wodowanie łodzi. Powyższe zadania należą do kompetencji lokalnych samorządów w ramach których działają zespoły zarządzania kryzysowego. W myśl ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym powyższe zespoły mogą wnioskować do PGW WP o miejsca do wodowania łodzi.

Dzięki i przytomności gminy Jasło na wysokości Niegłowic (poniżej ujścia Dębowniczanki) wały zostały zaproponowane dalej od Wisłoki, jednak w Dębowcu propozycja przebiegu wałów jest wąska - chroni np. zwirownię. To spowodowało odwołania od decyzji środowiskowej. Postępowanie odwoławcze jest od 3 lat opóźniane przez Wody Polskie. Czy jest szansa na wydzielenie bezkonfliktowych wałów w Niegłowicach jako odrębna inwestycja i ich szybka budowa?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU: W aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na tereny gminy Jasło na wysokości Niegłowic (poniżej ujścia Dębowniczanki) ujęto działanie inwestycyjne pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 - 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie – Etap I i II”, które polegać będzie na budowie lewego i prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłoki oraz cieku Dębownica. W wyniku realizacji tej inwestycji ochroną przeciwpowodziową objęte zostaną tereny miasta i gminy Jasło oraz gminy Dębowiec.

Od wydanej w grudniu 2017 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w chwili obecnej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska prowadzone jest postępowanie odwoławcze. Odwołania od decyzji zawierają zastrzeżenia dotyczące m.in. naruszenia przepisów postępowania administracyjnego i prawa materialnego, nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, a także zastrzeżenia co do merytorycznej treści raportu, wariantowania przedsięwzięcia, oceny oddziaływań skumulowanych, oddziaływania na obszary Natura 2000 i stan wód oraz kompensacji przyrodniczych.

Dlaczego w Myscovej planuje się zbiornik , który ma pełnić dwie funkcje - przeciwpowodziowy i zbiornik wody pitnej ? w oficjalnym oświadczeniu Stowarzyszenia Hydrogeologów jedno - drugie wyklucza?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU: Wiodącą funkcją jest funkcja przeciwdziałania skutkom suszy (zapewnienie w braku opadów przepływu gwarantowanego Wisłoki poniżej lokalizacji zbiornika przez 6 miesięcy), natomiast dotychczas sporządzona dokumentacja dla zbiornika wykazuje, że przy zastosowaniu określonych rozwiązań technicznych oraz właściwej gospodarki obiekt wspomagać będzie ochronę przeciwpowodziową.

Do Wód Polskich w 2019 r i 2020 r. wpłynęło 20 wniosków od samorządów terytorialnych położonych wzdłuż koryta rzeki Wisłoki. Wnioski dotyczą konieczności zwiększenia zasobów dyspozycyjnych z ujęć powierzchniowych. Wg przeprowadzonej przez Biuro Projektowo-Inżynierskie WTU z Krakowa symulacji, (w przypadku braku opadów) zbiornik zapewni przez okres 6 miesięcy przepływ gwarantowany.

Dla zbiornika Kąty-Myscowa nie ma jeszcze procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jeśli Wody Polskie już mówią o budowie Zbiornika to łamią prawo – o procedura oceny oddziaływania staje się fikcją.

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU: Budowa zbiornika Kąty Myscowa znalazła się w najważniejszych dokumentach strategicznych m.in. w planach zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP), planach gospodarowania wodami (PGW). Wszelkie niezbędne dokumenty i analizy zostały opracowane i obecnie trwa procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działanie W GWW 2409 Budowa lewostronnego i prawostronnego, zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz.

Błędna nazwa tego działania, zakres działania? Wymieniona nazwa działania dotyczy tylko Gminy Biecz. O prawostronne i lewostronne obwałowanie rzeki Ropy na terenie Gminy Biecz zwracaliśmy się w ramach aWORP. Obecnie mapa dla tego działania wskazuje, że na terenie Gminy Biecz jest to prawostronny odcinek obwałowania w miejscowości Libusza, natomiast pozostałe obwałowania dotyczą Gminy Gorlice, m. Klęczany, rzeka Moszczanka, co nie jest zgodne z nazwą działania.

Nazwa działania zostanie zweryfikowana. Natomiast przedstawiona w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, geometria działań prawidłowo prezentuje ich lokalizację.

Czy Pani dyrektor nie potrzebuje żadnych decyzji administracyjnych na budowę zb. Kąty Myscowa? Wystarczy jej osobista decyzja?

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU: PGW WP jest zobowiązane do realizacji inwestycji wprowadzonych do krajowych dokumentów strategicznych. Budowa zbiornika Kąty Myscowa znalazła się w najważniejszych dokumentach strategicznych m.in. PZRP, PGW. W 2018 r. PGW WP przejęło dotychczas opracowaną dokumentację dla zadania Budowa zbiornika Kąty-Myscowa i podjęło kolejne działania w celu wdrożenia inwestycji do realizacji. Samą realizację robót budowlanych dla tego zadania poprzedza konieczność uzyskania szeregu uzgodnień i decyzji administracyjnych. W oparciu o dotychczas wykonane analizy PGW WP uzyskało finansowanie na przygotowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej dla zbiornika Kąty-Myscowa. RZGW w Rzeszowie wdraża te działania. Mają one na celu przygotowanie zadania do realizacji robót budowlanych, poprzez m.in. uzyskanie wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych. Zakończenie tego etapu planuje się na przełomie 2023/2024 r.

Pan Michał Jarząbek mówi o wariantowaniu wałów w Mielcu. Dlaczego nie ma realnego wariantowania dla całej rzeki dla zbiornika Kąty-Myscowa?

Budowa zbiornika Kąty-Myscowa została uwzględniona już w poprzednich, a aktualnie obowiązujących PZRP. Skuteczność i celowość tej inwestycji została już wtedy udowodniona. W obecnych aPZRP prowadzono analizy wariantowe dla całego obszaru problemowego.

Na obecnym etapie Bank Światowy nie finansuje budowy zbiornika! "...more extensive study is required on the upstream Kąty-Myscowa multipurpose (wet) reservoir. In these instances, the project will support financing for in-depth studies but not the investments in works"

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU: Obecnie Bank Światowy, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (OPDOW), udzielił finansowania jedynie na zakres prac w komponencie dotyczącym analiz i studiów nad powodzią i suszą, a nie na zakres prowadzenia robót inwestycyjnych dla zbiornika Kąty-Myscowa.

W Projekcie OPDOW realizowana jest tylko faza przygotowania dokumentacji przedprojektowej i projektowej dla tego zadania wraz z pozyskaniem wymaganych i niezbędnych decyzji administracyjnych.

Chciałbym zapytać dlaczego w ramach zadania W_GWW_3010 uwzględniono jedynie przygotowanie dokumentacji i koncepcji w ciągu 5 lat, bez żadnych konkretnych działań terenowych polegających na realnym zmniejszeniu zagrożenia powodziowego. W szczególności do współpracy należałoby zaangażować Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ponieważ mostek w drodze nr 984 na kanale Stara Wiśnia dodatkowo potęguje wodę, spływającą Starą Wiśnią i zwiększa skalę lokalnych podtopień. Podjęcie niezwłocznych rzeczywistych działań terenowych jest konieczna ze względu na dwie powodzie w ciągu ostatnich 10 lat oraz stałe zagrożenie podtopieniami po większej ulewie. Składaliśmy jako mieszkańcy liczne wnioski o pogłębienie i poszerzenie rzeki Stara Wiśnia oraz modernizację Mostka w drodze 984 na Starej Wiśni - niestety bezskuteczne.

Rzeka Stara Wiśnia nie była ujęta w aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020 r., w związku z tym nie określono dla niej ryzyka powodziowego i w rezultacie nie było możliwości uwzględnienia konkretnych działań technicznych, które mogłyby wpływać na ograniczenie ryzyka powodziowego. Jednakże zaproponowano realizację działania koncepcyjnego: Ochrona i zabezpieczenie terenów przyległych do potoku Stara Wiśnia, gm. Czermin, Mielec, Wadowice Górne – koncepcja, dokumentacja techniczna. Działanie to pozwoli w pierwszej kolejności określić skalę zagrożenia powodziowego i wytonić działania, które będą konieczne do jego ograniczenia.

Czy analizy o których mówi p. Jarząbek będą dostępne - model. Czy wykonano nowe obliczenia dla zb. Dukla i Kąty-Myscowa w stosunku do Analizy programu inwestycyjnego API?

Wszystkie wykonane w ramach aPZRP modele hydrauliczne będą po zakończeniu projektu w posiadaniu Zamawiającego. Modele te są modelami opartymi o aMZP, zaktualizowanymi w stosunku do modeli API.

1. Czy dla zadania inwestycyjnego o numerze WG 865 został prawidłowo wpisany kilometraż? 2. Wcześniej projektowany wał według Hydromaxu miał długość 1816 metrów, teraz w zadaniu ma 3740 metrów. Jakie odcinki w związku z tym wydłużeniem zostały do niego dołożone i czy można by te dołożone odcinki wpisać oddzielnie jako odrębne zadania z właściwym kilometrażem?

1. Dla zadania W_GWW_865 został błędnie przypisany kilometraż. Prawidłowy powinien wynosić 21+740 - 24+480.

2. Proponowany w działaniu W_GWW_865 wał przeciwpowodziowy został wydłużony w dół rzeki o około 1900_m w stosunku do wspomnianego wału projektowanego przez firmę Hydromax. Zaktualizowane w aPZRP modele hydrauliczne wskazały na celowość wydłużenia wału, aby zapewnić ochronę dodatkowych obszarów. Jednocześnie ostateczna decyzja o przebiegu inwestycji i jej ujęciu w aPZRP zostanie podjęta po wykonaniu dodatkowego modelowania hydraulicznego, ujmującego inwestycje w formie projektowanej przez firmę Hydromax.

Zgodnie z aktualnym rozporządzeniem RM - apgw, zbiornik Kąty-Myscowa chroni max. nieco ponad pięćset osób. Do wysiedlenia jest ok. 100 domów, czyli mw. tyle samo! Budowa szerokich wałów w Niegłowicach, modernizacja w Jaśle zapewni realną ochronę. Nie zbiornik.

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : RZGW w Rzeszowie informuje, że nadrzędnym celem budowy zbiornika jest przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym poprzez ograniczenie negatywnych skutków suszy. Do Wód Polskich w 2019 r i 2020r. wpłynęło 20 wniosków od samorządów terytorialnych położonych wzdłuż koryta rzeki Wisłoki. Wnioski dotyczą konieczności zwiększenia zasobów dyspozycyjnych z ujęć powierzchniowych. Wg przeprowadzonej przez Biuro Projektowo-Inżynierskie WTU z Krakowa symulacji, (w przypadku braku opadów) zbiornik zapewni przez okres 6 miesięcy przepływ gwarantowany. W związku z powyższym, celowości przedmiotowego zadania nie można rozpatrywać wyłącznie w kontekście ochrony przed powodzią.

Pytanie także w nawiązaniu do powyższego pytania P. Henryka Grygowicza:

Na jakim etapie jest działanie dotyczące budowy obwałowania w m. Korczyzna - Biecz zawarte w aktualnym PZRP jako częściowe obwałowanie 23+820-23+450 oraz obwałowanie wg projektu Hydromax 21+490-23+306? - jak odnoszą się te rozpoczęte już działania do obecnie wydłużonego odcinka wykazanego w aPZRP jako działanie GWW 865

ODPOWIEDŹ UDZIELONA PO SPOTKANIU : Zadanie inwestycyjne dla projektowanego odcinka obwałowania rzeki Ropy w km 21+490 – 23+306 (zgodnie z aktualnymi mapami MPHP ok km 22+700 -24+390) oraz dla odcinka w km 22+350 – 22+780 w miejscowości Korczyzna – Biecz, w chwili obecnej jest na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej. W lutym 2021 r. został złożony do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto dla przedmiotowych odcinków w roku 2020 została opracowana dokumentacja przedprojektowa oraz dla odcinka w km 21+490 – 23+306 (aktualne MPHP ok km 22+700 -24+390) został zaktualizowany operat wodnoprawny opracowany przez Hydromax w 2013 r., natomiast dla odcinka w km 22+350 – 22+780 został opracowany nowy operat wodnoprawny.

Działanie aPZRP o numerze W_GWW_865 dotyczy budowy prawego obwałowania rzeki Ropy w km 21+740 – 25+480, zatem odcinek w km 21+490 – 23+306 (aktualne MPHP ok km 22+700 -24+390) dla którego zostały rozpoczęte prace projektowe wchodzi w zakres zaproponowanego działania W_GWW_865.

Dotyczy odcinka 902 w Bieczu. Czy dublujące się w Bieczu na obecnej mapie odcinki wału prawobrzeżnego, w tym 902 będą weryfikowane i czy wybrany będzie jeden z nich, czy też zostaną obydwaj?

Proponowany w działaniu W_GWW_865 wał przeciwpowodziowy został wydłużony w dół rzeki o około 1900m w stosunku do wału projektowanego przez firmę Hydromax. Zaktualizowane w aPZRP modele hydrauliczne wskazały na celowość wydłużenia wału, aby zapewnić ochronę dodatkowych obszarów. Jednocześnie zachowano w projekcie aPZRP także działanie W_GWW_902, które częściowo dubluje się z działaniem W_GWW_865, gdyż ostateczna decyzja o przebiegu obu inwestycji i ich ujęciu w aPZRP zostanie podjęta po wykonaniu dodatkowego modelowania hydraulicznego, ujmującego inwestycje w formie projektowanej przez firmę Hydromax.