

## Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Radom 15. 04. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

**Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowane zostały wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych.**

**Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.**

*W planach miejscowych mamy obowiązek zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Natomiast Prawo wodne w art. 16 wskazuje, że obszary szczególnego zagrożenia powodzią to:*

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,*
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,*
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne,*
- d) pas techniczny*

*Z tego co zrozumiałem z prezentacji w mapach zagrożenia powodziowego z etapu I były uwzględniane wały przeciwpowodziowe, które ograniczały zakres terenów szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, natomiast podczas aktualizacji tych map w etapie II zakres terenu przy przerwaniu wałów przeciwpowodziowych został przeniesiony do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%. Takie działanie powoduje znaczne zwiększenie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczonych w planach miejscowych. Z prezentacji zrozumiałem, że działania w planach zarządzania ryzykiem powodziowym mają ograniczać zasięg oddziaływania obszarów na powódź poprzez między innymi modernizację wałów czy też budowę nowych (zgodnie z harmonogramem dla Tomaszowa od 2022 roku). Natomiast aktualizacja map zagrożenia powodziowego i rozszerzenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią wskazuje na uwzględnienie braku działań i dalsze niszczenie wałów (aż do ich całkowitej degradacji) i rozlanie się rzek na tereny zurbanizowane.*

Różnica w jaki sposób były przedstawiane obszary szczególnego zagrożenia powodzią na mapach archiwalnych, czyli z pierwszego cyklu planistycznego, a na obecnie obowiązujących mapach zagrożenia powodziowego, wykonanych w ramach aktualizacji, polega na tym, że na mapach archiwalnych pokazywano miejsca przelania się wód popowodziowych poprzez zaznaczenie fragmentu wału czerwoną linią. Natomiast na aktualnych mapach, pokazano nie tylko miejsce przelania się ale także obszar, który ulegnie zalaniu w momencie, kiedy woda powodziowa o prawdopodobieństwie 1% przeleje się przez wał lub go ominie. Jest to zupełnie inny scenariusz różniący się od obszarów wskazanych w przypadku zniszczeniu bądź uszkodzenia obwałowania. Aktualizacja PZRP obejmuje, tak jak w pytaniu słusznie zauważono, działania polegające na modernizacji tych wałów przeciwpowodziowych, a także na budowie nowych. W przypadku, kiedy np. będzie wykonana skuteczna modernizacja wału przeciwpowodziowego, np. poprzez podniesienie korony wału, w kolejnej aktualizacji map, wcześniej wskazane miejsce przelania się wody powodziowej przez wał przeciwpowodziowy, nie będzie już występować, jak również wcześniej zidentyfikowany obszar szczególnego zagrożenia powodzią, powstały przez przelanie się wód powodziowych przez wał przeciwpowodziowy.

### Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu:

W pytaniu zawarta jest błędna interpretacja zrównująca obszary zagrożenia powodziowego w scenariuszu uszkodzenia lub zniszczenia wału przeciwpowodziowego przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego opracowanych w I cyklu planistycznym z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią przedstawionymi na mapach po aktualizacji w II cyklu planistycznym. To są dwa odrębne scenariusze, z innymi założeniami w modelach hydraulicznych.

Scenariusz zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego określa zagrożenie powodziowe wynikające z możliwości awarii dowolnego odcinka obwałowania. Obszary zagrożenia powodziowego w tym scenariuszu zostały wyznaczone poprzez niezależne modelowanie dla lewego i prawego zawała rzeki polegające na jednostronnym usunięciu obwałowań (osobno dla każdego brzegu). Następnie wyniki symulacji zostały połączone w sumaryczny obszar potencjalnego zagrożenia powodziowego w wyniku całkowitego zniszczenia wału.

Natomiast obszary szczególnego zagrożenia powodzią przedstawiają obszary, na których powódź może wystąpić z określonym prawdopodobieństwem (1%). W modelach hydraulicznych służących wyznaczeniu tych obszarów parametry wałów przeciwpowodziowych są uwzględnione zgodnie ze stanem rzeczywistym. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią w zawalu są wynikiem przelania się wody przez koronę wału (w przypadku gdy wały są za niskie) lub jego opłynięcia, a nie są wynikiem zniszczenia obwałowania.

**Co oznacza "3" priorytet realizacji działania określony przy projekcie na ostatecznej liście działań aPZRP?**

Priorytet realizacji określony liczbą "3" oznacza wysoki priorytet. Warto tu jednak zauważyć, że skala priorytetyzacji jest inna dla działań oraz typów działań. W przypadku działań zastosowano więc pięciostopniową skalę priorytetyzacji w przeciwieństwie do trójstopniowej zastosowanej do typów działań. Taka pięciostopniowa skala priorytetyzacji jest zgodna z zaleceniami Komisji Europejskiej, w myśl których działania o:

- niskim priorytecie oznaczone są liczbą "1"
- umiarkowanym priorytecie oznaczone są liczbą "2"
- wysokim priorytecie oznaczone są liczbą "3"
- bardzo wysokim priorytecie oznaczone są liczbą "4"
- bezzwłocznym priorytecie oznaczone są liczbą "5"

W tym miejscu należy również podkreślić, że na przypisane priorytetów poszczególnym działaniom miało wiele czynników. Metoda i sposób wykonania priorytetyzacji działań zawarta została w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, w rozdziale 8. Zachęcamy do zapoznania się z tym rozdziałem.

**Mamy rozumieć, że działania wskazane w zał. 1 do projektu wejdą do realizacji w terminach tam określonych?**

Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym czyli tzw. ostateczna lista działań to zadania priorytetowe, które będą realizowane w pierwszej kolejności. Na tym etapie nie możemy jednak zagwarantować, że wszystkie działania i w pełnym zakresie zostaną zrealizowane zgodnie z założonym w planie harmonogramem. Oczywiście idealnym rozwiązaniem byłaby realizacja wszystkich działań bądź ich rozpoczęcie zgodnie z ww. harmonogramem, w najbliższym cyklu planistycznym, czyli w latach 2022-2027. Warto w tym miejscu wskazać, że część z zaplanowanych działań już jest na etapie, który pozwoli na ich szybkie wdrożenie. Część z działań jest na etapie planistycznym. Natomiast założenia są takie, że do tych działań przystępujemy niezwłocznie, zarówno w zakresie opracowania dokumentacji projektowej, jak i pozyskania decyzji administracyjnych, które pozwolą na realizację poszczególnych inwestycji. Priorytetem jest redukcja ryzyka powodziowego w największym stopniu poprzez realizację zaplanowanych w PZRP działań.