

Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Rzeszów 23. 03. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowane zostały wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych.

Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.

Potok Rosielna jako dopływ Stobnicy co roku zagraża wystąpieniem z brzegów wody, czego przykładem była powódź w 2020 r. Opady deszczu szczególnie w Korczyniu, Odrzykoniu i Woli Jasienickiej powodują bardzo szybko podniesienie stanu wody. Jakie są plany odnośnie potoku Rosielna? Najważniejsze jest wyregulowanie, oczyszczenie koryta. Czy nie trzeba się zastanowić nad zbiornikiem retencyjnym?

Dla potoku Rosielna nie określono w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) ryzyka powodziowego, w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w ramach opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020 r. Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych. Dopiero to opracowanie wskaże kierunek proponowanych działań technicznych w celu kompleksowego zabezpieczenia zlewni rzeki Stobnica w tym dopływ potoku Rosielna.

Chcemy wnieść uwagę do aPZRP. W punkcie nr 295 Załącznika nr 1 "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły" znalazło się zadanie dotyczące zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni rzeki Stobnica. Zaplanowano opracowanie koncepcji i dokumentacji technicznej w okresie pięciu następnych lat. Uważamy, że jest to stanowczo za mało. W naszym terenie powódzie występują praktycznie co roku, szczególnie w dopływie Stobnicy - potoku Rosielna. Prosimy o uwzględnienie nie tylko opracowania dokumentacji ale również robót w terenie m.in. budowy obwałowań na całym odcinku potoku Rosielna.

Dla potoku Rosielna nie określono w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) ryzyka powodziowego, w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w ramach opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020r. Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych. Dopiero to opracowanie wskaże kierunek proponowanych działań technicznych w celu kompleksowego zabezpieczenia zlewni rzeki Stobnica w tym dopływ potoku Rosielna.

Czy zaproponowali Państwo inne warianty na rzece Wielopolce niż budowa dużych zbiorników retencyjnych? Czy analizowano warianty budowy małych zbiorników lub inne działania wspierające retencje?

RZGW Rzeszów kontynuuje realizację inwestycji polegających na budowie dużych suchych zbiorników przeciwpowodziowych wynikających z obowiązującego pierwszego Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, czyli zbiorników Broniszów, Glinik, Rzegocin. Na wniosek lokalnego samorządu, na etapie przygotowania dokumentacji, były przeprowadzone dodatkowe analizy efektywności wymienionych zbiorników. Zgłoszono 28 małych zbiorników retencyjnych i przeprowadzono przez projektantów analizy nie pozostawiały wątpliwości, który wariant jest najkorzystniejszy. Przeprowadzone obliczenia wykazały, że zbiorniki Glinik, Broniszów, Rzegocin redukują falę powodziową do bezpiecznego przepływu. W związku z tym, jako kontynuacja działań, a także ze względu na stopień zaawansowania, inwestycje te zostały podtrzymane w obecnej aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, jako najbardziej optymalny wariant zarządzania ryzykiem powodziowym na tym terenie.

Proszę o bardziej szczegółowe plany dot. potoku Sawa (dopływ Wisłoka) - poza działaniem W_GWW_3057, czy na tym etapie tylko przeprowadzenie modelowania i wyznaczenia stref.

Inwestycje, zidentyfikowane na etapie tworzenia wstępnej oraz bazowej listy działań, które wpływały na ograniczenie ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki Sawa okazały się niewystarczające i nieadekwatne do ryzyka, określonego na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, które zostały opublikowane 22.10.2020r. W związku z tym faktem zaproponowano w pierwszej kolejności wykonanie działania nietechnicznego: "Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250 - 5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna". Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli wskazać proponowany kierunek działań technicznych w celu kompleksowego zabezpieczenia zlewni potoku Sawa.

Czy w przedstawionych działaniach ujęliście Państwo też kwestie ryzyka suszy. Rok temu Pan Premier Morawiecki patronował warsztatom "Zhakujmy problem suszy"? Czy uwzględniono aspekt przyrodniczy - tworzenie rozlewisk i polderów? W jaki sposób uwzględniono technologie ICT w monitorowaniu i predykcji wystąpienia powodzi i/lub suszy?

Projekt aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), oprócz działań technicznych ograniczających ryzyko powodziowe, zawiera także działania renaturyzacyjne, w tym polegające na odtwarzaniu retencji dolin rzek. Dodatkowo jednym z kryteriów w analizie wielokryterialnej wariantów planistycznych było kryterium synergii. Oceniało ono możliwy wpływ (zarówno negatywny jak i pozytywny) na osiągnięcie celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki, środowiska, w tym przede wszystkim na osiągnięcie celów projektu Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS). Oznacza to, że działania realizujące zarówno cele określone w aPZRP jak i te określone w PPSS otrzymywały wyższą ocenę.

W aPZRP uwzględniono także działania związane z doskonaleniem prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych: Wdrożenie lokalnego systemu prognozowania monitoringu i ostrzeżeń/podniesienie poziomu ich jakości i wiarygodności na obszarze Regionu Wodnego Górnej-Wschodniej Wisły.

Od pewnego czasu występuje problem cieków wodnych Ślącza i Śmierdziączka, które również powodują duże zagrożenie zalania wodą przy ul. Wisze w Krośnie. Zostało opracowanych kilka koncepcji, które w dalszym ciągu nie są realizowane. Proszę o ustosunkowanie się do tego problemu.

Dla cieków Ślącza i Śmierdziączka nie opracowano map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, w związku z czym nie określono dla nich w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, ryzyka powodziowego i nie proponowano konkretnych rozwiązań przeciwpowodziowych. Jednakże, ze względu na zgłaszane problemy na tym obszarze, zaproponowano działanie pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Krosna z uwzględnieniem cieków Ślącza, Śmierdziączka i Olszyny - koncepcja, dokumentacja techniczna. Dopiero to opracowanie wskaże kierunek proponowanych działań technicznych z uwzględnieniem opracowanych wcześniej materiałów koncepcyjnych.

Proszę o krótkie wytłumaczenie jak modelowane są działania związane z zalesianiem i naturalną retencją

W ramach prac nad aktualizacją Planu zarządzania ryzykiem powodziowym wykonano analizę możliwości zwiększenia retencji leśnej. Przeanalizowano możliwość zwiększenia lesistości kosztem roślinności trawiastej oraz upraw na gruntach ornych znajdujących się na glebach mających VI klasę bonitacyjną. Na tej podstawie określono możliwą redukcję przepływów ze zlewni obszarów problemowych. Nie analizowano natomiast struktury własnościowej gruntów i możliwości ich wykupów. Dodatkowo skuteczność takich rozwiązań w ograniczeniu ryzyka powodziowego jest rozciągnięta w długiej perspektywie czasowej.