

Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Poznań 10. 03. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowane zostały wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych.

Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.

W dniu 3.06.2020 r. Gmina Krzykosy skierowała nasze wnioski do P. Beaty Musielskiej RZGW z prośbą o ich uwzględnieniu w planie. Niestety nie są one uwzględnione. Proszę o ustosunkowanie się Pani Dyrektor.

Pismo gminy Krzykosy, zgodnie z procedurą, zostało przekazane wykonawcy aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez RZGW Poznań. Propozycje inwestycji przekazane przez Gminę Krzykosy zostały uwzględnione na wstępnej liście działań. Nie przeszły one jednak dalszych analiz, w tym analizy S.M.A.R.T., w związku z tym nie znalazły się one w wariantach planistycznych ani na ostatecznej liście działań w ramach aPZRP. Zaproponowane inwestycje, w tym obejmujące rzekę Miłośławkę w gminie Krzykosy, znajdują się na terenie nieobjętym mapami zagrożenia powodziowego. Mapy te dla tych terenów zostaną opracowane w kolejnych latach. Warianty planistyczne budowano dla obszarów problemowych, które charakteryzują się największym ryzykiem powodziowym w skali dorzecza/regionu wodnego zgodnie z analizą przeprowadzoną w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. W obrębie obszarów problemowych nie znalazła się gmina Krzykosy.

Jak wygląda współpraca Wód Polskich z jednostkami organizacyjnymi zarządzania kryzysowego na szczeblu krajowym, wojewódzkimi i powiatowym?

Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną Wody Polskie gospodarują wodami w oparciu o zlewnie rzek, które nie są tożsame z granicami administracyjnymi jednostek samorządu terytorialnego. Wody Polskie współpracują z jednostkami zarządzania kryzysowego na wszystkich szczeblach a także ze służbami państwowymi. Współpraca nasza polega m.in. na przekazywaniu informacji o aktualnej sytuacji hydrologiczno-meteorologicznej, przekazywaniu informacji o stopniu napełnienia zbiorników oraz na informowaniu o możliwości wystąpienia powodzi i jej skali. W czasie zagrożeń bierzemy udział we wspólnych wizjach terenowych, otwieraniu i zamykaniu szlaków żeglugowych. Na szczeblu krajowym Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej współpracuje z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa, na szczeblu wojewódzkim Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej PGW WP współpracują z właściwymi terytorialnie wojewodami. Na szczeblu powiatowym Zarządy Zlewni współpracują z Powiatowymi Centrami Zarządzania Kryzysowego. Przedstawiciele Wód Polskich zgodnie z art. 14 ust. 9 pkt. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym - biorą udział w spotkaniach zarządzania kryzysowego w województwie oraz powiatach.

Czy w przyszłości planują Państwo korelowanie opracowywanych przez Wody Polskie planów związanych z powodzią z "operacyjnymi planami ochrony przed powodzią" sporządzanych na szczeblu powiatowym?

Bezpośredniej korelacji na gruncie prawa w chwili obecnej nie ma, ale w związku z wyjściem naprzeciw takim inicjatywom organizowane są między innymi liczne spotkania w ramach konsultacji społecznych, które są formą wskazania aktualnych kierunków w zakresie ochrony przeciwpowodziowej celem umożliwiania jednostkom odpowiedzialnym za programy operacyjne rozeznania się w zakresie planowanych działań na poziomie regionalnym. Tym samym aPZRP ma charakter dokumentu planistycznego, który kształtuje ochronę przed powodzią w perspektywie długookresowej, natomiast programy operacyjne określają sposób działania jednostek samorządowych w momencie wystąpienia powodzi.

Jakie jest państwa stanowisko w sprawie własności, utrzymania, administrowania i przeglądów wałów przeciwpowodziowych na przykładzie miasta Poznań?

Zgodnie z prowadzoną ewidencją budowli, PGW WP RZGW w Poznaniu nie jest administratorem wałów przeciwpowodziowych w Poznaniu. Ponadto wały w Poznaniu nigdy nie znajdowały się na stanie dawnego RZGW w Poznaniu (tj. przed powstaniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie) ani też na stanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, czyli dawnego Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19

Jak wygląda realizacja działań wskazanych w planach zarządzania ryzykiem powodziowym chodzi o Budowę i usprawnienie lokalnych systemów ostrzegania przed powodzią - Wprowadzenie Elektrycznego Systemu Ostrzegania Powodziowego? W słajdach Pani Dyrektor wspomniała, że w Planie są 32 gminy. Czy jest możliwość wskazania, które gminy?

W ramach zadania "Rozwój systemu monitorowania wczesnego ostrzegania oraz programowania zagrożeń powodziowych" wskazano 32 gminy z terenu województwa wielkopolskiego w regionie wodnym Warty. Do tych gmin m.in. należy miasto Poznań, gminy: Gniezno, Oborniki, Koło, Krzykosy, Żerków, Zaniemyśl - szczegółowa lista dostępna jest w RZGW w Poznaniu, zostanie udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.

Czy będzie dostępna ocena poszczególnych działań zgłoszonych w ankietach, które nie zostały uwzględnione w aktualizacji Planu? Czy działania niezakwalifikowane mają szansę na realizację w ramach działań bieżących?

Szczegółowe informacje nt. wszystkich wyników analizy S.M.A.R.T. nie będą udostępniane, natomiast jest możliwość zwrócenia się z pytaniem o konkretne inwestycje poprzez formularz na stronie www.stoppowodzi.pl - na każde konkretne pytanie zostanie udzielona odpowiedź, uwzględniająca przyczyny odrzucenia danego działania na etapie analizy S.M.A.R.T. Ciekawe takie jak Moskawa, Miłosławka, czy Kanał Borek leżą poza obszarami problemowymi, dla których budowano warianty planistyczne, co uniemożliwiło ich uwzględnienie na liście ostatecznej. Odpowiedź na 2 pytanie - zgodnie z praktyką stosowaną w RZGW działania bieżące realizowane przez Wody Polskie są związane bezpośrednio z realizacją prac utrzymaniowych tych, o których jest mowa w artykule 227 ustawy Prawo wodne, w związku z tym nie kwalifikują się do nich inwestycje polegające np. na budowie nowych obwałowań.

Dlaczego nie został uwzględniony wniosek Gminy Poczesna, który został przesłany wraz z opracowaniem dotyczący zabezpieczenia p/powodziowego na odcinku zbiornik Poraj - granica miasta Częstochowa, szczególnie miejscowości: Kolonia Borek, Słowik, Korwinów gm. Poczesna?

W ramach aPZRP jako obszar problemowy zostało wskazane miasto Częstochowa wraz z częścią gminy Poczesna, graniczącą z Częstochową. Natomiast wskazane działania znajdują się poza tym obszarem problemowym, w związku z czym nie mogły zostać ujęte na liście ostatecznej.

Dlaczego w przypadku OP Warta Działoszyn zadanie obejmuje tylko koncepcję zabezpieczenia przeciwpowodziowego m. Działoszyn a nie dalsze działania na bazie tej koncepcji?

Takie rozwiązanie przede wszystkim wynika z ram czasowych aPZRP, które uniemożliwiają jednoczesne opracowanie koncepcji oraz realizację działań przez nią wskazanych. Poza tym niemożliwe jest przeanalizowanie oddziaływań i kosztów działań, które mają dopiero zostać zidentyfikowane i skonkretyzowane. Po opracowaniu koncepcji w tym cyklu planistycznym działania dla Działoszyna będą na pewno przedmiotem szczegółowych analiz w kolejnej aktualizacji PZRP. Najpierw należy zdefiniować w ramach koncepcji, jakie działania będą optymalne pod względem redukcji ryzyka powodziowego na tym terenie, by móc je poddać w dalszej kolejności konkretnym analizom. W związku z powyższym nie było możliwe, w ramach jednego cyklu planistycznego, zarówno i stworzenie koncepcji, i przeanalizowanie działań, które dopiero zostaną w niej wskazane.