

Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Pszczyna 17. 02. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowano wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych. Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowany w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.

Czy jest możliwe zmniejszenie zagrożenia powodziowego Miasta Będzina w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli pietrzacej np. poprzez takie działania jak zwiększenie retencji zlewniowej czy dostosowanie parametrów koryta. Jaki wpływ na bezpieczeństwo miasta będzie miało działanie W_WM_1829 ?

Miasto Będzin jest chronione przed powodzią za pomocą wałów przeciwpowodziowych. W celu utrzymania obecnego stanu zagrożenia powodziowego, a także aby zapobiec ryzyku zniszczenia lub uszkodzenia istniejących wałów przeciwpowodziowych konieczne jest utrzymywanie wałów w należytym stanie technicznym.

Realizacja działania W_MW_1829 polegającego na uporządkowaniu gospodarki wodnej zespołu zbiorników Przeczyce, Kuźnica Warężyńska i Pogoria oraz modernizacja obiektów przeciwpowodziowych doliny Przemszy (Etap II) przełoży się na wzrost bezpieczeństwa wszystkich miejscowości znajdujących się poniżej zbiorników. Prawidłowa praca zespołu zbiorników Przeczyce, Kuźnica Warężyńska i Pogoria zabezpiecza przed powodzią tereny położone w dolinie rzeki Przemszy.

Czy analizy obejmowały wpływ zarośniętego międzywala Wisły poniżej Zbiornika Goczałkowice na przepływ wody i w konsekwencji zagrożenie powodziowe ?

Produktem wejściowym, który posłużył do opracowania katalogu działań zawartych w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), były opracowane podczas obecnego cyklu planistycznego zaktualizowane mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego (aMZP i aMRP). Mapy były uzgadniane z Wojewodami. Podczas opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykorzystywane są modele hydrauliczne uzyskane w ramach opracowania wyżej wspomnianych map. W modelach tych, uwzględnia się parametry szorstkości terenu w zależności od jego pokrycia (typem roślinności, rodzajem użytkowania). Dotyczy to oczywiście również międzywala. Zarośnięte międzywale Wisły poniżej Zbiornika Goczałkowickiego nie było analizowane osobno, jako odrębny czynnik kształtujący zagrożenie powodziowe, aczkolwiek w trakcie budowy modeli hydraulicznych informacją źródłową o pokryciu terenu jest aktualna Baza Danych Obiektów Topograficznych. W związku z powyższym obecny stan pokrywy roślinnej (szorstkości) międzywala został uwzględniony już w stanie istniejącym dla aktualizowanych zasięgów strefy powodziowej na mapach aMZP i aMRP, przez co ten element pośrednio był uwzględniony w aPZRP.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego w aktualizacji PZRP nie ujęto zadania pn „Budowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Przemszy m. Chełmek” wskazanego w PZRP dla obszaru dorzecza Wisły jako działanie strategiczne w rejonie wodnym Małej Wisły – ID zadania A_877_W. W aktualizacji PZRP jako obszar problemowy wskazano zlewnię Przemszy (l.p nr 40) w szczególności od ujścia Przemszy do Wisły (km 0+000 – 6+000 rz. Przemszy) - obszar ten obejmuje między innymi teren Gminy Chełmek (w Sołectwie Gorzów i mieście Chełmek), który miał być zabezpieczony poprzez budowę w/w lewego wału rz. Przemszy Proszę również o udostępnienie wyników analiz dla obszaru gminy Chełmek wraz ze wskazaniem czy obejmują one wpływ nowobudowanego prawego wału rz. Przemszy (na wysokości Gm. Chełmek) w sąsiedniej gminie Chełm Śląski.

Działanie polegające na budowie lewego wału rzeki Przemszy w m. Chełmek było analizowane w ramach prac nad projektem aPZRP (tzw. wstępna lista działań). Wszystkie działania ujęte na wstępnej liście działań poddane zostały weryfikacji zgodnie z założeniami reguły S.M.A.R.T., dla której dokładnie określono wartości wszystkich kryteriów oceny dla każdego działania, a pozytywny wynik weryfikacji przyjmowano tylko w wyniku pozytywnej oceny działania we wszystkich kryteriach. Przedmiotowe działanie nie uzyskało pozytywnej oceny w analizie S.M.A.R.T. co skutkowało brakiem uwzględnienia działania w aktualizacji Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym pomimo, iż budowa wału przeciwpowodziowego była planowana w I cyklu PZRP. W okresie obowiązywania I cyklu planistycznego nie podjęto realizacji tego działania.