

## Spotkanie konsultacyjne aPZRP – Gliwice 16. 02. 2021 r. – pytania i odpowiedzi

**Uwaga ! Poniższe pytania i odpowiedzi są nadal procedowane w procesie konsultacji społecznych i nie powinny być traktowane jako ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Poniżej opublikowano wersje odpowiedzi, które zostały udzielone podczas spotkań konsultacyjnych. Pełne wersje odpowiedzi zostaną opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowany w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.**

**Brak możliwości skutecznego aplikowania o zewnętrzne środki z przeznaczeniem na realizację zapisów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla gmin poniżej 90 tys. mieszkańców (Gmina Gierałtów liczy 11 tys. mieszkańców). Jesteśmy przekonani, że Komitet Sterujący jest odpowiednim miejscem, aby ten problem został przedstawiony (Przedstawiciele Ministerstw w tym przedstawiciel Ministra Klimatu).**

Źródłami finansowania inwestycji zawartych w PZRP i aPZRP mogą być: POIiŚ, NFOŚiGW, WFOŚiGW, ramowe programy Unii Europejskiej, środki własne, umowy partnerskie (mieszane) - takie jak np. między gminą Bierawa, a RZGW w Gliwicach.

Należy zaznaczyć, że ani PZRP ani aPZRP zgodnie ze swoją metodyką nie jest rodzajem promesy, a o środki musi postarać się beneficjent danego zadania (inwestycji).

**(Potok Chudowski) Mapy Zagrożenia i Ryzyka powodziowego przedstawiające scenariusze powodzi odbiegają znacząco od rzeczywistości. Czy Mapy zostaną zaktualizowane zgodnie z przebiegiem lokalnej powodzi, która miała miejsce na terenie gminy Gierałtów w dniach 13- 15 października 2020 roku, w wyniku której miała miejsce ewakuacja ludzi i zwierząt. Czy nie powinny być wpisane w Mapy Ryzyka i Zagrożenia Powodziowego tereny nie objęte w pierwszym ani w drugim okresie planistycznym PZRP, a które są zalewane regularnie przy każdej powodzi od roku 1997 przez rok 2010? Tereny te znajdują się w Gminie Gierałtów w dolinie Potoku Cienka. Jest to nieka antropogeniczna powstała w wyniku działalności zakładów górniczych i taka już pozostanie na zawsze.**

Mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego opracowywane są dla rzek i odcinków rzek, wskazanych jako obszary narażone na niebezpieczeństwo powodziowe, w skrócie ONNP, w ramach wstępnej oceny ryzyka powodziowego czyli tzw. WORPu. W trakcie opracowywania tego dokumentu prowadzona była szeroka ankietyzacja interesariuszy, przede wszystkim jednostek samorządowych i zebrane zostały wszelkie dostępne dane dotyczące powodzi historycznych i ewentualnych potencjalnych strat. Na podstawie zebranych danych, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami czy też uwagami, wyznaczono ONNP (w I lub II cyklu planistycznym) i dla nich opracowano mapy zagrożenia powodziowego. Mapy opracowane są ze zgodnie przyjętą metodyką. W przypadku regionu wodnego małej Wisły, mapami pokryty jest ponad 500 km rzek. W przypadku górnej Odry to jest prawie 900 km cieków. Metodyka obejmuje m.in. podejście do opracowania danych hydrologicznych, przygotowania danych o powierzchni terenu, wszystkich zrealizowanych inwestycjach i istniejących obiektach. W oparciu o te dane opracowane są modele hydrologiczne, które wyznaczają zasięgi obszarów zagrożenia powodziowego, które są potem udostępnione na mapie. Mapy nie prezentują zasięgów powodzi historycznych, tylko zasięgi powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Jeśli dla jakiegoś odcinka nie opracowano do tej pory map zagrożenia powodziowego, a bylibyście Państwo zainteresowani, można zgłosić taki odcinek do kolejnej aktualizacji WORPu w kolejnym cyklu planistycznym, który jest planowany w latach 2022-2027.

**Czy posiadacie Państwo informacje nt. ostatecznych ustaleń w sprawie budowy wału przeciwpowodziowego na rzece granicznej Piotrówka. Inwestor Povodi Odry planował budowę wału przeciwpowodziowego na terenie Republiki Czeskiej na rzece Piotrówka „Petrovice w Karvinie, dzielnica Zavada, km 2.000-4.600”. Odpowiadający teren planowanej lokalizacji wału, po stronie polskiej obejmuje teren Gminy Godów (powiat wodzisławski). Gmina Godów stoi na stanowisku, że usytuowanie wału we wskazanym miejscu zwiększy zakres terenu zalewowego w sołectwach Gołkowice i Godów. Wskutek inwestycji wzrośnie zarówno prawdopodobieństwo powodzi jak i potencjalna wielkość szkód, zatem wzrośnie ryzyko powodziowe. W sprawie prowadzona była korespondencja z GDOŚ – Departamentem Ocen Oddziaływania na Środowisko w Warszawie. Wójt Gminy Godów wziął także udział w spotkaniu roboczym delegacji polskiej w siedzibie GDOŚ w Warszawie w dniu 18 stycznia 2019 r. oraz w konsultacjach transgranicznych w formie spotkania ekspertów, które odbyły się 29 stycznia 2019 r. w Ministerstwie Ochrony Środowiska Republiki Czeskiej.**

Strona czeska poinformowała Grupę Roboczą P (ds. przygotowań zadań i koncepcji inwestycyjnych na wodach granicznych) Polsko-Czeskiej Komisji ds. Wód Granicznych, że wznowiła negocjacje dotyczące praw majątkowych z właścicielami na terytorium Czech, których dotyczy przedmiotowa budowa. Strona czeska zakłada, że negocjacje z polskimi właścicielami zostaną wznowione dopiero po zakończeniu negocjacji majątkowych po stronie czeskiej. W przypadku wznowienia negocjacji Inwestor poinformuje o tym Grupę P i gminę Godów.

**Proszę powiedzieć, czy plan zarządzania ryzykiem powodziowym ma bezpośrednie odniesienie do określenia/wyznaczenia (na nowo) terenów zagrożonych powodzią lub zalaniem. Jak te obszary będą przekładały się w uzgodnieniach z dokumentami planistycznymi (studium uwarunkowań oraz planami miejscowymi)? Dlaczego autorzy opracowania PZRP nie konsultowali bezpośrednio z gminami tych obszarów (chyba, że jest to ten moment ?).**

Obszary zagrożenia powodziowego widoczne na mapach zagrożenia powodziowego nie stanowią przedmiotu konsultacji społecznych zgodnie z ustawą Prawo wodne. Mapy te powstały w oparciu o szczegółową metodykę z wykorzystaniem szeregu dostępnych danych i nowoczesnych narzędzi modelowych. Mapy nie prezentują zasięgów powodzi historycznych, tylko zasięgi powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Organami, z którymi dokonywano uzgodnień nowych map zagrożenia powodziowego byli wojewodowie właściwi względem danego regionu. Zakres tych działań poprzedzał prace nad projektem aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) zgodnie z cyklem planistycznym wynikającym z Dyrektywy Powodziowej i ustawy Prawo wodne. aPZRP podlegają konsultacjom społecznym m.in. z samorządami, z mieszkańcami, z osobami prowadzącymi biznes na terenach zagrożonych powodzią. Jest to właściwy moment, kiedy możecie Państwo zgłaszać ewentualne uwagi, między innymi za pośrednictwem strony [www.stoppowodzi.pl](http://www.stoppowodzi.pl). Na tej stronie znajdują się propozycje Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy zarówno w wersji specjalistycznej, ale również w wersji bardziej przyswajalnej - niespecjalistycznej. Na stronie projektu [www.stoppowodzi.pl](http://www.stoppowodzi.pl) zobaczyć można prezentacje ze spotkań konsultacyjnych, które ukazują bardziej szczegółowo działania planowane w danym regionie wodnym.

**Zbiornik "Racibórz-Dolny" przy takich parametrach przepływu, które obowiązuja nie spełnia swoich zadań. Czy ujęto w planie zarządzania ryzykiem powodziowym zmniejszenie parametrów na wodowskazie Miedonia?**

Parametry zawarte w Instrukcji Gospodarowania Wodą są odpowiednie i spełniają swoją rolę czego najlepszym przykładem jest prowadzona gospodarka wodna podczas wezbrania w październiku 2020 r. Zbiornik Racibórz Dolny poprzez piętrzenie wody zabezpieczył przed wezbraniem nadodrzańskie miejscowości m.in. Dziergowice, Lubieszów, Bierawę, Sławice, Żelazna oraz miasto Brzeg. Dodatkowo spłaszczenie fali wezbraniowej uchroniło przed zalaniem oczyszczalnię ścieków w Kędzierzynie – Koźlu oraz w Brzegu. Dodatkowo w chwili obecnej trwają prace nad modyfikacją zapisów dotyczących możliwości wcześniejszego rozpoczęcia działań przeciwpowodziowych przy mniejszych przepływach, które będą miały na celu przejście wezbrania jeszcze przed uzyskaniem przepływu dozwolonego w sytuacjach nadzwyczajnych, o których mowa w ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, oraz w szczególnych przypadkach. Zapis ten będzie pozwalał na wcześniejszą pracę zbiornika jednak będzie on uzależniony od prognoz hydrologiczno – meteorologicznych oraz od rzeczywistych przepływów zaobserwowanych powyżej zbiornika. Zbyt wczesne rozpoczęcie piętrzenia wody na Zbiorniku Racibórz Dolny mogłoby skutkować niewystarczającą redukcją ekstremalnych fal powodziowych, a w konsekwencji możliwością powstania strat o podobnej lub większej skali, jak podczas powodzi w 1997 i 2010 r. Odnosząc się do zmian stanów charakterystycznych informuję iż są one na etapie konsultacji prowadzonych przez IMGW PIB. Również RZGW Gliwice zwróciło się z wnioskiem do IMGW o zmianę tych parametrów.

**Czy przewidują Państwo możliwość udostępnienia szczegółowych analiz środowiskowych, w tym analizy wpływu na cele środowiskowe jcwp dla poszczególnych inwestycji wymienionych w PZRP? W samym dokumencie jest opisana metodyka, natomiast w związku z ujęciem zgodności z RDW i oceny środowiskowej jako wskaźników w analizach, warto przedstawić te analizy w sposób bardziej szczegółowy, zwłaszcza w kontekście oceny skumulowanej, którą powinien zawierać dokument strategiczny jakim jest PZRP.**

Analizy środowiskowe prowadzone w ramach aPZRP sporządzone były na potrzeby przeprowadzenia analizy wielokryterialnej, określenia istotności oddziaływania w ramach dwóch zdefiniowanych kryteriów środowiskowych. Dla poszczególnych działań inwestycyjnych, na podstawie ustandaryzowanych macierzy ocen, opracowana została ocena akceptowalności środowiskowej. Macierze oceny obejmowały ocenę inwestycji z uwzględnieniem: wpływu działań na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieków oraz drożność morfologiczną cieków (dla oceny w zakresie możliwości wpływu na osiągnięcie celów ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej), wpływu działań na przedmioty i cele ochrony obszarowych form ochrony przyrody (analizowano następujące obszary formy ochrony przyrody: parki narodowe, parki krajobrazowe, rezerwy przyrody, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne, obszary chronionego krajobrazu, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe), wpływu działań na funkcjonalność krajowych i międzynarodowych korytarzy ekologicznych. Dla dokumentu aPZRP sporządzona będzie prognoza oddziaływania na środowisko, która poddana będzie strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, gdzie efekt skumulowany będzie analizowany.

**Pytanie dotyczące nazw cieków, które w efekcie są urządzeniami wodnymi -rowami. np. rów R-K oznaczony jako Kanał Miejski, rów R-K2 jako Stara Stobrawa. Skąd takie nazwy. Wody Polskie posiadają ewidencje urządzeń wodnych, może warto to sprawdzić.**

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym  
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19

Określając nazwy cieków, czy zbiorników wodnych PGW WP korzysta z podstawowego źródła informacji o hydronimach jakim jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski (MPHP). Wobec powyższego można powiedzieć, że MPHP jest w hydrografii niejako referencyjnym zbiorem nazw. W powszechnym użyciu, urządzenia wodne takie jak np. rowy, mogą posiadać nazwy lokalne, odmienne od MPHP i nie ma w tym żadnej rozbieżności.